

دكتور إبراهيم نصحي

تاريخ مصر فى عصر البطالة

الجزء الثانى



مكتبة الأنجلو المصرية

تاريخ مصرفي عصر البطالة

ناتج

مصر في عصر البطلمية

الجزء الثاني

تأليف

دكتور إبراهيم نصحي

٢٠٠٢



مكتبة الأنجلو المصرية
١٦٥ ش محمد فريد - القاهرة

فهرس الجزء الثانى

فهرس ١ - و

الباب الرابع

٢٠٩ - ١ سياسة البطالة الدينية او وضع اساس السلطة المركزية

الفصل الخامس

٦٤ - ٤ البطالة والمصريون

١ - البطالة ونصب انفسهم فراعنة ٣٨ - ٤
حق الملوك الالهى ، ٤ - فرعون اله وبشر . ٩ - الاسكندر
ينصب نفسه فرعوناً ، ١٣ - بطليموس الاول يحمل بعض
القاب الفراعنة ، ١٦ - بطليموس الثانى وخلفاؤه يحملون
كل القاب الفراعنة ، ١٧ - بطليموس الرابع وخلفاؤه
يرسمون فراعنة ، ٢١ - بقاء المعتقدات القديمة فى مولد
فرعون ، ٢٥ - اشراك ملوك وملكات البطالة فى العبادة مع
الالهة المصرية ، ٢٦ .

٢ - البطالة والديانة المصرية ٤٣ - ٢٨

الاسكندر الاكبر ، ٢٩ - بطليموس الاول ، ٣٠ -
بطليموس الثانى ، ٣٢ - بطليموس الثالث ، ٣٣ - بطليموس
الرابع ، ٣٦ - بطليموس الخامس ، ٣٨ - بطليموس
السادس ، ٤٠ - بطليموس الثامن ، ٤٠ - بطليموس
التاسع والعاشر ، ٤٢ - بطليموس اوليتيس وكليوبترة
السابعة ، ٤٢ .

- ٣ - البطالة ورجال الدين ٤٣ - ٦٤
 نظم رجال الدين ، ٤٣ - موارد دخل المعابد ، ٤٥ -
 البطالة الاوائل يلقمون اظافر الكهنة ، ٥٠ - ضريبة
 الأومويرا ، ٥٤ - البطالة يفرضون على الكهنة اظهار الولاء
 لهم ، ٦٠ - البطالة الاواخر يحاولون كسب ود الكهنة ، ٦١ .

الفصل السادس

البطالة والاغريق ٦٥ - ١٤٨

- ١ - البطالة وتالية انفسهم ٦٥ - ١٢٥
 شعور البطالة بحاجة مركزهم الى صفة شرعية ، ٦٥ -
 البطالة يعملون على تبرير سلطتهم المطلقة ، ٦٦ - تالية
 الافراد عند الاغريق ، ٦٧ - الاسكندر الاكبر والتالية ، ٦٩ -
 خلفاء الاسكندر والتالية ، ٧٢ - بطلميوس الاول يخطو الخطوة
 الاولى في انشاء عبادة البطالة ، ٧٥ - بطلميوس الثانى يؤله
 اباه وامه بعد مماتهما ، ٧٨ - بطلميوس الثانى يؤله نفسه
 وزوجه في حياتهما ، ٨٠ - بطلميوس الثالث يضع تقليدا
 جديدا ويتبع تقليد أبيه ، ٨٤ - بطلميوس الرابع يكمل
 تطور العبادة الاغريقية الرسمية العامة الى عبادة أسرة
 البطالة ، ٨٦ - بطلميوس الخامس الاله ايفسانيس
 يورخاربتوس ، ٨٩ - بطلميوس السادس وكليوپترة
 الاولى ، ٩١ - بطلميوس السادس وكليوپترة الثانية ، ٩٣ -
 بطلميوس السادس وكليوپترة الثانية وبتلميوس الصغير ،
 ٩٤ - بطلميوس الاله يوباتور - بطلميوس الثامن وكليوپترة
 الثانية وكليوپترة الثالثة ، ٩٧ - كليوپترة الثالثة وبتلميوس
 التاسع ، ١٠١ - كليوپترة الثالثة وبتلميوس العاشر ، ١٠٤ -
 بطلميوس العاشر وبرنيقى الثالثة ، ١٠٦ - بطلميوس التاسع
 وابنته برنيقى الثالثة ، ١٠٧ - بطلميوس الثانى عشر
 وكليوپترة تروفاينا ، ١٠٧ - برنيقى الرابعة ، ١٠٩ -
 بطلميوس الثانى عشر بعد استعادة عرشه ، ١١٠ -
 كليوپترة السابعة والبطالة ١٣ - ١٤ - ١٥ ، ١١٠ - مدى

استجابة الاغريق الى عبادة البطالة ، ١١٢ - الفارق بين
عبادة البطالة عبادة اغريقية رسمية عامة وعبادتهم عبادة
مصرية رسمية عامة ، ١١٤ - عبادة البطالة عبادة اغريقية
رسمية محلية مقرها مدينة يطوليس ، ١١٥ - عبادة البطالة
عبادة غير رسمية ، ١٢١ .

البطالة وديانة الاغريق ١٢٥-١٤٨
الاعتراف بالديانة الاغريقية ديانة رسمية - انشاء علاقات
مع مراكز العبادة في العالم الاغريقى ، ١٢٥ - انشاء حفلات
دينية اغريقية ، ١٢٦ - اشادة شعراء القصر بالديانة
الاغريقية ، ١٣٠ الاهتمام بعبادة ديونوسوس ، ١٣٠ -
الاغريق يحضرون معهم آلهتهم ومذاهبهم الدينية ، ١٣٢ -
تشبيه الالهة المصرية بالالهة الاغريقية ، ١٣٦ - ضياع المعابد
الاغريقية ، ١٣٧ الكنة الاغريق ، ١٣٨ - الجمعيات
الاغريقية ، ٤١ تعبد الاغريق الى الالهة المصرية ، ١٤٣ -
استمساك الاغريق بعبادة آلهتهم ، ١٤٥ .

الفصل السابع

سياسة البطالة الدينية ازاء العناصر الاجنبية الاخرى
١٤٩-١٧٦
١ - اليهود ١٤٩-١٦٧
٢ - الفرس ١٦٧-١٧٥
٣ - عناصر اخرى ١٧٥-١٧٦

الفصل الثامن

الثالوث المقدس ٧٧ - ٢٠٩
١ - سرايس ١٧٧-١٩٩
سبب انشاء الديانة الجديدة - اصل سرايس ، ١٧٧ -
سرايسوم منف ، ١٨٠ - سرايسوم الاسكندرية ، ١٨٤ -
سرايس في ابودوس ، ١٨٦ - اشراك سرايس دائما مع
آلهة مصرية ، ١٨٧ - متى انشئت عبادة سرايس ، ١٨٧ -
اصل تمثال سرايس ، ١٨٨ - سرايس يقدم للاغريق في

صورة اغريقية ، ١٩٠ - تشييد معبد لسرابيس في
الاسكندرية ، ١٩١ - الصفات التي اغدقت على سرابيس ،
١٩٥ - الاغريق والديانة الجديدة ، ١٩٦ - المصريون
وسرابيس ، ١٩٩ .

٢ - ايزيس ٢٠٠-٢٠٤
اصلها ومكانتها ، ٢٠٠ - الاغريق وايزيس ، ٢٠١ -
ايزيس تقدم للاغريق في صورة اغريقية - المصريون وايزيس -
مراكز عبادة ايزيس ، ٢٠٢ .

٣ - حارپوقرائيس ٢٠٤-٢٠٥
حارپوقرائيس ، ٢٠٤ - حارپوقرائيس والاغريق
والمصريون - قرن عبادته بعبادة آلهة اخرى ، ٢٠٥ .
مدى نجاح الديانة الجديدة ٢٠٦-٢٠٩

الباب الخامس

اداة الحكم ٢١٠-٢٠٣

الفصل التاسع

السلطة المركزية ٢١٠-٢٥٨

١ - القاب الملك ٢١٠-٢١٧
اسم بطلميوس في الاسرة المالكة ، ٢١٠ - ملكات البطالة
واسم كليبوترة - لكل ملك لقب الهى اغريقى ، ٢١٢ - تعدد
القاب البطالة الالهية ، ٢١٥ - القاب السخرية - القاب زوجة
الملك ، ٢١٦ .

٢ - وراثة العرش ٢١٨-٢٢٦
الوراثة عند المصريين ، ٢١٨ - الوراثة عند الاغريق ،
٢٢١ - قواعد الوراثة عند البطالة ، ٢٢٢ .

٣ - ارتقاء العرش والاشراك في الملك ٢٢٦-٢٢٣

٤ - سلطة الملك ٢٢٣-٢٢٧

٥ - حاشية الملك ٢٢٧-٢٥٣

- ٦ - القصر الملكي ٢٥٧-٢٥٢
٧ - الوزراء ٢٥٨-٢٥٧

الفصل العاشر

٤٠٢-٢٥٩

السلطة المحلية

البطالة الاوائل يدربون جيشا من الموظفين - الاداة
الحكومية تصبح اغريقية في مجموعها ، ٢٥٩ - نجاح الاداة
الحكومية في بداية عصر البطالة وفسادها في اواخره ، ٢٦١ .

١ - المدن الاغريقية في مصر ٢٦٦-٢٦٢

٢٧٢-٢٦٦

نقراطيس

مظهرها الخارجى واقليمها - سكانها ، ٢٦٦ - نظم
الحكم ، ٢٦٩ - علاقة المدينة بالسلطة المركزية ، ٢٧٠ -
اهمية نقراطيس تنائر بتأسيس الاسكندرية - احتفاظ
نقراطيس بنظمها وتقاليدها ، ٢٧١ .

٣٤٢-٢٧٢

الاسكندرية

موقعها ومعالمها ، ٢٧٢ - تاريخ نقل العاصمة من منف
الى الاسكندرية ، ٢٩٢ - سكان الاسكندرية ، ٣٠٩ -
الاستقلال السياسى والقضائى ، ٣١٨ - الحكام ، ٣٣٣ -
شهرة الاسكندرية ، ٣٤٠ .

٣٥٣-٣٤٢

بطوليس

موقعها واقليمها ، ٣٤٢ - سكانها ، ٣٤٣ - الاستقلال
السياسى والقضائى ، ٣٤٦ - طبيعة العلاقات بين البطالة
والمدن الاغريقية في مصر ، ٣٥٣ .

٣٧٥-٣٥٥

٢ - البطالة وممتلكاتهم الخارجية
قبرص ، ٣٥٥ - تورينايثة ، ٣٧٣ - الممتلكات البطلمية
الآخري ، ٣٧٤ .

٣٧٩-٣٧٥

٣ - افريق مصر فى الاقاليم
الجماعات القومية ، ٣٧٥ .

(ح)

- ٤٠٢-٣٨٠ ... - نظام الادارة في مصر بخارج المدن الاغريقية ...
انسام مصر الادارية التقليدية - البطالة يحتفظون
بالنظام الادارى التقليدى ٣٨٠ - مصر الوسطى ، ٣٨٤ -
منطقة طيبة ، ٣٨٥ - اسماء جديدة للمديريات ، ٣٨٦ -
قائد المديرية ومديرها ، ٣٨٧ - نظام منطقة طيبة ٣٩٠ -
الاقسام الادارية في المديرية ، ٣٩٢ - نظام تقسيم مديرية
الفيوم ، ٣٩٣ - ملخص نظام الادارة في الاقاليم ، ٣٩٥ -
عوامم المديریات ، ٣٩٦ - مصدر سلطة رجال الادارة ،
٣٩٧ - تعديلات في نظام الادارة ، ٣٩٩ - اوجه الشبه
والاختلاف بين المدن الاغريقية والمصرية
السكان في المديریات ، ٤٠١ .

ملحق

- خاص باسماء العرش الفرعونية التى حملها منوك مصر
منذ الفتح المقدونى حتى الفتح الرومانى ... ٤٠٤-٤٠٦

الباب الرابع

سياسة البطالة الدينية

الباب الرابع

سياسة البطالة الدينية

أو

وضع أساس السلطة المركزية

مر بنا أن مصر كانت جزءا من امبراطورية الاسكندر التي اقتسمها قواده بعد وفاته ، وأنه بعد حروب دامت حوالى الأربعين عاما بين القواد المختلفين ، تسخض عن هذا الصراع ظهور ثلاث ممالك هيلينية قوية ، وهى مقدونيا وسوريا ومصر ، كان لبعواهلها أغراض وأطماع يريدون تحقيقها . ولذلك رأى البطالة الأوائل ضرورة تكوين جيش وأسطول قوين يمكنهم من الذود عن حياض مملكتهم ومن تحقيق أغراضهم . كما رأوا سلامتهم فى الاعتماد الى أقصى حد على المقدونيين والافريق وأشباههم فى تكوين الجيش والأسطول .

ولما كان عدم استقرار الحالة فى مصر فى خلال القرنين الخامس والرابع قبل الميلاد ، بسبب سوء الحكم الفارسى وثورات المصريين على هذا الحكم ، قد أدى الى اضطراب الادارة وتدهور الزراعة والصناعة والتجارة ، وكانت مشروعات البطالة الخارجية تتطلب نفقات بائنة . لم يكن فى استطاعة حالة مصر الاقتصادية - على ما كانت عليه اذ ذاك - توفيرها . فانه كان ضروريا أن يعاد تنظيم شؤون مصر الادارية والاقتصادية . وقد كان طبيعى أن يعتمد البطالة فى ذلك على رجال افريق ورؤس أموال افريقية .

ولما كان البطالة يعتبرون أنفسهم خلفاء الاسكندر الأكبر ، وكان من أهم ما عني به الاسكندر نشر الحضارة الاغريقية بين ربوع الشرق . وكانت حضارة الناس في ذلك العصر تقاس بمقدار حظهم من تلك الحضارة ، فانه كان طبعيا أن يكلا البطالة برعايتهم حضارة الاغريق وأن يعملوا على نشرها في مملكتهم ، ولا سيما أنها كانت حضارة العنصر التي اعتمدوا عليها أكثر من غيرها في تشييد صرح ملكهم . لكنه يجب أن نلاحظ أن البطالة لم يفرضوا تلك الحضارة على المصريين ، لأنهم وضعوا نصب أعينهم احترام عادات المصريين وتقاليدهم .

وازاء حاجة البطالة الملحة الى الاغريق في كل مشروعاتهم سواء الداخلية منها أم الخارجية ، فإن ملوك مصر الجدد فتحوا أبوابها على مصاريحها للاغريق ووالوا عليهم المنح والامتيازات ، فهرعوا اليها زرافات ووحدانا ، وأعقبهم كثيرون من سكان آسيا الصغرى وسوريا وفلسطين . وإذا أضفنا الى ذلك العبيد ، الذين أسروا في الحروب أو استحضروا من آسيا وافريقيا ، أمكننا أن نتخيل الخليط الذي كان يتكون منه العنصر الأجنبي في مصر البطلمية .

ولا ريب في أن مصر قد غدت منذ الفتح المقدوني ملكة هليينية ، إلا أنها كانت قبل كل شيء بلدا يعتز بحضارته الفرعونية وينظمه الموروثة . وإذا كانت قد وفدت على ضفاف النيل فئة كبيرة من الأجانب ، فانهم كانوا أقلية ضئيلة بالنسبة الى أهل البلاد ، وهم الذين استمروا يعيشون على نحو ما كان يعيش أجدادهم من قبل . وإذا كان البطالة قد شملوا الاغريق بعطفهم ، فانه كان لزاما عليهم ألا يغفلوا المصريين كلية من حسابهم .

ومنذ أن انتصر بطليموس الأول على پرديقاس كان البطالة يعتبرون أنفسهم سادة مصر بحق الفتح (١) ، بيد أنه لكنى يكون سلطانهم دائما

(١) Cf. Diod. XVIII, 39, 43.

وسيادتهم راسخة ، رأوا ضرورة كسب ولاء المصريين والأجانب ، فقد كانت سياستهم ترمى الى تكوين ملكة قوية غنية ، شعارها الحضارة الإغريقية ، ودعامتها أبناء مقدونيا وبلاد الأغر يق ومصر • ولكى يفوز البطالة بولاء العناصر المختلفة ، التى كان يتكون منها سكان مصر اذ ذاك ، لجأوا الى وسائل شتى كان فى مقدمتها استغلال المعتقدات الدينية السائدة بين رعاياهم • ولذلك فانه عند الكلام عن سياسة البطالة الداخلية يجب البدء بمعالجة سياستهم الدينية : لأنها كانت من أهم الأسس التى أقاموا عليها السلطة المركزية •

الفصل الخامس

البطالة والمصريون

١ - البطالة ونصب أنفسهم فراعنة

لكي نفهم كنه سياسة البطالة الدينية ازاء المصريين ، ولماذا عمل البطالة على استغلال معتقدات المصريين الدينية في دعم مركزهم ووضع ماس السلطة المركزية في مصر ، يجب أن ندرك أن مصر القديمة كانت تترتقاليدها المتوارثة ، التي تنظم حياتها العامة والخاصة ، حتى بدت هذه التقاليد وكأنها تضارع الأهرام في رسوخها وثباتها . ويجب أن ندرك كذلك أن الاحتفاظ بهذه التقاليد يرجع الى سيطرة الديانة على مقول المصريين القدماء ، فكان لها أثر أي أثر في حياتهم ، ووقفت حائلا بين كل بدعة جديدة . وقد كانت الديانة في مصر . كما كانت في غيره من الجماعات الانسانية القديمة . المصدر الذي استمد منه حكام البلاد قوتهم . وحسبنا أن نذكر هنا أن ملوك الاغريق والرومان في العصور القديمة كانوا يستندون في حكمهم الى حق الملوك الالهى (١) .

حق الملوك الالهى :

ويبدو أن فكرة حق الملوك الالهى نشأت في مصر منذ أقدم العصور ، لكن الأسس التي قامت عليها هذه الفكرة لم تنظم الا في عهد الأسرة الثانية عشرة ، ثم تناقلتها الأجيال المتعاقبة دون تغيير جوهري فيها حتى آخر عهد الوثنية ، وذلك برغم الأحداث المختلفة التي طرأت على تاريخ مصر (٢) . ومجمل هذه الفكرة أنه كان يحكم مصر على الدوام ملوك . وأن الملوك الأوائل كانوا آلهة حقيقيين ، قاموا بتنظيم شؤون البلاد .

(١) Bouché-Leclercq. III, pp. 1 ff.

(٢) Journal. etc. sup. p. 286 ; Moret and Davy. From Tribe to Empire, pp. 121 ff. ; Moret, Du caractère religieux de la royauté pharaonique, p. 17.

وعلموا المصريين فنون الحياة ، ووضعوا قواعد ديانتهم ، ثم ارتفعوا الى السماء وخلفهم على العرش ملوك من البشر (١) ، غير أن هؤلاء الملوك كانوا بشرا في المظهر فحسب ، اذ أنهم في الحقيقة كانوا صورة مجسدة للآلهة .

ولما كان آخر ملوك مصر من الآلهة الحقيقيين يدعى حورس (٢) ، فإن خلفاءه من الملوك البشر ، الذين تربعوا بعده على عرش البلاد ، كانوا يحملون هذا اللقب ، الذي أصبح جزءا لا يتجزأ من ألقاب كافة الفراعنة ، لأنه كان دليلا على طبيعتهم السماوية (٣) . وبما أن المصريين كانوا يعتقدون أن الإله رع كان أول الملوك الآلهة الذين حكموا مصر وجددهم الأعلى ، فإن فرعون اكتسب لقباً آخر وأصبح ، منذ أواخر الأسرة الثالثة وأوائل الرابعة ، يحمل لقبى « حورس » و « ابن رع (٤) » . هذا الى أن الفراعنة كانوا يحملون ، منذ اتحاد مصر العليا ومصر السفلى ، من الألقاب ما يشير الى أن سلطانهم كان يستد على كل أنحاء البلاد . وما يجدر بالملاحظة أنه منذ عهد الدولة القديمة حتى نهاية التاريخ المصرى كانت ألقاب فرعون خمسة (٥) ؛ لكنه منذ الأسرة الثانية عشرة كان كل فرعون يقرن لقب « نسوت بيتى » باسم مميز له ، وأنه منذ بداية الدولة الوسطى

(1) Maspero, Hist. anc. des peuples de l'Orient, Vol. I, p. 225 ; Moret, Du caractère, pp. 6 ff.

(2) Moret, The Nile and Egyptian Civilization, pp. 94-5.

(3) Moret, Du caractère, p. 32.

(4) Capart, Thèbes, p. 83.

(٥) أصبح ترتيب الألقاب الفرعونية الرسمية كما يأتى :

(أ) لقب حورس ومعناه أن فرعون باعترائه العرش يصبح صورة حية للإله حورس . . .

(ب) لقب نبتى ، ومعناه السيدتان وهما الإلهتان واجبت الهة بوتو (العاصمة الدينية القديمة للوجه البحرى) ونخبت الهة إلكاب (العاصمة الدينية للوجه القبلى) . وهذا اللقب يرمز الى سيادة فرعون على كل من الوجهين البحرى والقبلى .

(ج) لقب حورس الذهبى . . .

(د) لقب نسوت بيتى ، ومعناه ملك مصر العليا ومصر السفلى ، وكان هذا اللقب لا يطلق على الملك الا يوم تتويجه .

(هـ) لقب سا رع ، ومعناه « ابن رع » .

أصبح ترتيب الألقاب ثابتا (١) .

ولما كان المصريون يعتقدون أن فرعون صورة حية للاله « حورس » وأنه « ابن رع » ، فمعنى ذلك أن فرعون كان الها ابن اله ووريث الآلهة على عرش مصر . ولذلك فإنه عندما كانت تحدث مشاكل على ولاية العرش ، حين كان يفتصبه أحد أعضاء الأسرة المالكة غير الوريث الشرعى أو أحد أفراد البشر العاديين ، كان الملك والكهنة يدخلون في دوع الناس أن فرعون الذى آل اليه العرش قد أنجبته أمه من الاله الأكبر في ذلك الوقت — وتدل نقوش الأمثلة الواقعية التى لدينا على أنه كان « رع » في عهد الدولة القديمة وآمون — رع في عهد الدولة الحديثة — وأنه ولد بفضل العناية الالهية وأرضع لبان الآلهات ، أى أنه كان ابن الآلهة ووريثهم ، الذى حبوه بنعمة الحياة والقوة والخلود السماوية ، وأن والده السماوى حشره في زمرة الآلهة ، كما أن والده البشرى أعلن في الناس مولده القدسى والنعم الالهية التى أسبغت عليه (٢) .

ولا أدل على صحة هذا الرأى من أنه لما كانت الأسرة الخامسة لا تمت بصلة الى الأسرة الرابعة ، وأراد ملوك الأسرة الخامسة توطيد مركزهم على العرش ، أوعزوا الى كهنتهم باختراع قصة وردت لنا في

(١) Cf. Gardener, *Eg. Grammar*, pp. 71 ff.

(٢) أميل الى الأخذ برأى ماسيرو (Hist., I, pp. 258—259; II pp. 77—78,) 292 — 296 ; Comment Alex devint dieu en Eg., *Annuaire de l'Ecole des Hautes Etudes*, 1897, pp. 18 ff.; *Journal des Savants*, 1899, p. 401.)

القاتل بأن الاشادة بمخالطة الاله لام الملك لم تكن ضرورية دائما لاعتبار الملك وريث الآلهة ، وإنما كان يتعين ذلك في بعض الحالات كالتى سندكرها ، على حين ان موريه (Du Caractère, pp. 89 ff.) يعتقد عكس ذلك .

وثيقة يبدو أنها من عهد الأسرة الثانية عشرة (١) . وتروى هذه القصة كيف أن ساحرا أباغ الملك خوفو بأن الآلهة رع خالط زوجة أحد القساوسة ، لكي يضطلع الأبناء الذين تتمخض عنهم هذه المخالطة بحكم هذه البلاد جميعا (٢) . ثم يضيف النص أن الآلهة رع دعا أولا جباة من الآلهات لمساعدة السيدة في وضعها ، وأنه عند وصولهن إلى مضجع السيدة وقفت إيزيس أمامها وتقيس خلفها ، وقامت حقت بتوليدها . وعندما ولد الطفل غسلته الآلهات وربطن سرتة ووضعنه على سرير من الطوب ، ثم اقتربت منه مسخنت وقالت : « سيقوم ملكا في هذه البلاد جميعا » ، وبث خنوم الحياة في كل أعضائه (٣) .

ولما كان تحتس الثالث ينازع حتشپسوت حق وراثتها العرش ، فإن حتشپسوت زينت جدران معبد الدير البحري بمناظر ونقوش تعلن في الناس أن أمها أحماسيا كانت من سلالة نقية طاهرة ، وأنها لم تحملها من أيها وإنما حملتها من الآلهة الأكبر آمون - رع ، وأن هذا الآلهة اصطفاها لتتربع على العرش . ذلك أن مناظر ونقوش معبد الدير البحري ترينا كيف أن الآلهة آمون - رع دعا الآلهة الذين كان يتألف منهم تاسوعه الأكبر ، وأعلن فيهم قرب مولد فرعون جديد ، وطلب إليهم أعداد وسائل الحياة والقوة وحماية الفرعون الجديد من كل خطر . ثم فرى الآلهة آمون - رع يتجه نحو مخدع الملكة ، يتقدمه الآلهة تحوت حاملا في يده وثيقة بردية ويتلو عليه الأسماء الرسمية التي تحملها الملكة أحماسيا ، وذلك لتفادي وقوع أي خطأ . وهنا تروى النقوش أن الآلهة خلع عن نفسه شخصيته ، وتقمص برهة شخصية تحتس الأول ، ووجد الملكة نائسة ، لكنها

(1) Erman Die Märchen des Papyrus Westcar ; Maspero, Contes populaires ; « Le roi Khoufoui et les magiciens ».

(2) Maspero, op. cit., p. 51.

(3) Maspero, op. cit., pp. 56 — 7.

استيقظت عندما استنشقت أريج غير الاله ، فتقدم نحوها وتملكها ، ووضع قلبه فوق قلبها ، وأظهر لها نفسه في شكله الالهي ، فأخذ جماله بسجام قلبها وسرى حبه الالهي في جميع أعضائها . وتشكر الملكة للاله حسن صنيعه ، فيقدم اليها رمز الحياة والسعادة ، ويعلن أن ابنتها التي ستلدها منه « ستتبع بحكم صالح في كافة أنحاء هذه الأرض ، لأتني وهبتها روحي وقلبي وارادتي وتاجي لكي تحكم القطرين » . وبعد ذلك يأمر آمون - رع باحضار الاله الخالق خنوم ، ويخبره بأنه أنجب فتاة يجب أن تحكم القطرين وتتربع على عرش حورس الديوي ، فيجيب خنوم بأنه سيخلق الطفلة أجمل من كافة الآلهات . وعندما يقترب موعد الوضع ، يذهب الاله تحوت الى الملكة ويدعوها لأن تتبعه ، ثم يأخذ خنوم باحدى يديها وتأخذ حقت باليد الأخرى ، وتتقدم الملكة الى غرفة الوضع حيث تلد الملكة ابنتها بمساعدة الآلهات ، ثم تغدق عليها مسخت سائل الحياة ، وتنطق بالعبرة التي تمنحها ملك الجنوب والشمس ، وتقدم الالهة حتحور الطفلة الى أيها آمون - رع ، فيضمها الى صدره ويقبلها ، وبعد ذلك تتولى اثنتان من الآلهات ارضاع الطفلة واثنان أخريان رعايتها (١) .

ولما كان مولد تحتمس الرابع موضع جدل كبير (٢) ، وكان قد تزوج من أميرة أجنبية ليست من الدم الفرعوني ، بل كانت من أمة الميتاني ، التي تنزل على المجري الأعلى للفرات (٣) ، فإن ابنه أمينوفيس الثالث أدرك أن مركزه على العرش غير وطيء الدعائم وأراد أن يثبت أنه من

(1) Ed. Naville, *Deir el Bahari*, II, pla. XLVI ff; Capart, pp. 84 ff ; Bouché-Leclercq, III, pp. 8 ff. ; Moret, *Du caractère*, pp. 49 ff. ; Moret, *The Nile and Egyptian Civilization*, pp. 309 ff.

(2) Moret, *Du caractère*, pp. 59 -- 60.

(3) Capart, *op. cit.*, pp. 86 ff. ; Moret, *From Tribe to Empire*, pp. 200 ff. ; *The Nile and Eg. Civilization*, p. 316.

أ تزوج تحتمس الرابع من « موت - أم - أويا » ابنة أرتا تاما ملك الميتاني (

سلالة الآلهة (١) . ولذلك صورت على جدران المعبد الذى شيده فى الأقصر مناظر تشبه قصة حتشبسوت ، اذ أننا نرى فيها كيف أن أم الملك أمينوفيس الثالث قد أنجبت من الاله آمون - رع ، وولده بعناية الآلهات (٢) .

فرعون اله وبشر :

ووفقا لمعتقدات المصريين كان فرعون ذون سائر البشر يتمتع بصفة الألوهية فى حياته . ولذلك فانه كان المخلوق الوحيد الذى يستطيع الاتصال بالآلهة ، ومن ثم فانه كان الكاهن الأكبر بل الكاهن الوحيد ، اذ أن الكهنة الحقيقيين كانوا يعتبرون نائبين عنه ، كما أن كل قربان يتقدمون به كان يعتبر مقدما من الملك (٣) . ولذلك نجد عبارة الملك « يقدم القرابين » مكررة تكريرا آليا فى الطقوس المصرية ، وحتى فى الطقوس الجنائزية التى كانت تقام لموتى يجهلهم الملك كل الجمل . ووفقا لمعتقدات المصريين ، لم يقف الأمر عند أن فرعون كان المخلوق الوحيد الذى يستطيع الاتصال بالآلهة ، بل كان أيضا الاله الوحيد الذى يتمتع بالاتصال بينى الانسان . وتبعاً لذلك اذا لم يكن على عرش مصر فرعون فان الديانة المصرية كانت تفقد الحلقة الأساسية فى الاتصال بين الناس والآلهة (٤) ، ومن ثم فان الأخطار كانت تهدد الناس فى الدنيا وفى الآخرة . وبيان ذلك أن المصريين كانوا يعتقدون أن الآلهة تهب فرعون نعم الحياة ، فيقوم بتوزيعها بين رعاياه (٥) ، ولذلك اعتبره المصريين منبع الحياة الذى كان الناس ينتهلون من موارده فى هذا العالم . وبفضل النعم

(1) Bouché-Leclercq, III, p. 10.

(2) Maspero, Hist. II, pp. 295 -- 6 ; Annuaire, 1897, pp. 5 -- 30 ; Moret, Du caractère pp. 49 ff. ; Gayet, Le Temple de Louxor, pls. LXII ff.

(3) Ferguson, C. A. H. VII, p. 19.

(4) Ferguson, C. A. H. VII, p. 18.

(5) Jules Baillet, Le Regime pharaonique, I, p. 69.

الساوية التي أسبغت على فرعون كان يتمتع بسلطة شاملة مطلقة على رعاياه ، فكان يبقى على من يشاء ويقضى على من يشاء ، ويحمى البلاد من الأعداء ، ويسهر على أمن رعاياه ويوفر لهم أود الحياة . ولذلك كانت النقوش تصفه بأنه « واهب الحياة » ، وكان المصريون يعتقدون بأن الفناء يتهدهم اذا لم يرتق عرش مصر فرعون (١) .

وكان فرعون كذلك حلقة الاتصال بين الموتى وآلهتهم في العالم الآخر ، تلك الحلقة التي كانت تتوقف عليها حياتهم الثانية (٢) ، وكانوا يعتبرونها الحياة الصحيحة - الحياة السرمدية - التي تبدأ في العالم الآخر ، وتدوم الى الأبد بفضل القرايين التي يقدمها فرعون الى الآلهة ليقتسموها مع الموتى المؤلفين (٣) ، لأن المصريين كانوا يعتقدون أن طقوس الموتى ترفعهم الى مصاف الآلهة عندما ينتقلون الى العالم الآخر . وكان فرعون وحده هو الذي يستطيع تزويد الموتى بأود الحياة ، ولذلك كان يحتم عليه أن يقوم كل يوم بهذا الواجب المقدس ، الذي بدونه كان ينزل بهم موت ثان يؤدي تدريجيا الى فناء العالم الآخر ، وهو ما كانوا يعتبرونه شرا وييلا (٤) . ومن أجل أداء هذا الواجب كان يحق لفرعون أن يتصرف في جميع موارد البلاد ، فكان وحده مالك الأرض والسيد المطلق على أهلها ، الذين يقدم لهم أود الحياة ، ولا يستطيعون الحياة بدونه في الدنيا ولا في الآخرة . وكان الملك يشع هذه الحيوية على الجميع بفضل الطقوس ، التي يقوم بها كل صباح نحو هيئة الآلهة العظمى في

(1) Jules Baillet, op. cit., pp. 229 ff.

(2) Bouché Leclercq, III, p. 11.

(3) Jules Baillet, op. cit., pp. 69 ff.

(٤) للوقوف على واجبات فرعون اليومية نحو الآلهة والبشر ، راجع:

Moret, From Tribe to Empire, pp. 145 ff.

المعابد . وازاء ذلك كان وجود هذا الملك الاله ، حورس الحى ، أمرا لا غنى عنه للاحتفاظ بكيان العالم (١) .

وكان فرعون يقوم منذ ارتقائه العرش بهذا الدور الهام ، الذى أعدته له طبيعته السماوية ، لكن هذا الاعداد كان لا يكتسب أثرا فعالا الا بفضل مراسم التتويج (٢) . وكانت هذه المراسم لا تختلف عما يقوم به الملك كل يوم ، الا بقدر أكبر من الجلاله يناسب هذا الطرف الخاص . وكان الآلهة يطهرون الملك الجديد بالطقوس الخاصة بذلك ، ويعلنون بين الآلهة والبشر أنه ابن الاله الأكبر ويتوجوه بالتاج الأبيض ، بوصفه ملك الجنوب ، وبالتاج الأحمر ، بوصفه ملك الشمال . وبعد ذلك يتقدم الملك فى موكب حاشد الى معبد أيه ليتسلم سائل الحياة من الاله الأكبر . ثم يعقب ذلك اقامة حفلات كبيرة وتوزيع هبات ملكية . وكان على الملك أداء واجب هام نحو الآلهة الذين ساعدوه فى التتويج ، وهو زيارة هذه الآلهة فى معابدها . وكان ذلك يعطيه فرصة للاستيلاء فعليا على سيادة هذه المعابد ، وارضاء الجماعات المختلفة من الكهنة ، والحصول على ولائهم بتجديد منحهم السلطات التى يتولونها من قبل فرعون .

وبالرغم من أن تتويج الملك كان يمنحه النعم السماوية الى الأبد . فانه كان يحسن تكرار هذه المراسم من حين الى آخر ، ليتجدد منح النعم السماوية التى أسبغت عليه . وكان الحفل - ويسمى حفل سد Sed - الذى يتجدد فيه منح فرعون النعم السماوية يشبه حفل التتويج ، ويشترك فيه مندوبون عن الجماعات الرئيسية للكهنة . وكانوا يحملون الشارات المميزة لبلادهم أو لآلهتهم المحلية ، اذ أن الملك كان يعتبر فى كل مكان ابن الاله المحلى ، وكانت له فى كل معبد « قاعة للعبادة » . وكانت كل الطقوس تقام باسمه . وقد كان فى صالح الملك الاكثار من

(1) Bouché - Leclercq, III, p. 13.

(2) Maspero, Hist., I, p. 259.

هذه المناسبات ، التي يحتشد فيها الكهنة من كل أنحاء البلاد ، لكي يعترف الكهنة جميعا أمام الملا بسيادته ، وبما أن الملك كان يجزل العطايا في هذه المناسبات ، فإن الكهنة كانوا يرحبون بها (١) .

وبما أن فرعون كان يدين للآلهة بمولده القدسي ، وبما أسبغوا عليه من نعم الحياة والقوة والخلود ، فإنه كان يعنى باظهار حبه واجلاله لهم ، اعترافا بجميلهم وضمانا للاحتفاظ بخير العلاقات بينهم وبينه ، وتبعاً لذلك بينهم وبين رعاياه . ولذلك كان الفراغة يهتمون بتشيد المعابد أو بإضافة أجزاء جديدة الى معابد قديمة أو باصلاح هذه المعابد وزخرفتها ، كما كانوا يهتمون بإقامة الشعائر الدينية وتقديم القرابين واحياء الحفلات الدينية . وتردد النقوش ما يكنه الفراغة والآلهة بعضهم نحو بعض من الحب المتبادل (٢) .

وكانت صفة فرعون أنه اله دنيوى تنتهى بوفاته ، ويحل مكانه في الحياة الدنيا فرعون آخر . وعند وفاة فرعون ، كان ينضم الى زمرة الموتى المؤلهين في العالم الآخر في صورة أوزيريس اله العالم الآخر ويتبوأ عرش هذا الاله (٣) . فكانت مهام الملك لا تنتهى بوفاته وانتقاله الى العالم الآخر ، بل يصبح ملك ذلك العالم وحلقة الاتصال بين الموتى من البشر وآلهتهم في ذلك العالم . ولذلك فإنه كانت توجه عناية كبيرة الى قبر الملك الراحل لكي يبقى جسده خالدا . وكان القبر يملأ بكل حاجات الحياة الجديدة ، لكي يستطيع أن يعيش فيها منيعا ، ويحكم الموتى مثل ما كانوا يحكم الأحياء (٤) . ولذلك أيضا كان الملك الراحل مدار الطقوس الجنائزية جميعا ، منذ عهد الأسرة الثالثة (٥) .

(١) للوقوف على تفاصيل التتويج راجع : Moret, Nile and Eg. Civilization : ص ١٢٢ وما بعدها ، وكذلك Moret, Du Caractère الفصل الثالث ص ٧٥ وما بعدها

(2) Jules Baillet, op. cit., pp. 49 ff.

(3) Trever, Hist. of Ancient Civilizations, vol. I, p. 50 ; Moret, Nile and Eg. Civilization, pp. 168 ff.

(4) Gosse, The Civilization of the Ancient Egs, p. 148.

(5) Trever, op. cit., p. 53.

الاسكندر ينصب نفسه فرعوناً :

واذا كان هذا هو مركز فرعون عند المصريين : وهذه هي معتقداتهم الدينية ، فماذا كان موقف غزاة مصر الجدد ، الاسكندر والبطالمة ، من هذه المعتقدات ؟ أو بعبارة أخرى : هل اتخذ هؤلاء الملوك الأجانب صفات الفراعنة ؟ وهل اضطلعوا بالأعباء الدنيئة التي كانت تفرسها « الطقوس الدينية اليومية » على فرعون ؟ لكنه يجب أن نذكر أن فرعون كان لا يؤدي هذه الواجبات بنفسه ، بل كان يلجأ الى وسيلتين ، واحدهما هي اناة الكهنة عنه في أداء هذه الواجبات ، والأخرى هي المناظر التي تتعلق بها جدران المعابد وتشمل الملك وهو يقوم بهذه الواجبات ، ففي كل مكان كان الكهنة ينوبون عن الملك في تقديم القرابين وفروض الولاء الى الآلهة ، وفي كل معبد نرى دائماً تماوير تشمل الملك وهو يقدم القرابين وفروض الولاء الى الآلهة . وأما في حفلات التتويج وفي حفلات تجديد هذا التتويج ، فإن الملوك هو الذي كان يباشر ذلك بنفسه .

ولقد مر بنا أن الاسكندر قدم القرابين في معبد فتاح الى الآلهة المصرية والعجل المقدس أيس ، وأنه توج نفسه على نهج الفراعنة القدماء ، وهو ما يحدثنا به كتاب قديم من القرن الثالث للمسيح منحول على العالم المعروف قاليستينس (١) (Callisthenes) مؤرخ الاسكندر . وهذا الكتاب يحتوي كل الأساطير التي نشأت منذ القدم حول هذا البطل ، ويشك بثنان في صحة هذه الرواية اعتقاداً منه أنها اخترعت في مصر لارضاء الشغور القومي واظهار الاسكندر في ثوب خليفة الفراعنة الشرعيين (٢) .

وأما فيمكن فانه يرى أنه بالرغم من الشك في قيمة هذا المصدر التاريخي ، فإن الشك لا يرقى الى تتويج الاسكندر على نهج الفراعنة (٣) . ولا يستبعد جوجيه صحة هذه الرواية وان كان يرى أنه لم يكن هناك داع لاقامة طقوس التتويج ، وذلك لأن السماح لالاسكندر بدخول قدس الأقداس برصنه ملكاً كان ينطوي على الاعتراف بأنه قد أصبح منذ تلك اللحظة

(1) Cf. Fraser, I, pp. 3, 4, 247, 676—81 ; II, 944 n. 8.

(2) Bevan, p. 3.

(3) Wilcken. Alexander The Great, p.114.

فرعون مصر الشرعى (١) . وهذا صحيح فى ذاته لأن فرعون ، كما عرفنا ، كان هو وحده الذى يستطيع تقديم القرابين الى الآلهة ودخول قدس الأقداس وان كان ينب عنه عادة كبير الكهنة . لكنه لما كان الاسكندر قد غنى بكسب عواطف المصريين بالظهور فى ثوب جدير بخليفة حقيقى للفراعنة القوميين ، وكانت طبيعة فرعون السماوية لا تكتسب أثرا فعلا الا بفضل مراسم التتويج ، فائنا نرجح أنه حين ذهب الى معبد فتاح فى منف لتقديم القرابين الى الآلهة المصرية قد توج أيضا فرعوننا ، ولا سيما أن ذلك التتويج كان لا يكسب الاسكندر صبغة شرعية حقيقية فحسب فى نظر المصريين ، وبذلك يقطع شوطا بعيدا فى ضمان اخلاص المصريين لحكمة ، بل كان أيضا يرفعه الى مصاف الآلهة ، وهو ما كان الاسكندر يرنو اليه من أجل تحقيق مشروعاته .

وقد مر بنا أنه عندما حج الاسكندر الى معبد آمون فى سيوة ناداه الكاهن الأكبر باسم « ابن آمون » ومنحه باسم هذا الاله السيطرة على العالم التى كان آمون يمنحها للفراعنة (٢) ، مما يدل صراحة على أن الاسكندر كان قد أصبح فرعوننا قبل حجه الى سيوة . وفضلا عن ذلك فائنا نجد فى النقوش المصرية اسم الاسكندر مشفوعا بثلاثة من الألقاب الرسمية التى كان الفراعنة يحصلونها منذ غابر الزمن (٣) . وهذه الألقاب الثلاثة هى « حورس » (أول ألقاب الفراعنة) و « نسوت بيتى » ، أى ملك مصر العليا ومصر السفلى « (رابع تلك الألقاب) و « سارع » ، أى ابن رع « (خامس الألقاب التقليدية) . (٤) .

وازاء ذلك كله نرجح أن الاسكندر رسم فرعوننا ، وأنه فى حفل رسامته منح الألقاب الفرعونية . ومن ثم فانه برغم ما تقتضيه روح البحث العلمى من الشك فى صحة ما يرويه ذلك المصدر القديم عن تتويج الاسكندر ، يبين لنا من القرائن المتعددة أن هذا المصدر حفظ لنا حقيقة تاريخية جديرة بالتصديق . ويرى فليكن أن الألقاب الفرعونية التى

(1) Jouguet, Nat. Eg., III, p. 2; Cf. Trois Etudes, pp. 15 -- 17.

(٢) انظر الجزء الاول ، ص ٣٠ - ٣٢ .

(3) Wilcken, p. 114 : Jouguet, Trois Etudes, p. 16.

(4) Lepsius, Denk. vol. IV, 4c, Text III, p. 82 : Sethe, Hierog. Urk., p. 8; Fakhry, Bahari Oasis, II, p. 45.

حملها الاسكندر ثبت شيئين : وهما سيطرته على مصر ، وما تبع ذلك من تأليهه (١) . وهكذا لأول مرة اتخذ الاسكندر لنفسه صفة أخرى ، صفة ملك مصر ، الى جانب صفته الأولى ، صفة ملك مقدونيا ، ولم يكرر الاسكندر ذلك فيسا بعد الا مرة أخرى واحدة (٢) .

ان المصدر نفسه ، الذي يحدثنا عن تتويج الاسكندر في منف ، يروي لنا قصة طريقة (٣) ، وفحواها أن نقتابو الثاني — وهو آخر فرعون وطنى حكم مصر — عندما طرده الفرس في منتصف القرن الرابع ، لم يفر الى النوبة بل الى مقدونيا حيث هائم بحب ملكتها ، وأن الاله آمون قد تمصص صورة نقتابو وخالط أولومپياس وأنجب منها الاسكندر . وأنه بعد انتهاء المخالطة ، قال للملكة : « افرحى أيتها السيدة لأنك حصلت مني ابنا سيثار لك ويحكم العالم أجمع » .

ويرى بعض المؤرخين المحدثين أن هذه القصة اخترعت في القرن الثالث للمسيح ، لكننا ، وان كنا نسلم بأنها قصة مخترعة حقا ، نرى أنها ترجع الى أيام الاسكندر ، بسبب ما بينها وبين قصة حتشپسوت وأمينوفيس الثالث من الشبه . ويحتل أنه ردا على مبادرة الاسكندر الى اظهار اجلاله واحترامه للديانة المصرية بتقديم القرابين لآلهتها واتخاذ صفات الفراعنة ، رأى رجال الدين المصريون أنه من الفطنة وحسن السياسة ألا يتوانوا في العمل على دعم مركز هذا الفرعون الجديد باختراع هذه القصة ليدخلوا في روع المصريين أن الأسرة الحاكمة الجديدة التى أسسها الاسكندر في مصر كانت سلية الأسرة الفرعونية السابقة . ويبدو أنه في أواخر أيام الحكم الفارسى في مصر ، راجت نبوءة قيل انها ترجع الى عهد أمينوفيس ، ومقتضاها أن الفرس سيظردون ، وأن الملك الوطنى سيمود ثانية (٤) . ولعل هذا يفسر سر ترحيب المصريين

(1) Wilcken, p. 114.

(2) Wilcken, pp. 114 — 5.

(3) Pseudo—Callisthenes, I, 1 ff ; C.A.H. VI, p. 155 ; Maspero, Comment Alex. devint dieu en Egypte (Annuaire E. H. E. 1897) ; Bouché — Leclercq, III, pp. 28 — 4 ; Moret, Du Caractère, pp. 67 — 8.

(4) Wessely, Die neuen griech. Zauberpapyri, in Denkschr, d. Wien. Akad., XLII, 1893, pp. 8 ff.

بالاسكندر حيثما حل بينهم ، على اعتبار أنه سليل ملكهم الوطني. نقتابو .
ولا شك في أن ذلك كان نوعا من الدعاية ، صادف نجاحا ملحوظا .

لم يأل الاسكندر اذن جهدا في أن يظهر أمام رعاياه في ثوب فرعون حقيقى ، لأنه توج على نهج الفراعنة الوطنيين ، وحمل ألقابهم التقليدية : وأثبت أنه ابن الاله آمون ، وخليفة الفراعنة القدماء ، فماذا فعل خلفاؤه من بعده ؟ لا شك في أن فيليب أرهيداىوس والاسكندر الرابع لم يرسم فرعونين ، لأنهما لم يأتيا الى مصر ، لكن الوالى بطلميوس غنى باعطائهما صفات الفراعنة (١) . وقد كان ذلك يسيرا عليه ، لأنهما كانا الوريثين الشرعيين للاسكندر الأكبر ، فاعتبرا فرعونين مثله ، وأغدقت عليهما الألقاب الفرعونية ، فنجد في الوثائق أن كلا من فيليب أرهيداىوس (٢) والاسكندر الرابع (٣) يحمل الألقاب الخمسة التقليدية جميعا .

بطلميوس الاول يحمل بعض ألقاب الفراعنة :

هذا ما كان من أمر أسرة الاسكندر ، فماذا كان من أمر أسرة البطالمة ؟ لا ريب في أن البطالمة كانوا يدركون مركز فرعون عند المصريين ، والفائدة التي يجنونها من وراء نصب أنفسهم فراعنة وحمل الألقاب التقليدية . لكن الوثائق التي وجدت حتى الآن تدل على أن البطالمة لم يأخذوا كل صفات الفراعنة الا بالتدريج ، وبعد مضي وقت غير قصير على تأسيس أسرهم . ذلك أنه ليس في الوثائق ما يثبت أن البطالمة انشأوا الأوائل رسموا فراعنة أو أن بطلميوس الاول حمل كل ألقاب الفراعنة التقليدية . بيد أنه يمكن الجزم بأنه حمل على الأقل لقبين من الألقاب الفرعونية وهما اللقب الرابع (نسوت يتي) واللقب الخامس (سارع) ، وأنه على غرار الفراعنة والاسكندر الأكبر (٤) وفيليب

(1) Jouguet, Nat. Eg. III, p. 32 ; Bouché — Leclercq, III, p. 19.

(2) Inscrip. dedicatoire du temple d'Hermopolis Magna : Sharpe. Eg. Inscirptions, II, pl. 60 ; Daressy, Rec. de Trav., X, 1888, 143 ; Brugsch, Thesaurus, p. 352 ; Sethe. Hierog. Urk. griech. rom. Zeit, p. 9 ; Champolion, Notices, II, p. 149 ; Sethe, op. cit., p. 10.

(3) Stèle du Satrape : Wilcken, Z.A. Sp., XXXV, 1897, pp. 80 — 87 ; Sethe, op. cit., pp. 11 — 22 ; Devan, pp. 28 — 32.

(4) Gauthier, Livre des rois, IV, pp. 215 — 8 ; Sethe, loc. cit.

أرهيداوس (١) اتخذ اسما للعرش أو بعبارة أخرى اسما ميزا للقب الرابع (٢) ، وهو « مري رع ستب أن آمن » (محبوب رع الذي اختاره آمون) • انظر الملحق في آخر الكتاب •

بطلميوس الثانى وخلفاؤه يحملون كل القاب الفراعنة :

وأما بطلميوس الثانى وخلفاؤه فانهم كانوا جميعا يحملون كل الألقاب الفرعونية التقليدية ، فقد ورد اسم بطلميوس الثانى مشفوعا بالألقاب الخمسة فى النصوص المصرية الموجودة أولا فى لوحة يثوم (٣) (تل المسخوطة) ، وهى تشير الى أحداث وقعت بين العام السادس والعام الحادى والعشرين من حكمه (٢٧٩ — ٢٦٤) ، وثانيا فى لوحة مهندس (٤) (تل الربع بجوار تسمى الأمديد) وهى تتناول أحداثا وقعت منذ العام الخامس عشر الى العام الحادى والعشرين من عهده (٢٧٠ — ٢٦٤ ق م) ، وثالثا على جدران القاعة التى تسبق قدس الأقداس فى معبد ايزيس الكبير بجزيرة فيلة (٥) •

ويرى البعض أن فيلادلفوس قطع شوطا محسوبا نحو التشبه بالفراعنة لأنه حمل كل ألقاب الفراعنة التقليدية وتزوج من شقيقته ارسينوى الثانية (٦) • وعند بعض الباحثين أنه من المعير استبعاد أثر التقاليد المصرية فى هذا الزواج (٧) • ولا جدال فى أن الفراعنة درجوا

(1) Sethe, p. 9 ; Ahmed Kamal, Stèles ptol. et rom., no. 22180, p. 158, pl. 11 ; Z. A. Sp. XLIII, 1907, pp. 218 — 35 ; Naville, Mound of the Jews, p. 62, pl. XX, no. 8 ; Reinach, Egypt. Chrest., pl. 18 ; Brugsch, Thesaurus, pp. 852, 902 — 5.

(2) Gauthier, pp. 215-8.

(3) Gauthier, p. 228, III ; Naville, Z. A. Sp., XXI, 1883, pp. 43 — 4 ; XL, 1902, pp. 66 — 75, pls. III — V ; Naville, The Store City of Pithom, 4 ed., 1908, pp. 18 — 24, pls. 8 — 10 ; Drioton, J. E. A., 1971, pp. 160 ff ; Brugsch — Erman, Z. A. S., XXXII, 1894, pp. 74 — 87 ; Sethe, Hierog. Urk., pp. 81 — 105 ; Mariette, Monuments divers, pls. 43 — 45, et Texte ; Maspero, pp. 12 — 13 .

(4) Gauthier, p. 225, X ; Brugsch, Z. A. Sp., IX, 1871, pp. 81 ff. ; XLII, 1875, pp. 33 — 40 ; Thesaurus, pp. 629 — 31, 658 — 67, 739—40 ; Sethe, Hierog. Urk. no. 13, pp. 28 — 54 ; Ahmed Bey Kamal, op. cit., no. 22181, pp. 153—168, pls. XLV — LV.

(5) Gauthier, p. 233, XLIII ; Lepsius, Denk. IV, pl. 7 c = Texte IV, p. 160 ; Benedito, Le Temple de Philae, I, p. 46 m ; Sethe, op. cit., p. 118.

(6) Jouguet, Mac. Imp., p. 290 ; Mahaffy, History, p. 77.

(7) Aymard et Auboyer, p. 40 ; Fraser, I, pp. 117 — 8.

عادة على اتخاذ زوجاتهم الشرعيات من بين أخواتهم لاعتقادهم أن الزوجة المنحدرة من سلالة ملكية لم تكن فقط قادرة على صيانة الدم الملكي نقيا ، بل كانت أيضا تنقل من فرعون إلى آخر البصفة الالهية التي كانت تعزى إلى الفراعنة منذ أقدم العصور ، ومن ثم فإنها كانت أضمن وسيلة لنقل حق وراثة العرش من آبائها إلى أبنائها . وقد كانوا يبررون هذه العادة بارجاع أصلها إلى آلهتهم : فأساطيرهم تحدثنا عن زواج أوزيريس من أخته ايزيس وزواج ست من أخته نفثيس . وأما الاغريق فإنهم كانوا يعتبرون زواج الأخ من أخته فسقا ، مما دفع الشاعر الهجاء سوتاديس إلى التنديد بزواج فيلادلفوس من أرسينوى (١) .

ولما كان زواج فيلادلفوس من أرسينوى الأولى ابنة لوسيا خوس زواجا سياسيا دبره والدها الزوجين ، وكان كذلك زواج برنيقي ابنة فيلادلفوس من أنطيوخوس الثانى وزواج ولى عهد فيلادلفوس من برنيقي ابنة ماجاس زيجتين سياسيتين ، فإنه يصعب اتخاذ هذه الزيجات الثلاث دليلا على عزوف فيلادلفوس عن التشبه بالفراعنة في مسألة الزواج . لكننا نستبعد أن سبب زواج فيلادلفوس من أخته كان الرغبة في التشبه بالفراعنة . وإذا كان الباحثون يختلفون فيما اختلف في تفسير هذا الزواج ، فإنه يبدو لنا أن أكثرها احتمالا هو توافق الأمزجة بين هذين الشخصين ، وتأثير أرسينوى على أخيها ، وحاجة هذا الملك إلى شخصية نشيطة تشد أزوه وتسد ما به من نقص (٢) . ولما كان مثل هذا الزواج كريها إلى الاغريق ، فقد كان يجب اذن البحث عن حجة قوية غير الأغراض الشخصية لتبريره . ولو كان فيلادلفوس قد رفع قبل ذلك الوقت إلى مصاف آلهة الاغريق ، لاعتبر زواجه من أخته شبيها بزواج زيوس من هيرا ، لكن فيلادلفوس لم يكن قد نادى بنفسه الها بعد ، فلم يبق اذن الا الالتجاء إلى التقاليد المصرية . ولذلك يبدو أن التشبه بالفراعنة لم يكن هو الدافع الحقيقي إلى ذلك الزواج ، وإن كان قد انتحل سببا لتبريره . وقد اعتبر ذلك الزواج

(١) إذا كان زواج الاخوة من اخواتهم شائعا في الاسر الملكية المصرية ، فإن الأمر لم يكن كذلك بين عامة الناس . ولم تجر العادة على إطلاق كلمة 'أخت' على الزوجة إلا منذ عهد الاسرة الثامنة عشر ، راجع : Cerny, J.E.A., 40, pp. 23-9.

(2) Cf. Bouché-Leclercq, vol. I, p. 160, fn. 4 ; Cerny, pp. 84, 250.

سابقة ، هذا حذوها كافة البطالة تقريرا منذ عهد بطليوس الرابع .
وأصبحت القاعدة منذ زواج فيلادلفوس من أرسينوى الثانية أن يطلق
على كل الملكات لقب « الأخت » ، حتى اذا لم يكن أخوات بعولتهن ،
ومثل ذلك برنيقي الثانية زوجة بطليوس الثالث (١) .

ولدينا وثيقة مشهورة من عهد بطليوس الثالث (يورجتيس) تعرف
باسم نقش أدوليس (٢) . وتحدثنا هذه الوثيقة عن الحرب السورية ، وتعنى
بإثبات أن الملك ينحدر من سلالة آلهة الاغريق ، في حين أنها تغفل ذكر
الألقاب الفرعونية . ويبدو أن السبب الرئيسى لذلك هو أن هذا النص غير
الرسمى الذي كتبه وأقامه أحد ضباط الملك الاغريق مكتوب بالاغريقية .
وأن رجال البطالة كانوا يعرفون بشدة حرص ملوكهم على الظهور أمام
الاغريق في ثوب ملوك اغريق .

وتوجد أمثلة متعددة لوثائق رسمية حررت بالاغريقية والهيروغليفية
وأغفلت الألقاب الفرعونية في النص الاغريقى بينما ذكرت تلك الألقاب
في النص الهيروغليفى . ومع ذلك فإن نقش أدوليس يلقى شعاعا من النور
على سياسة الملك نحو المصريين ، فهو يرينا اهتمام الملك بأن يحذو حذو
الفراعنة ، اذ أن هذا النقش يحدثنا بأن الملك عندما غزا بلاد الفرس بحث
عن الأشياء المقدسة التى كان الفرس قد أخذوها من مصر وأعادها ثانية
الى وادى النيل . وهذه العبارة لا تشبه ما ورد في نص قانوب فحسب ،
بل ما ورد في غيره من النصوص الرسمية من عهد الفراعنة وكذلك البطالة .
منذ أن كان بطليوس الأول لا يزال واليا حتى عهد بطليوس الرابع . وذكر
هذه المسألة في نقش أدوليس وهو الذى كان على نصب أقيم في مكان
قرب سواكن ، أى خارج مصر وكتب بالاغريقية وأغفل ذكر الألقاب

(١) راجع بوشيه. لكرك الجزء الثالث ص ٢٩ و ٣٠ . وقد اقتضى
السلوقيون اثر البطالة في اطلاق لقب « الأخت » على الملكة رغم انها لم
تكن كذلك في الواقع ، اذ انهم لم يتزوجوا من اخواتهم الا في بداية القرن
الثانى ق . م . راجع Aymard ص ٤٠١ ، والسطرين السادس والسابع
من قرار قانوب في بوشيه لكرك ج ١ ص ٢٦٧ .

(٢) Cf. C. I. G. 5127; Strack, Ptolem Æer. No. 39; Michel, 1239; Mahaf-
4v. I. asoury. pp. 105 — 6; Bevan, pp. 152 — 3; Bouche-Leclercq. Vol. I, pp.
260—2; Gauthier, IV pp. 253-4.

الفرعونية ، أى أنه لم يكتب لكسب ود المصريين ، يوحى بأن مسألة نهب
الفرس مقدسات مصرية وقيام البطالة ، واحدا بعد الآخر ، باستعادة
ما وجدوه من هذه المقدسات بعد حملاتهم ، يوحى بأن هذه المسألة لم
تكن من نسج الخيال وإنما كانت لها جذور تاريخية .

وقد كشفت الحفريات التى قام بها متحف بلدية الاسكندرية فى
الأعوام ١٩٤٣ - ١٩٤٥ عن ثلاث مجسوعات من اللوحات تحمل جميعا
نقشا واحدا مكتوبا باللغتين الاغريقية والهيروغليفية . وقد خلا النص
الاغريقى من الألقاب الفرعونية بينما أثبت النص الهيروغليفى تلك
الألقاب . فقد جاء فى النص الاغريقى : « الملك بطليموس بن بطليموس
وأرسينوى الالهين الأخوين ، شيد لرايس المعبد والسياج المقدس » .
أما النص الهيروغليفى فقد جاء فيه : « ان ملك الجنوب والشمال ، وريث
الالهين الأخوين الذى اختاره آمون ، حياة رع ، القوى ، ابن رع ،
بطليموس المعمر أبدا حبيب فتاح قد شيد هذا المعبد (١) » .

وفى قانوب أصدر الكهنة فى السادس من شهر مارس عام ٢٣٧ ق . م .
فى خلال اجتماعهم السنوى بمناسبة عيد ميلاد بطليموس الثالث وعيد
ارتقائه العرش قرارا مشهورا وصلت اليها ثلاث نسخ منه منقوشة على
الحجر بالاغريقية والهيروغليفية والديوتيقية . وهنا أيضا أغفل النص
الاغريقى (٢) ذكر الألقاب الفرعونية بينما أثبت النص الهيروغليفى هذه
الألقاب جميعا (٣) . وفضلا عن ذلك فقد ورد اسم بطليموس الثالث
مقرولا بالألقاب الخمسة التقليدية على جدران معبد فيلة (٤) ، وكذلك
على جدران معبد أقامه فى نجع الفوقانية شمالي الكرنك (٥) .

(1) A. Rowe, Discovery of The Famous Temple and Enclosure of Sarapis at Alex., Suppl. Annales, Cahier 2, 1946, p. 8, figs. 2, and 3, pp. 51—2 ; Chronique, no. 48, p. 362.

(2) Bevan, pp. 208-14 ; Ditt. OGIS. 50 ; S. B. 8858.

(3) Gauthier, IV, p. 257, L ; Ahmed Bey Kamal, op. cit., no. 22186, pp. 182—3, Pls. LIX—LXI.

(4) Gauthier, p. 254, XXXVIII ; Brugsch, Rec. de Monum. II, pl. LXXV, no. 4, p. 85 ; Thesaurus, p. 857.

(5) Gauthier, p. 256, XLV ; Lepsius, Denk., Tex, III, pp. 58, 40.

بطلميوس الرابع وخلفاؤه يرسمون فراعنة :

واذا كان بطلميوس الثاني قد خطا خطوة واسعة نحو اتخاذ صفة الفراعنة ، لأنه حمل الألقاب الفرعونية ولأنه تزوج من أخته ، فإن بطلميوس الرابع بخطا خطوة أوسع من جده . ذلك أننا نجد منذ حكم فيلوباتور القاب الفراعنة كاملة حتى في النص الإغريقي للوثائق الرسمية ، بل أن هناك من القرائن ما يدل على أن هذا الملك رسم فرعونا على نمط الفراعنة الوطنيين . وأهم هذه القرائن عبارة وردت في القرار الذي أصدره القساوسة في ١٥ من نوفمبر عام ٢١٧ ، بمناسبة انتصار هذا الملك في معركة رفع . إذ أن هذا القرار ، الذي حفظه لنا نصب عثر عليه في يشوم (١) ، يرد ألقاب الفراعنة كاملة بالهروغليفية والديموتيقية والاعريقية ، ويذكر أن « الاله فتاح وافق على هذا الملك » . أليس معنى ذلك دخول هذا الملك قدس الأقداس في معبد فتاح لتتويجه فرعونا ؟ إن ورود عبارة مشابهة على حجر رشيد ، وتفسيرها على هذا النحو فيما يختص ببطلميوس الخامس (٢) وهو الذي نعرف قطعاً أنه رسم فرعونا ، لا يدع مجالاً للشك فيما ذهبنا إليه من تأويل هذه العبارة . وقد وصل فيلكن إلى النتيجة نفسها من عبارة أخرى في صدر هذا القرار ، وترجمتها أن « أباه (أبا الملك ، أي الاله الأكبر فتاح) قد أقامه ملكاً » (٣) . ونجد اسم بطلميوس الرابع مقروناً بالألقاب الفرعونية كاملة في وثيقة بردية (٤) يبدو أنها تتضمن أمر ملكيا ، وفي نقش محفوظ بمتحف القاهرة (٥) وفي نقوش على جدران بهو الأعمدة وكذلك على جدران قدس الأقداس في معبد ادفو (٦) . وفي ضوء الأزمة الخطيرة التي واجهت فيلوباتور في عهده مما اضطره إلى تجنيد المصريين لمحاربة أنطيوخوس الثالث ، وكذلك

(1) Gauthier et Sottas, Un decret trilingue en L' honneur de Ptol. IV, Caire, 1925 ; Spiegelberg in Sitzungsberichte bay. Ak. Wiss., Phil. — Phil. u. hist. Klasse, 1925 ; Pithom Stele, inv. No. 47806 = S.B. 717 ; Athribis Stele, inv. 31088 = S.B. 4244 ; Cf. Bevan, pp. 232, 388 ff.

(2) Mahaffy, History, p. 152, fn. 2.

(3) Wilcken, Grundzüge, p. 21, fn. 7.

(4) Chrest. No 109.

(5) Spiegelberg, Cat. Gen. d. Musée du Caire, Die Demot. Inschrift., 1904, No. 31088.

(6) Gauthier, IV, pp. 268—69, XXIII; Lepsius, IV, 17 a—b = Text, IV, pp. 61, 62, 64, 65 ; Bergman, Hierog. Inschr., pp. 82—88, pls. XLV—LV.

في ضوء اندلاع لهيب الثورة الوطنية في عهد هذا الملك مما اضطره الى اجزال المنح للمصريين ، يسهل علينا أن ندرك أنه اذا كان البطالة الأوائل ، وقد شعروا بقوتهم بفضل تعضيد الاغريق لهم ، تخاشوا أن يتخذوا أمامهم كل صفات الفراعنة ، ولم يروا حاجة الى توكيد هذه الصفات أمام المصريين ، فان بطليموس الرابع ، وقد شهد انقطاع وفود الاغريق على مصر في وقت تخرج فيه مركزه بسبب الأخطار الخارجية والثورات الداخلية ، لم ير مفرا من الخضوع للتقاليد المصرية ، فتوج نفسه فرعوناً وحمل كافة ألقاب الفراعنة .

واذا كان الشك لا يزال يساور البعض في رسامة فيلوپاتوز فرعوناً ، فليس هناك مجال لهذا الشك فيما يتعلق برسامة بطليموس الخامس (أيفانيس) وخلفائه . ذلك أن حجر رشيد المشهور (١) حفظ لنا بالاغريقية والهيروغليفية والديموتيقية نص القرار الذي أصدره القساوسة المجتمعون في منف في السابع والعشرين من شهر مارس عام ١٩٦ ، وهو يرينا اسم الملك مقروناً بألقاب الفراعنة كاملة حتى في النص الاغريقي ، وكذلك اهتمام القساوسة بأن يقرروا بأن الهيكل ، الذي يحمل فيه تمثال الملك ، يجب أن يزين بمناظر تسجل تتويج الملك في العام السابق . فقد ورد في النص : « ولكي يميز بسهولة هذا الهيكل من الهياكل الأخرى على الدوام ، يجب أن تعلوه عشرة تيجان ذهبية للملك... على أن يوضع في وسطها التاج المعروف باسم پشنت (Pschent) الذي لبسه الملك عندما دخل معبد منف لأداء المراسم الضرورية عند ارتقاء العرش... » .

ومما يجدر بالملاحظة أن قرار حجر رشيد قد سجل باللغتين الهيروغليفية والديموتيقية فقط على أحد جدران معبد ايزيس الكبير في فيلة (٢) ، وأن نصبا عثر عليه في نقراتيس يحمل النص الهيروغليفي فقط

(1) Gauthier, IV, p. 277 ; Dittenberger, O.G.I.S., I, 90 ; Bouché — Leclercq, I, pp. 369 ff. ; Cf. Jouguet, Rev. Belge, N.S. XI, 1937, pp. 209—11, 229 ; S.B. 8299, Bevan, pp. 262. ff.

وقد عثر كذلك في الفنتين على جزء من نسخة من هذا القرار منسجلة بثلاث لغات . راجع : S.B.8232.

(2) Gauthier, IV, p. 281, XXII ; Lepsius, Denk., IV, 20 b, VI, 34 a ; Brugsch, Sammlung demot. Urk., I (1850) pp. 14—18, pl. III, ll. 1—2.

لهذا القرار وهو محفوظ بحالة تفضل الأصل كثيرا (١) . وبطبيعة الحال نجد في هذين النقشين مثل ما نجد في نقش ثالث على جدران معبد أمحوتب في فيلة (٢) ، وفي نقش رابع على جدران معبد ادفو (٣) ، اسم بطلميوس الخامس مقرونا بألقابه التقليدية .

وإذا كانت عوامل الضعف والانحلال قد حلت بطلميوس الرابع والخامس على التوحد الى المصريين برسامة نفسيهما فرعونين ، مثل ما كان يفعل ملوك مصر الأقدمون ، فإن هذه العوامل استمرت في عهد خلفائهما ، بل أضيف اليها عاملان آخران كان لهما أثر بين في تكييف مجرى سياستهم الداخلية والخارجية ، وهما الانقسامات بين أفراد الأسرة المالكة ، وتغلغل نفوذ روما في مصر . ولذلك فانه على الرغم من افتقارنا الى الوثائق التي تشير الى رسامة هؤلاء البطالة المتأخرين فراغنة ، فاننا لا نشك في رسامتهم وذلك لأن بطلميوس الرابع والخامس قد استتا سنة جديدة لم يكن من أصالة الرأي الخروج عليها ، ولا بد من أنها قد أصبحت قاعدة محترمة بين البطالة المتأخرين (٤) . ويؤيد ما نذهب اليه في هذا الصدد تصوير هؤلاء الملوك على جدران المعابد في أشكال وأوضاع مصرية صيمة في حضرة الآلهة ، وما نعرفه قطعا عن رسامة كل من بطلميوس الثاني يورجتيس الثاني (٥) وبطلميوس الثاني عشر (الزمار) (٦) فرعوننا . وما يجدر بالملاحظة أن بطلميوس الزمار لم يرسم فرعوننا الا في شهر مارس عام ٧٦ ، أي بعد ارتقائه العرش بنحو من أربعة أعوام . ويستخلص البعض من ترجمة حديثة للوحة الهيروغليفية ، التي أقيمت على قبر الكاهن الأكبر پشرني - فتاح (Psherni-Ptah) ، أن بطلميوس الثاني عشر لم يرسم فرعوننا في معبد منف ، كما كانت العادة ، وانما في قصره بالاسكندرية ، هذا وان كان الملك قد زار معبد منف بعد ذلك .

(1) Gauthier, p. 282, XXVI ; Ahmed bey Kamal, op. cit, pp. 188 ff. No. 22188, Pls. LXII-LXIII.

(2) Gauthier, p. 282-3, XXVII ; Lepsius, Denk., IV, pp. 18-19, text, IV pp. 136-8.

(3) Gauthier, p. 284, XXX, XXXI ; Rougé, Inscr. et notices recueillies à Edfu, Pl. CXXXIII ; Brugseh, Thesaurus, p. 862.

(4) Bevan, p. 28.

(5) Bouché-Lecl., I, p. 63 ; Bevan, pp. 308-9.

(6) Bouché-Leclercq, II, p. 124 ; Bevan, 346-8.

ولا شك لدينا أيضا في أن كل البطالة الأواخر قد حصلوا مثل أسلافهم
الألقاب الفرعونية كاملة • وعلى كل حال فإن لدينا أمثلة متعددة لنقوش
قرنت فيها أسماء بطليموس السادس فيلوميتور (١) و بطليموس الثامن
يورجيس الثاني (٢) و بطليموس التاسع فيلوميتور سوتير (٣) و بطليموس
الزمار (٤) بكل ألقاب الفراعنة •

ويبدو اذن مما مر بنا أنه اذا كان البطالة الثلاثة الأوائل لم يتخذوا
على الأرجح من صفات الفراعنة الا ألقابهم التقليدية فقط ولم يثبتوا هذه
الألقاب الا في النصوص المصرية دون الاغريقية ، فإن البطالة الأواخر لم
يحملوا الألقاب الفرعونية كاملة فحسب في النصوص المصرية والنصوص
الاغريقية سواء بسواء ، بل عنوا أيضا برسامة أنفسهم فراعنة • ولعل
السبب في ذلك هو أن البطالة الأوائل شعروا بقوتهم وشدة بأسهم
وحاجتهم الى تأييد الاغريق لهم ، الى حد أنهم لم يروا داعيا للاغراق في
التشبه بالفراعنة ، ولا سيما أن ذلك كان يفضي الاغريق ويكسب الكهنة
من القوة ما يهدد مركزهم • يبدو أنه عندما بدأ الاضمحلال يدب ديبه

(1) Gauthier, p. 294, XXII ; Lepsius, IV, 27 b = Text, IV, pp. 154-5
(المعبد الكبير في فيلة) ; Gauthier, pp. 299-300, XLVI; Lepsius, IV, 23 e-d =
Text, IV, pp. 111-3 (معبد كوم أوسيو) ; Gauthier, p. 101, L; Lepsius, IV, 23 a
= Text, IV, p. 26 (معبد أسنا) ; Gauthier, p. 301, LI ; Lepsius, IV,
28 a, Text, III, p. 120 (معبد دير المدينة) .

(2) Gauthier, p. 321, LIII ; Lepsius, IV, 38 e-h = Text, V, pp. 72-3
(معبد دكة) ; Gauthier, p. 322, LVI ; Lepsius, IV, 39 a — b = Text, IV, pp.
152, 166 (معبد ايزيس الكبير في فيلة) ; Gauthier p. 323 LVIII ; Budge,
Books on Egypt and Chaldea, vol. XVII, pp. 135-59.

(3) يوجد هذا النقش على المسلة التي نقلها بلزوني في عام ١٨١٩ من فيلة
الى انجلترا حيث توجد في دورمستتر) .

Gauthier, p. 324, LX ; Schiaparelli, Museo arch, Firenze no. 1674, pp. 417 ff.
(يوجد هذا النقش على ناوس عشر عليه في إحدى صالات معبد فيلة
ومحفوظ الآن في متحف فلورنسا) .

Gauthier, p. 327, LXXXI ; Lepsius, IV 31 b-c, 32 a-c = Text, III, pp. 136.
(معبد قصر المجوز جنوبي مدينة هابو) . 191

(3) Gauthier, p. 360, XLVIII ; Darcey B, I. F. A. O., 1908, pp. 71 — 4
(معبد دير المدينة) ; Gauthier, p. 360, XLIX ; Lepsius, Text, III, p. 66.

(4) Gauthier, p. 405, XLVIII ; Mariette, Denderah III, pls. 8, 15, 70 etc.
(أفنية معبد دندرة) . Texte, pp. 232 ff.

الى الدولة وأخذت المخاطر تهددها ، ولم يعد في استطاعة البطالمة الاعتماد كلية على الاغريق لم يجدوا مخرجا لهم الا في اتخاذ صفات الفراعنة كاملة فحملوا ألقابهم وتوجوا على نمطهم .

بقاء المعتقدات القديمة في مولد فرعون :

وقد بقيت المعتقدات القديمة الخاصة بمولد فرعون من الآلهة سائدة في عصر البطالمة ، غير أنه بدلا من أنه كان يخص لمولد فرعون قاعة في المعبد أو جانب من قاعة ، مثل ما كان يحدث في أيام الفراعنة الوطنيين ، كان في عصر البطالمة يخص معبد صغير لهذا الغرض ، أطلق عليه اسم « الماميزى » ، أى بيت الولادة . وقد كان هذا المعبد الصغير يقام الى جانب كل معبد من المعابد التى يعبد فيها ثلاث مقدس . ويمثل المعبد الصغير صورة المكان السماوى الذى أنجبت فيه الآلهة « ثالث أفراد الثلاث » أو بعبارة أخرى الآله الابن ، أى حورس الطفل (١) . ولا شك في أن مولد حورس الطفل كان رمزا لمولد فرعون ، وفي هذا ما يثبت بقاء المعتقدات القديمة ، التى تقول بأن فرعون هو حورس وسليل الآلهة .

ونسوق دليلا آخر على بقاء هذه المعتقدات وأهميتها في نظر الأسرة الحاكمة وأفراد الشعب سواء بسواء في أيام البطالمة ، على نحو ما كانت عليه في أيام الفراعنة . ذلك أنه عندما أنجبت كليوبتره السابعة في ٢٣ من يونية عام ٤٧ ق.م . طفلا ذكرا من يوليوس قيصر ، ولم تكن تجرى في عروق هذا الطفل دماء الفراعنة ، لأن أباه لم يكن فرعوناً ، وجدت كليوبتره لنفسها ولابنها مخرجا من هذا المأزق في معتقدات المصريين الدينية ، فقد صورت على جدران معبد أرمنت قصة تشبه قصة حتشبسوت في معبد الدير البحرى ، وقصة أمينوفيس الثالث في معبد الأقصر ، وقصة نقتانبو الثانى وأولوميباس أم الاسكندر . ذلك أنه نقش على جدران معبد أرمنت قصة فحواها أن الآله آمون - رع تقمص شكل يوليوس قيصر وخالط كليوبتره وأنجب منها ابنها (٢) ، وهو الذى أطلق عليه

(1) Mariette, Denderah texte, p. 29 ; Moret, Caractère, p. 69 ; Jouguet, Mac. Imp. pp. 287-288.

(2) Maspero, Bib. Egypt., vol. XXVIII, p. 278.

الاسكندريون اسم قيصرين . وهكذا اكتسب قيصرين صفة شرعية ؛
وحق له أن يعتلى عرش الفراعنة . وعندما اعتلى قيصرين العرش واشترك
مع أمه في الحكم بعد وفاة بطليموس الرابع عشر ، صور على جدران
المعابد في شكل الفراعنة الأقدمين (١) .

أشراك ملوك وملكات البطالة في العبادة مع الآلهة المصرية :

وتحدثنا لوحة مندس . بأن بطليموس الثاني أشرك زوجه أرسينوي
الثانية مع كبش مندس « الآله الأكبر ، حياة رع ، الكبش الذي ينتج ،
أمير الثابت ، صديق البنت والأخت الملكية ، الملكة وسيدة البلاد ،
أرسينوي التي تعيش إلى الأبد (٢) » .

وقد أشركت أرسينوي كذلك مع توم (Toun) في پيثوم (٣) ، ونيت
في سايس ، وفتاح في منف ، ومسوت (Mout) في طيبة ، ومونث في
هرموتيس ، وخنسو في الكرنك ، وسبك في قروقديلوبوليس بالفيوم ،
وايزيس في فيلة الخ (٤) .

وتبين من قرار قانوب أن الآلهة المنقذين والآلهة الأخوين والآلهة
الخيرين كانوا يعتبرون قرناء الآلهة المصرية في كل المعابد ويشركون في
العبادة ، وأن القرابين كانت تقدم للآلهة الخيرين ثلاث مرات شهريا ،
وذلك إلى جانب الاحتمال بأعيادهم السنوية ، مثل عيد ميلاد الملك
وعيد ارتقائه العرش ، وأنه تقرر عبادة ابنتهما برنيقي في كل معابد مصر (٥) .
وفي عهد بطليموس الرابع أشرك الآلهة المحبان لأبيهما (٦) ، وفي عهد
بطليموس الخامس أشرك الآلهة الظاهران (٧) . وهكذا يبدو أن أشراك

(١) Bevan, p. 369.

(٢) لوحة مندس ، راجع ص ١٧ حاشية ٤ حيث المراجع الخاصة
بهذه اللوحة .

(٣) لوحة پيثوم ، راجع ص ١٧ حاشية ٣ حيث المراجع الخاصة
بهذه اللوحة .

(٤) Otto, Priester. I. p. 349 ; Nock, Synnang Theos, in Harv. St. Class.
Phil., 41, 1920, pp. 4-7 ; Wilcken, Entstehung, p. 314, no. 2.

(٥) راجع قرار قانوب في بغان ص ٢٠٨ - ٢١٤ .

(٦) راجع الفقرة الخاصة بذلك في قرار منف ، بغان ص ٣٩١ .

(٧) راجع الفقرة الخاصة بذلك في قرار حجر رشيد ، بغان ص ٣٩١ .

الملك الحاكم وزوجه في العبادة مع من سبقهما من البطالة المؤلهين والآلهة المصرية كان تقليدا مرعيا منذ عهد بطليموس الثالث على الأقل . ولعل أن ذلك كان نتيجة لما قام به بطليموس الثاني من اشراك زوجه أرسينوى الثانية مع عدة آلهة مصرية ، كما مر بنا . وقد كان من جراء اعتبار الملك بطليموس وزوجه الهين شريكين للآلهة المصرية في المعابد التي أقيمت من أجل تلك الآلهة أن جدران المعابد كانت تزين بصورهما في ملابس وأوضاع مصرية باعتبارهما الهين ، تحيط بهما نقوش هيروغليفية تسبغ على الملك ألقاب الفراعنة التقليدية وتسجل تقواه وما جاد به من الخيرات . ويجب أن يلاحظ أن الصور التي تمثل أى ملك من ملوك البطالة على جدران المعابد المصرية صور تقليدية للملك بوصفه فرعونا اصطنعت وفقا لتقاليد الفن المقدس ، وليست فيها أية محاولة لتصوير الملامح الحقيقية للملك . وتبعاً لذلك فانه لا يمكن أن نستخلص من تلك الصور شكل الملك الحقيقي ولا الرداء الذى كان يضعه فعلاً في حياته اليومية . وقد ترتب على عبادة أفراد أسرة البطالة بوصفهم آلهة مصرية ما نجده لهم من التماثيل وكذلك الصور (على النقود وعلى الأبحار الكريمة) في شكل الآلهة والآلهات المصرية . وأكثر ما لدينا حتى الآن من هذه التماثيل والصور تمثل أميرات البطالة في شكل الآلهة ايزيس (١) . ويستوقف النظر أنه عندما نصب البطالة أنفسهم آلهة وعبدتهم الاغريق عبادة رسمية ، كان كهنة هذه العبادة الاغريقية يذكرون في دياجة الوثائق في كل أنحاء البلاد ، في حين أن كهنة عبادة البطالة عبادة مصرية كانوا لا يذكرون في دياجة الوثائق ، غير أن كتاب الوثائق (Monographoi) الوطنيين كانوا يكتبون عادة بأن يذكروا بعد التوقيع أنهم يكتبون باسم القبائل الخمس من كهنة آمون رع مشلا في طيبة ، وكهنة مونت في هرمونثيس ، و « الآلهة الأخرى المشتركة معه » . وفي بعض الأحيان كان الكتاب يعددون هذه الآلهة الأخرى الشريكة Synnaoi Paredroi أى الملوك المؤلهين بالقائهم الإلهية الاغريقية . ويبدو أن القبيلة الخامسة من لكهنة هي التي كانت تقيم شعائر طبقوس البطالة (٢) ، ذلك أننا نجد في نهاية

(١) Otto, II, pp. 263-4 ; Noshy, Arts in Ptol. Eg., pp. 125, ff.

(٢) Bouché-Leclercq, III, pp. 64-66.

وثيقة ، بتاريخ ٢٩ من كيهك في الثالث والعشرين من حكم بطليموس الخامس (٣ فبراير ١٨٢ ق م) : « كتب هذا بابي (Pabi) ابن كلودج (Kloudj) باسم كهنة القبيلة الخامسة ، وكانوا كهنة آمون - رع - سوتر (Amoumrasonthor) والالهين الأخوين والالهين الخيرين والالهين المحبين لأبيهما والالهين الظاهرين (١) » . ويبدو أن النص هنا على القبيلة الخامسة بدلا من الصيغة الطولية « باسم القبائل الخمس » يشير بجلاء الى أن عبادة البطالة في المعابد المصرية كانت من اختصاص هذه القبيلة الخامسة (٢) ، وهي التي ترجع أن بطليموس الثالث أنشأها لهذا الغرض (٣) .

٢ - البطالة والديانة المصرية

أدرك الاسكندر والبطالة أنه كان من الأسباب التي أحفظت قلوب المصريين ضد الفرس أنهم اتهموا جرمة الديانة المصرية ، ولذلك وضع الاسكندر والبطالة نصب أعينهم الاعتراف بالديانة المصرية ديناً رسمياً ، وكان ذلك ينطوي على اظهار احترامهم واجلالهم لهذه الديانة ، وكذلك على السماح للمصريين بحرية عبادة آلهتهم القديمة . وقد سهل على البطالة اتباع هذه السياسة عاملان : وأحدهما هو أن « الدولية » التي تمخض عنها العصر الهلنيسي جعلت ميول هذا العصر تتجه نحو الحرية الفكرية وحرية الاعتقاد ، والآخر هو أن الاغريق كانوا يكونون للديانة المصرية احتراماً عميقاً (٤) . ولما كان الباعث على اتباع هذه السياسة هو رغبة

(1) Pap. dem. Berlin, Reivillout, N. Christ. dém., p. 78 ; Bouché-Leclercq, III, p. 65.

ويبدو أن اللقب القديم « كهنة القبائل الأربع » (كهنة فتاح وجورس وأمحوتب) بقي في منف حتى أواخر أيام البطالة ، راجع :

Spiegelberg, Demot. Inschrift, pp. 32, 38.

(2) Bouché-Leclercq, III, p. 65 fn. 2.

(٣) يدور جدل كبير حول الأغراض التي أنشئت من أجلها قبيلة الكهنة الجديدة . (Otto, I, pp. 26-30) لكننا لا نرى لماذا لا تكون عبادة أسرة البطالة السبب الرئيسي لإنشاء هذه القبيلة إذ أنه لا يمكن أن يستخلص سبب آخر من قرار قانون الذي أنشئت هذه القبيلة بمقتضاه ، ولا سيما أن هذا القرار قضى بزيادة الطقوس التي تقام لأفراد أسرة البطالة ، وأطلق على قبيلة الكهنة الجديدة (قبيلة الالهين الخيرين) ، راجع :

Bouché-Leclercq, III, p. 64, fn. 8.

(4) Otto, II, pp. 261 ff ; Cf. Bell, Graeco-Eg. Religion, Museum Helveticum, 10, 1908, pp. 222-3.

البطالة في توطيد دعائم ملكهم ، فانهم لم يألوا جهدا في العمل على اظهار
اجلالهم واحترامهم للديانة المصرية . وقد رأينا أدلة ملموسة على ذلك
فيما أسلفناه من اهتمام البطالة باتخاذ صفات الفراعنة ، وتصويرهم على
جدران المعابد على نمط الفراعنة القدماء ، بل تصويرهم على الأحبار
الكريمة والنقود في شكل آلهة مصرية . ولتحقيق هذه السياسة ، اتبعوا
وسائل شتى يمكننا تلخيصها في تقديم القرابين وارجاع تماثيل الآلهة
التي كان الفرس قد أخذوها من البلاد ، ومنح المعابد هبات مالية
وأراضى ، وإنشاء المعابد والهيكل واصلاحها وزخرفتها ، ومنح المعابد
حق حماية اللائحين اليها .

الاسكندر الأكبر :

ويمكننا الوقوف على مدى ما قام به هؤلاء الملوك الغرباء في هذا
الصدد من استعراض ما وصل اليها من أخبار كل منهم . أما الاسكندر
الأكبر فانه عندما نزل في منف ، كان همه الأول أن يقدم القرابين للآلهة
الوطنية والمجل المقدس أيس . وبعد ذلك وضع أساس معبد ايزيس
في الاسكندرية (١) ، وشيد في معبد الأقصر أمام قدس الأقداس ، مكان
قاعة ذات أربعة أعمدة ، هيكل صغيرا كان مصريا في عمارته وزخرفته .
ويزين هذا الهيكل صور تمثل الاسكندر في حضرة الآلهة آمون وميرت
ونخسو وهم الذين أهدى اليهم هذا الهيكل (٢) . وأصلح الاسكندر مدخل
البوابة التي كانت تشكل الواجهة الغربية في معبد الكرنك العظيم أيام
تحتس الأول (٣) وأنشأ معبدا في الواحة البحرية (٤) .

(1) Arrian, III, 1 ; Fraser, I, pp. 3, 23, 103, 243, 260, 265, 272-3.

ويحدثنا Mahaffy في كتابه عن امبراطورية البطالة (ص ٥٧
حاشية ١) بأن نقود الاسكندرية في العهد الروماني ترينا أنه كان يوجد في
هذه المدينة ، من بين المعابد الكثيرة التي شيدت هناك أيام البطالة ، معبد
واحد على الأقل مبني على طراز مصري وهو معبد ايزيس ، راجع :

Pecic, Coins of Alex., nos. 542, 879, and text, p. XCI.

(2) Noddy, Arts in Ptolemaic Eg., p. 67 ; Jequier, Temples Ptol. et Rom.,
pl. I, ; Baikie, Egyptian Antiquities in the Nile Valley, pp. 355, 359 ; Wilcken,
Alex. The Great, p. 116.

(3) Baikie, op. cit., p. 386.

(4) Fakhry, Baharia Oasis, 1950, pp. 41 ff.

بطليموس الاول :

وما كاد بطليموس الاول يصل الى مصر ، عندما نصب واليا عليها في عام ٣٢٣ ق.م. ، حتى بادر باظهار احترامه للديانة المصرية بأن تبرع بسبلغ قدره خمسون تالنتا (أى حوالي ١٢٥٠٠ جنيه استرليني) للاحتفال بجنازة أحمد العجول القدسة (١) ولم يكتف بطليموس بذلك ، اذ أن نصب الوالى التذكارى (٢) ، الذى عثر عليه فى القاهرة فى عام ١٨٧١ ، يعطينا صورة صادقة لمجهودات بطليموس الاول فى هذه الناحية . وهذا النصب عبارة عن لوحة من الجرانيت الأسود ، يزين أعلاها منظران يصوران ملكا وهو يقدم القرابين فى أحدهما الى حورس اله مدينة بى (Pe) وفى الآخر الى بوتو (Bufo) الهة مدينتى بى وتب (Tep) . ويرجع تاريخ النص الى « العام السابع من عهد الملك الاسكندر المعمر أبدا فى الوقت الذى يبدأ فيه فيضان النيل » أى فى شهر يونيو عام ٣١١ . ذلك أن احدى برديات الفنتين (٣) تعادل العام السابع من عهد الاسكندر الرابع بالعام الرابع عشر من عهد بطليموس الوالى ، أى بعام ٣١١ . وقد جاء فى صدر هذا النص أن بطليموس أعاد الى مصر ما وجده فى آسيا من اثار المعابد المصرية وكتبها وتماثيل آلهتها . ومما يجدر بالملاحظة أن مسألة استعادة المقدسات المصرية - وهى التى كان الفرس قد نهبوا - يتردد ذكرها فى لوحة پيثوم من عهد بطليموس الثانى ، وفى قرار قانوب ونقش أدوليس من عهد بطليموس الثالث ، وفى لوحة پيثوم الجديدة من عهد بطليموس الرابع . وهذا يدل على أن البطالة اتخذوا من هذه المسألة الحساسة بالنسبة الى المصريين وترا يغزفون عليه لكسب ود مصر ودعم مركزهم فيها باظهار الفارق الهائل بين حكمائها الجدد وحكامها القدامى من الفرس . ويمضى النص (نصب الوالى) فيحدثنا بأن أرض پاتانوت (الجزء الشمالى من محافظتى الغربية وكفر الشيخ) كانت دائما أبدا ملكا لالهى بى وتب ، وأن أجرو كسيس سلب الالهين هذه الأرض ،

(1) Diod., I, 84 ; Bouché-Leclercq, Vol. I, p. 104 ; Bevan, p. 183.

(2) Zeitschrift für Ägypt. Spr., IX, 1871, pp. 1 ff; XXXV, pp. 81. ff.; Bouché-Leclercq, I, pp. 104 ff. ; Bevan, pp. 28 ff.

(3) P. Eleph, 1.

غير أن خباش أعاد للالهين ممتلكاتهما وأضاف إليها ، وحذا بطلميوس حذو خباش فقد أعاد منح كافة هذه الممتلكات لالهى بى وتب •
وقد كان خباش زعيم الحركة الوطنية ، التى قام بها المصريون ضد
الفرس فى عام ٤٨٦ • ويبدو أن بطلميوس الأول قد أراد بما أورده فى
هذا النص أن يذكر المصريين بمساوىء حكم الفرس ، والفرق بين معاملتهم
الإلهة المصرية ومعاملته هو هذه الآلهة ، كما أنه بمحاكاته ما فعله من
قبل الزعيم الوطنى خباش ، أراد أن يظهر فى ثوب زعيم الحركة الوطنية •
هذا الى أنه رعى الى تذكير المصريين ، بطريق غير مباشر ، بالخدمات
التى سبق أن أسداها الاغريق الى المصريين كلما ثاروا ضد الفرس •

وتشير أدلة أخرى الى أن بطلميوس عنى منذ قدومه الى مصر باقتفاء
أثر الفراعنة فى اهتمامهم بالمنشآت الدينية (١) • ذلك أنه أعاد انشاء قدس
الأقداس فى معبد الكرنك باسم فيليب أرهيداىوس (٢) ، وزخرف باسم
الاسكندر الرابع قاعة فى معبد الكرنك ، يظن أنها قاعة احتفالات تحتس
الثالث (٣) • وقد وجد فى هذه القاعة تمثال طريف للاسكندر الرابع ،
سنرى فيما بعد أنه أحد الأمثلة النادرة لفن النحت التى يمتزج فيها الطراز
المصرى بالطراز الاغريقى (٤) • وشيد بطلميوس فى عهد الاسكندر الرابع
هيكلا فى بنى حسن ، وقد صور الملك فى أعلى واجهة الهيكل راكعا يقدم
تمثال « الصدق » الى الإلهة پاشت (Pasht) ، ووقعت الإلهة حتحور
خلف الملك ، الذى صور أيضا على أحد جانبي الباب فى حضرة آمون
وحورس ، وعلى الجانب الآخر فى حضرة نحوت وخم (Chem) (٥) • وأقام

(1) I. Cf. Rosellini, Monum. di Egitto, Mon. Stor. II, pp. 290 ff; IV pp. 259 ff; Monum. di Culto, p. 321; Athenaeum, (1891) No. 3305 p. 288; G. Bénédite, Egypte (Guide Joanne, Paris, 1900), pp. 403, 469, 470, 484, 485; Bouché-Lecl., I. p. 109.

(2) Noshy, loc. cit.; Jequier, op. cit., pls. II, III; Murray, Eg. Temples, pp. 71, 80; Baikle, op. cit., pp. 367, 369, 390.

(3) Noshy, loc. cit.; Jequier, op. cit., pls. I, 2, IV, 1.

(4) Mahaffy, Empire, p. 38; Noshy, op. cit., p. 138, pl. XV, 2.

انظر الجزء الرابع ، الفصل الخامس والعشرين : ٢ - قطع النحت
التى يمتزج فيها الطرازان الاغريقى والمصرى •

(5) Mahaffy, op. cit., p. 70; Murry, Egypt, II, p. 413; Baikle, op. cit., 220.
cit., 220.

وجدير بالذكر أن هذا الهيكل نحت فى الصخر قريب من الهيكل
النحوت فى الصخر المعروف باسم (Spes Artemidos)

بطليموس الأول بوابة أمام معبد الفنتين ، صور عليها الاسكندر الرابع وهو يتعبد الى الإله خنوم (١) . واذا كانت هذه المنشآت ثانوية ، فإنها كانت على الأقل مثلا حذا حذوه خلفاء بطليموس الأول .

بطليموس الثاني :

وتدل الوثائق التي وصلت إلينا من عصر بطليموس الثاني فيلادلفوس على أنه لم يتوان في اظهار اجلاله واحترامه للإلهة المصرية. ذلك أن لوحة يشوم التي أقيمت في العام الحادى والعشرين من حكمه (٢٦٥/٢٦٤ ق.م) تبنا بأن هذا الملك زار يشوم ثلاث مرات . وكانت الزيارة الأولى في العام السادس من حكمه (عام ٢٨٠/٢٧٩) عندما بدأ العمل في القناة التي تصل النيل بالبحر الأحمر ، وذهب الى بلاد الفرس (المقصود هنا البلاد التي كانت خاضعة للفرس ، والاشارة الى حرب قاريا أو حرب دمشق في ذلك العام) وأحضر من هناك تماثيل الآلهة ، وأهدى معبدين الى توم (Toum) وأوزيريس ، الهنئ يكرحت (Pikerehet) . وكانت الزيارة الثانية في العام الثانى عشر (عام ٢٧٤/٢٧٣) ، عندما اصطحب معه أخته وزوجه الملكة ارسينوى الثانية وأجزل الهبات لآلهة يشوم (٢) . وكانت الزيارة الثالثة في العام الحادى والعشرين (عام ٢٦٥/٢٦٤) عندما منح الملك المعابد المصرية هبة مالية قدرها ٧٥٠٠٠٠٠ دين (Deben) ، وهو ما يوازي ٣١٢٥ تالنت من الفضة (٣) . (حوالى ٨٠٠٠٠٠ جنيه استرليني) . وتؤكد هذه الوثيقة أن الملك كان يمنح المعابد سنويا حتى ذلك العام هبة مالية قدرها ١٥٠٠٠٠٠ دين . ويبدو منا ورد في هذه الوثيقة وفي قرارى قانوب ورشيد أن البطالة كانوا يهبون المعابد منحا معينة ، الى جانب ما كانوا ينحونيا في مناسبات خاصة (٤) . وتحدثنا لوحة مندرس عن تقدير فيلادلفوس لاله هذه المدينة والهبات التي أجزلها له (٥) .

(1) Baikie: op. cit., p. 722.

(2) Mahaffy, *Empire*, pp. 138-9; Naville, *The Store city of Pithou*, p. 12; *Zeit. Aeg. Sp.*, 1891, pp. 74 & ; 1903, pp. 1-2; Bonché-Leclercq, l. p. 101, fig. 5.

(3) Mahaffy, op. cit., p. 143 ; Bevan, p. 185.

(4) Bevan, p. 183.

(5) Mahaffy, *History*, pp. 73-4 ; Mariette, *Mon. divers recueillis en Eg. et en Nubie*, pls. 43, 44; Brugsch, *Zeit. Aeg. Sp.*, 1875, pp. 33-40.

وقد شيد فيلادلفوس عدداً كبيراً من المعابد المصرية اختص ايزيس باثنين منها ، ذلك أنه بدأ بناء معبدها الكبير في جزيرة فيلة (١) ، وأقام لهذه الالهة معبداً آخر في الدلتا في بهيت الحجارة - بالقرب من سنود - مكان معبد نقتانبو الأول (٢) . وقد امتاز هذا المعبد ببهائه وروثقه ، اذ أن جميعه بنى من جرانيت أسوان الأحمر (٣) . وأنشأ فيلادلفوس معبداً صغيراً لامحوتب في جزيرة فيلة (٤) . وشيد كذلك معبدين آخرين على الأقل ، أحدهما في مندىس (٥) والآخر في نقراميس (٦) ، وأقام بوابة أمام معبد موت في الكرنك (٧) .

بطلميوس الثالث :

وتحدثنا وثيقة قانوب (٨) عن سياسة بطلميوس الثالث يورجتيس نحو الديانة المصرية اذ أن هذه الوثيقة تروى لنا كيف أن الملك بطلميوس (ابن بطليوس وأرسينوى الالهين الأخوين) وبرنيقي أخته وزوجه ، الالهين الخيرين ، يجزلان دائماً للمعابد الوطنية نعماً كثيرة عظيمة ، ويزيدان مظاهر الاجلال للالهة ، ولا يدخران وسعاً في العناية بأيس ومنفيس وغيرهما من الحيوانات المقدسة المشهورة مهما يكلفهما ذلك من النفقات ، وتعين الكهنة المناسبين ، وأن الملك بعد قيامه بحملة في الخارج أعاد الى مصر التماثيل المقدسة التي كان الفرس قد أخذوها منها . . . ثم تضى الوثيقة في سرد الأعمال الطيبة التي قام بها الملك نحو رعاياه ، اذ أنه نشر السلام في البلاد ، ودافع عنها ضد أعدائها ، وأقام فيها حكومة رشيدة . وعندما قل الفيضان عن مستواه العادى ولم يسد حاجات البلاد ، نزل الملك والملكة عن جانب غير قليل من دخلهما لانقاذ حياة الكهنة والأهالي ، وذلك بجلب القمح من سوريا وفينيقيا وقبرض وغيرها من البلاد بسعر

(1) Baikie, op. cit., p. 751.

(2) Baikie, op. cit., p. 40.

(3) Mahaffy, History, p. 83.

(4) Baikie, op. cit., p. 750.

(5) Mahaffy, History, p. 73 ; Baikie, op. cit., p. 39.

(6) Bevan, p. 185.

(7) Baikie, op. cit., p. 396.

(8) Mahaffy, Empire, pp. 226 ff. ; History, pp. 111 ff. ; Bevan, pp. 208 ff.

مرتفع • وازاء هذه الخدمات جميعا « قرر المساواة أن تزداد مظاهر الاجلال التى تقدم للملك والملكة وأبويهما وجديهما ، وأن يحمل الكهنة فى كل المعابد لقب كهنة الالهين الخيرين وذلك الى جانب ألقابهم الأخرى، وأن تضاف فى كل معبد قبيلة خامسة من الكهنة تحمل اسم الالهين الخيرين وتكون على قدم المساواة مع القبائل الأربع القديمة ، وأن يقيم الكهنة فى أوائل كل عام فى كافة المعابد حفلا قوميا مقدسا اجلالا للملك والملكة، وأن تقام لبرنيقى ابنة الالهين الخيرين التى توفيت فجأة مراسم الاجلال فى كل المعابد ، وأن يقام لها أيضا فى جميع المعابد من الدرجتين الأولى والثانية تمثال من الذهب المطعم بالأحجار الكريمة ، وأن تقام فى أبرز مكان فى كل معبد من معابد الدرجات الأولى والثانية والثالثة صور من هذا القرار ، على لوحة من الحجر أو البرونز، مكتوبة باللغات الهيروغليفية والديموتيقية والاغريقية ، ليثبت المساواة فى طول البلاد وعرضها. أنهم يكرمون الالهين الخيرين وسلالتهما كما هو حق » •

ان هذه الوثيقة عبارة عن قرار اصدره مجمع الكهنة ، الذى انعقد فى مدينة قانوب فى السادس من شهر مارس عام ٢٣٧ (١) عقب عودة بطليموس الثالث مكرها من حروبه فى آسيا بسبب الثورة التى نشبت فى مصر نتيجة لحدوث مجاعة فيها (٢) • وقد وصلت إلينا ثلاث نسخ من الحجر لهذه الوثيقة ، عثر على أولاها فى عام ١٨٦٥ بين اطلال مدينة تانيس القديمة ، ووجدت الثانية فى عام ١٨٨١ ، وهاتان الوثيقتان موجودتان الآن فى متحف القاهرة • وأما النسخة الثالثة فانها محفوظة فى متحف اللوفر وبها عطب كثير (٣) •

أما عن المنشآت الدينية التى اقامها هذا الملك ، فانه أكمل معبد ايزيس فى فيلة ، وهو الذى لم يتم بناؤه فى عهد أبيه بطليموس الثانى ، اذ أن المدخل الكبير من الناحية الشمالية يحمل نقشا باللغة الاغريقية مؤداه أن الملك بطليموس والملكة برنيقى وأبناءهما يهدون الهيكل الى

(1) Ernest Meyer, *Untersuch z. Chronol.*, t. 69; Bevan, p. 208.

(2) Mahaffy, p. 110.

(3) Bevan, loc. cit.

ايزيس وخاريو قراتيس (١) . وقد وجدت في جزيرة بيجه (Biggeh) المجاورة لجزيرة فيلة بقايا معبد وجد عليها اسم بطليموس الثالث وأسماء بعض الفراعنة القدماء (٢) . وقد بدأ هذا الملك في اقامة معبد لايزيس في أسوان (٣) ، وشيد معبداً صغيراً في اسنا (٤) ، والباب الخارجى لمعبد فتاح والمدخل الأكبر لمعبد خنسو (٥) والمدخل الشمالى لمعبد موتو بالكرنك (٦) . ولا بد من أنه شيد معبداً جديداً لأوزيريس في قانوب ، فقد عثر هناك على لوحة ذهبية كانت قد وضعت ، كما هي العادة في أغلب الأحوال ، بين أحجار الأساس . وتحمل هذه اللوحة نقشا بالاغريقية هذا نصه : « الملك بطليموس بن بطليموس وأرسينوى ، الالهين الأخوين ، والملسكة برنيقى ، أخت الملك وزوجته ، يهديان هذا الهيكل الى أوزيريس (٧) » . لكنه لعل أهم آثار هذا العاهل في بناء المعابد هو معبد حورس في ادفو الذى وضع أساسه في ٢٣ من أغسطس عام ٢٣٧ ، الا أن بناءه وزخرفته لم يتما الا في ديسمبر عام ٥٧ ق . م في عهد بطليموس الثانى عشر (الزمار) (٨) . ويعتبر هذا المعبد من أروع ما أنتجه فن العمارة المصرية في عهد البطالمة .

ومما يجدر بالملاحظة أنه صاحب ازدياد المنشآت الدينية التى أقامها هذا الملك عقب قرار قانوب الاقلال من القرابين التى كانت تقدم للمعابد فى أنحاء العالم الاغريقى لأن پاوسانياس ، وهو الذى شاهد كثيرا من التماثيل والقرابين التى قدمها بطليموس الأول والثانى فى كل أنحاء بلاد الاغريق ، لم يذكر لنا أنه شاهد قربانا أو تماثالا قدمه بطليموس الثالث ، وذلك على الرغم من أن سلطانه كان يمتد على شواطئ بحر ايجة أكثر من سلفيه (٩) . ومعنى ذلك أن ازدياد بعناية هذا الملك بالديانة المصرية قلل من اهتمامه بالديانة الاغريقية .

(1) Baikie, op. cit., p. 751; Bevan, p. 214

(2) Bevan, p. 215.

(3) Baikie, pp. 696, 712.

(4) Mahaffy, History, p. 119.

(5) Noshy, p. 67; Baikie, op. cit. pp. 398, 354, 371.

(6) Baikie, op. cit., p. 309.

(7) Bevan p. 214 ; Fraser, I, p. 252.

(٨) Noshy. pp. 68 ff.

(9) Mahaffy, Empire, p. 206.

بطلميوس الرابع :

ولما كان البطالة الثلاثة الأوائل يعتمدون اعتماداً كلياً على الاغريق في تكوين قواتهم الحربية ، فإن جل اهتمامهم كان موجهاً الى كسب عطف الاغريق ، هذا وان كانوا لم ينفلوا المصريين بتاتا من حسابهم . لكنه عندما انقطع وفود الاغريق الى مصر منذ أواخر القرن الثالث بسبب نقص عددهم ، نتيجة لاشتراكهم في حروب خلفاء الاسكندر بشابة جنود مرتزقة ، وفي الحروب الداخلية التي قطعت أوصال بلاد الاغريق ، ونتيجة لتحديد النسل بينهم ، اضطر البطالة منذ عهد بطلميوس الرابع الى الاعتماد على المصريين أيضا في بناء قواتهم الحربية . وتبعاً لذلك فإنه لم يكن هناك مفر عندئذ من أن يعدلوا سياستهم ازاء المصريين . ومن ثم فإن بطلميوس الرابع كان أول من توج منهم فرعوناً على نمط الفراعنة القدماء وأول ملك من البطالة نعرف حتى الآن أن اسمه قرن بالألقاب الفرعونية كاملة في كافة الوثائق الرسمية سواء أكانت مسجلة بالهيروغليفية أم الديموطيقية أم الاغريقية . ولا عجب اذن أن لوحة پيثوم ، التي حفظت لنا القرار الذي أصدره مجمع الكهنة في منف في نوفمبر عام ٢١٧ ، تحدثنا بأن اهتمام بطلميوس الرابع باظهار اجلاله للآلهة والديانة المصرية على الدوام حدا به الى أن يفيض عليها بالهبات من واسع كرمه ، فكافأته الآلهة على ذلك بأن عقدت له ألوية النصر وكلائته بعنايتها وحفظته من كل مكروه . وتحدثنا هذه الوثيقة كيف أنه ما كاد يصل الى علم الملك أنه قد لحق تماثيل الآلهة المصرية (في فلسطين) كثير من الأذى ، حتى أصدر أمراً كريماً بالألا يتعرض لها أحد ثانية بمكروه ، وذلك برغبة منه في أن يدرك جميع الأجانب عظيم اهتمام الملك بآلهة مصر وشدة حرصه عليها . وكيف أنه أمر كذلك بأن تنقل الى مصر كل موميات الحيوانات المقدسة ، وبأن يقام لها حفل عظيم وتدفن في مقابرها ، وبأن ينقل الى معابدها في مصر في حفل كريم ما وجد مشوهاً من التماثيل . وكيف أن الملك كان معنياً بأمر التماثيل المقدسة التي نقلت من مصر الى آشور وفينيقيا عندما انتهك الفرس حرمة المعابد المصرية ، ولذلك أمر بالبحث عن هذه التماثيل واعادتها الى مصر ، فأعاد الى مصر - الى جانب ما كان

أبوه قد أعاده - كل ما وجد من هذه التماثيل ، وأقام حفلاً كبيراً اجلالاً لها ، وقضى بأن تعاد الى معابدها الأصلية حيث كانت من قبل . وكيف أنه بعد عودة الملك الى مصر ، زار المعابد وقدم القرابين الى الآلهة ومنع المعابد هبات كثيرة الى جانب ما كان قد منحها من قبل ، وأقام تماثيل كثيرة في المعابد بدل ما فقد منها ، وأصلح التماثيل التي كانت في حاجة الى اصلاح ، وأتفق في سبيل ذلك مبالغ طائلة ، وأمر بأن تصاغ آنية المعابد من الذهب والفضة ، وأجزل الهبات لرجال الدين . وكيف أنه ازاء كل هذه الحسنات التي تفضل بها الملك ، قرر القساوسة أن تزداد مظاهر الاجلال التي كانت تقدم للملك ولأخته وأسلافهما من أسرة البطالمة ، وأن يقام تشالان من طراز مصرى للملك ولأخته في أبرز مكان في كل معبد من معابد مصر ، وأن يوضع تمثال الإله المحلي في كل معبد أمام تشال الملك ، وأن يقيم كهنة المعابد الصلوات للتماثيل ثلاث مرات يومياً ، وأن يقام في كافة معابد مصر كل عام حفل يبدأ يوم ذكرى انتصاره على عدوه ويدوم خمسة أيام .

وكان مبيعا أن يوجه بطليموس الرابع اهتمامه الى المنشآت الدينية ، فقد أسهم في بناء معبد حورس في ادفو ، ذلك المعبد الذي بدأه أبوه . وتحدثنا نقوش هذا المعبد بأنه « قد تم بناء قاعة قدس الأقداس للإله حورس الذهبي في السابع من شهر أبيب في السنة العاشرة من حكم الملك بطليموس فيلوطاتور ، وزينت جدرانها بنقوش بدبعة وبالأسم الأكبر لصاحب الجلالة وبصور آلهة ادفو والتهاتيا . وفي العام السادس عشر من حكم جلالة الملك ، تم بناء مدخلها الأكبر (وليس المدخل الأكبر للمعبد) والباب المزدوج لردهته الكبيرة . وعندئذ اندلع لهيب الثورة واختفت جماعات من الثوار داخل المعبد (١) . . . » وقد وجد خرطوش هذا الملك على أبنية مختلفة في الأقصر ، مما يثبت أنه اذا لم يكن قد شيد هناك مباني جديدة فلا أقل من أنه زين أبنية قائمة (٢) أو أصلحها (٣) . وقد بدأ فيلوطاتور غربي النهر بناء ذلك المعبد الأنيق الصغير الذي يعرف

(1) Mahaffy, History, p. 130.

(2) Mahaffy, History, p. 137; Cf. Baikie, p. 377.

(3) Bouché-Lercq, 1, p. 329, fn. 2.

باسم دير المدينة ، وحاول اتمام المعبد الصغير الذى بدأه أبوه فى الفتين .
وقد وجد اسم فيلويپاتور على أماكن مختلفة من مجموعة المعابد فى فيلة .
ومما يستحق الذكر أنه وجد معبد للاله آر - هس - نفر (Ar-hes-nefer)
شرقى المعبد الكبير فى فيلة ، وأنه قد ثبت أن فيلويپاتور شيد المقصورة
الداخلية فى هذا المعبد ، وأن الملك النوبى ارجامينس (Ergamenes)
أضاف الى هذه المقصورة قاعة أمامها ، لكنه لم يتمها . وقد وجد فى دكة
(جنوبى فيلة بسبعين ميلا) معبد مشابه لهذا المعبد اشترك فى بنائه أيضا
ارجامينس وفيلويپاتور ، وكان الملك النوبى هو الذى بنى هنا المقصورة
الداخلية وفيلويپاتور القاعة التى أمامها (١) . وشيد فيلويپاتور معبدا
للآلهة الشلال على جزيرة سهيل جنوبى أسوان (٢) ، وأضاف الى مباني
معبد ايزيس فى أسوان وهو المعبد الذى بدأه أبوه ، لكن بناء هذا المعبد
لم يتم على الاطلاق (٣) .

بطلميوس الخامس :

ونستطيع الوقوف على مدى اهتمام بطلميوس الخامس ايفانيس
بالديانة المصرية من قرار حجر رشيد الذى أصدره مجمع الكهنة فى منف
فى ٢٧ من مارس عام ١٩٦ (٤) . ويحدثنا هذا القرار بأن بطلميوس
الخامس قام بخدمات كبيرة للمعابد والآلهة ورعاياه ، ذلك أنه خصص
للمعابد دخلا من المال والقمح ، وتكبد نفقات طائلة ليعيد الرفاهية الى
البلاد ويقيم المعابد ، وأمر بأن تحتفظ المعابد بكافة الموارد التى كانت
لديها فى عهد أبيه (٥) ، وأحيا ما أهمل من طقوس الآلهة (٦) ، وقدم من
الهدايا الى أيس ومنفيس وسائر الحيوانات الأخرى المقدسة فى مصر
أكثر مما قدم اليها الملوك الآخرون ، ووجه عناية كبرى الى دفنها وما يقدم
الى هياكلها ، واحتفظ بمكانة المعابد المصرية ، وصرف مبالغ طائلة فى

(1) Mahaffy, History, pp. 137—140 ; Maspero, Ars Una, p. 242 ;
cf. Baikie, pp. 442, 748, 772.

(2) Baikie, p. 727; Bevan, pp. 238—239.

(3) Baikie, p. 696.

(4) O. G. I. S., I, 90.

(5) Bevan, p. 264.

(6) Bevan, p. 265.

زخرفة معبد أبيس ، وأسس معابد وهياكل ومذابح ، وأصلح ما يحتاج الى الإصلاح من المؤسسات الدينية ، فقد كان الها كريما تفيض نفسه بالبر بكل ما له صلة بالديانة . وازاء ذلك كله قرر القساوسة جميعا أن تزداد مظاهر الاجلال التي تقدم للملك وأسلافه (١) ، وأن يقام له في أبرز مكان في كل معبد تمثال من طراز مصري يوضع الى جانبه تمثال الاله الرئيسي في المعبد ، وأن يقيم القساوسة الصلاة للتثالين ثلاث مرات يوميا ، وأن يقام لهذا الملك في كل معبد تمثال وهيكل من الذهب يوضعان في قدس الأقداس مع الهياكل الأخرى ، وأن يقام حفل كبير في المعابد في السابع عشر وفي الثلاثين من كل شهر ، لأن الملك توج في السابع عشر من شهر بابه (Phaophi) وولد في الثلاثين من شهر مسري (Mesore) (٢) ، وأن يقام في كل المعابد سنويا عيد اجلالا للملك يدوم خمسة أيام ، تبدأ في اليوم الأول من شهر توت ، وأن يحصل القساوسة لقب قساوسة الاله ايفانيس الى جانب ألقابهم الأخرى ، وأن يذكر اسم كاهن هذا الاله في الوثائق الرسمية ، وأن يكتب هذا القرار على لوحات من الصخر بالهيروغليفية والديموتيقية والاغريقية ، وأن تقام هذه اللوحات في معابد الدرجات الأولى والثانية والثالثة جميعا (٣) .

وأما عن منشآت بطليموس الخامس الدينية ، فقد حدثنا عنها هذا القرار بصفة عامة ، ونجد ما يؤكد ذلك في نصوص المعابد في ادفو وفيلة ، فقد أسهم ايفانيس في اتمام معبد ادفو العظيم (٤) ، وأنتم معبد (أر - هس ن تفر) الذي بدأه أبوه والملك النوبي ارجاميس في جزيرة فيلة (٥) . ويبدو أنه شيد مدخل معبد امخوتب في هذه الجزيرة ، فقد صور على الجانب الأيسر لهذا المدخل أمام امخوتب ، وعلى الجانب الأيمن أمام ثالوث الشلال : خنوم وسات (Satet) وأنوكيس (Anukis = عنقت) ، وكذلك أمام أوزيريس وايزيس وامخوتب (٦) . ولعل الأخطار التي

(1) Bevan, p. 266.

(2) Bevan, p. 267.

(3) Bevan, p. 268.

(4) Bevan, p. 274.

(5) Maspero, Ars Una, p. 242 ; Mahaffy, History, p. 160 ; Baikie, p. 748.

(6) Baikie, p. 750.

تهددت الامبراطورية المصرية والثورات التي اندلح لهما في البلاد شغلت هذا الملك عن القيام بمنشآت عظيمة .

بطليموس السادس :

أما بطليموس السادس فيلوميتور ، فإنه لم تصل اليه نقوش من عهده لتحدثنا عن حياته للمعابد والآلهة ، ولكنه ليس معنى ذلك أنه لم يعن باظهار اجلاله للديانة المصرية ، لآتنا نرى دليلاً كافياً على ذلك في منشآته الدينية ، فقد أسهم بدوره في تشييد معبد ادفو ، اذ أن نقوش هذا المعبد تحدثنا بأنه « في أول شهر طوبة في العام الخامس من حكم بطليموس فيلوميتور ، وضعت البوابة الخشبية الكبيرة في قاعة المنتصر الأعظم وكذلك الأبواب المزدوجة في بهو الأعمدة الثاني ، واستؤتف العمل ثانية داخل قاعة الأسلحة في العام الثلاثين من حكم هذا الملك » (١) . وشيد فيلوميتور معبد سوبك وحورس في كوم أومبو (٢) ، وبدأ بناء معبد خنوم في اسنا (٣) ، وبني هيكل في معبد موت (٤) ، وأضاف مدخلا الى معبد فتاح بالكرك (٥) ، وأقام هو وأخوه بطليموس الثامن بابا في معبد آمون - رع هناك (٦) ، وأضاف بهو الى معبد أنطيوخوليس (٧) (قاو الكبير) ، وأسهم في اكمال معبد ايزيس الكبير في فيلة (٨) ، وبدأ في إقامة معبد لحتحور في هذه الجزيرة (٩) ، وأضاف بوابة الى الهيكل الذي أقامه الملك النوبي أزخرامون (Azechramon) في دبود (١٠) (Debod) ، وهي تقع جنوبى فيلة بنحو عشرة أميال .

بطليموس الثامن :

وتبين مدى اهتمام بطليموس الثامن يورجتيث الثاني بشئون الديانة المصرية من القرار الذي أصدره في عام ١١٨ (١١) ، ليضع الأمور في نصابها

(1) Mahaffy, Empire p. 240.

(2) Nozhy, p. 72.

(3) Nozhy, loc. cit; Baikie, p. 759.

(4) Baikie, p. 396.

(5) Nozhy, p. 67.

(6) Baikie, p. 378.

(7) Bevan, p. 293.

(8) Baikie, pp. 752, 753.

(9) Baikie, p. 755.

(10) Bevan, p. 295; Baikie, p. 759; Mahaffy, Empire, p. 361.

(11) Grenfell and Hunt, P. Tebt. I, 5; Bevan, pp. 315 ff.

في مصر ، بعدما عاتته من الاضطرابات العنيفة بسبب المشاحنات الداخلية بين أفراد أسرة البطالة ، وبخاصة بين بطليموس الثامن وكليوپترة الثانية ، فقد كان من بين ما تضمنه هذا القرار قيام الخزنة الملكية بدفع نفقات دفن السجول المقدسة ، وتأيد حق المعابد - التي كانت تتمتع بهذا الحق - في حماية اللاجئين اليها ، وتحديثا نقوش معبد ادفو عن الأراضي التي وهبها البطالة لهذا المعبد ، حتى أنه في نهاية عهد بطليموس الثامن كان هذا المعبد يملك أراضي في أربع مديريات ، تبلغ مساحتها أربعة عشر ميلا مربعا وربع الميل (١) .

أما المنشآت الدينية التي قام بها هذا الملك فانها عديدة ، اذ أننا نجد بين نقوش معبد ادفو « استمر العمل حتى اليوم الثامن عشر من شهر مسرى في العام الثامن والعشرين من حكم بطليموس يورجتيس الثاني وزوجه الملكة كليوپترة ، لاتمام نحت النقوش على الحجر ، وزخرفة الجدران بالذهب والألوان ، وصنع الأبواب من الخشب وعمل قسما من البرونز الجيد ، وعمل اطارات الأبواب ومزاليجها ، وثبت ألواح ذهبية على الأبواب ، واتمام الجزء الداخلي من المعبد » (٢) . وقد أقام هذا الملك هيكلًا للالهة أبيت (Apit) في الكرنك (٣) ، وقام بإضافات الى معبدى دير المدينة (٤) ومدينة هابو (٥) ، وشيد بالقرب من المعبد الأخير هيكلًا صغيرًا للاله تحوت (٦) ، وبدأ بناء معبد في الكاب (٧) وأضاف بيت الولادة الى معبد كوم أومبو (٨) ، وأقام مسلتين صغيرتين من الجرانيت أمام معبد ايزيس الكبير في فيلة (٩) ، وأضاف الى الفناء الخارجى في هذا المعبد دهليزاً من الأعمدة (١٠) ، وأتم معبد حتحور في فيلة ، وهو الذى بدأه أخوه بطليموس السادس (١١) ، وأضاف الى معبدى ديبود (١٢) ودكة (١٣) .

(1) Bevan, p. 186.

(2) Mahaffy, Empire, p. 241; History, p. 195.

(3) Noshy, p. 67.

(4) Baikie, p. 442.

(5) Baikie, p. 460.

(6) Baikie, p. 461.

(7) Baikie, p. 636.

(8) Baikie, p. 694.

(9) Baikie, p. 751.

(10) Baikie, p. 753.

(11) Baikie, p. 755.

(12) Baikie, pp. 759, 760.

(13) Baikie, p. 772.

بطلميوس التاسع والعاشر :

وتحدثنا نقوش معبد ادفو بأن الأخوين ، بطلميوس التاسع فيلوميتر
سوتير و بطلميوس العاشر الاسكندر الأول ، أعطيا معبد ادفو هبات من
الأراضي مساحتها خمسة أميال مربعة وربعم الميل (١) . وقد منح بطلميوس
العاشر في عام ٩٥ ق.م. معبد أثريبيس Athribis حق حماية اللاجئين (٢)
وأضاف بطلميوس التاسع الى مباني معبد مداموات ، وأعاد بناء بوابة
طهراقة في معبد مدينة هابو ، وأتم معبد الكاب ، وشيد أقبية معبد دندرة
وأتم بيت الولادة الذي بدأه بطلميوس الثامن أمام معبد حورس في ادفو
وأضاف الى هذا المعبد الفناء الخارجى ، بما فيه من أعمدة عذدها اثنتان
وثلاثون عموداً ، وأضاف الى معبد ايزيس الكبير في فيلة . ونجد آثار
منشآت هذا الملك في تالميس (كلبشة) بالنوبة وفي الواحة الخارجة (٣) .
أما بطلميوس العاشر فانه أعاد بناء معبد دندرة (٤) وأتم المنشآت التى كان
أخوه قد بدأها ، ومثل ذلك الجدار الخارجى الذى يحيط بمعبد ادفو (٥) .

بطلميوس اوليتيس و كليوپترا السابعة :

ولم يقم بطلميوس الثانى عشر (الزمار) الا بمنشآت ثانوية اذ أنه أقام
مذبعا لاييزيس وخم (Khem) وهه (Heh) في ققط ، وأتم بناء وزخرفة معبد
ادفو ، حيث وضع أبواباً بروئزية للبوابة الكبرى في هذا المعبد (٦) ، وزين
هذه البوابة بمناظر تمثله وهو يضرب أعداءه في حضرة حورس اله ادفو
وزوجه حتحور الهة دندرة . وقد أسهم أيضا في اتمام بناء الجزء الرئيسى
من معبد كوم أومبو، وشيد البوابة الخارجية لهذا المعبد. ونجد صور هذا
الملك وخرطوشه في عدد من المعابد في جزيرتى فيلة وبيجة ، وفي الكرنك
ودندرة، مما يدل على أنه خصص جاباً من عنايته وأمواله للديانة المصرية (٧) .
ولا أدل على اهتمام الملكة كليوپترا السابعة بالديانة المصرية من

- (1) Bevan, p. 180.
(2) Bevan, p. 187; O.G.I.S., 761.
(2) Bevan, p. 187; O.G.I.S., 761.
(3) Mahaffy, History, p. 219; Baikie, p. 318 (Denderah) ; pp. 636, 639 (Elkab); p. 663 (Edfu); p. 752 (Phllae).
(4) Noshy, p. 71
(5) Mahaffy, History, p. 217.
(6) Mahaffy, History, p. 226.
(7) Mahaffy, Empire, p. 442; Baikie, pp. 318 (Denderah); 308.
(Karna.k) ; 655, 656, 657, (Edfu) 653, 657, 682 (Koni Ombo) ; 757 (Biggeh),

ذهابها في خلال العام الأول من حكمها الى الوجه القبلى ، حيث اشتركت بنفسها ، على رأس جمع حاشد من رجالها وكهنة طيبة وهرموتيس ، في موكب بوخيس (Buchis) عجل هرموتيس المقدس ، وكان يعتبر الصورة المجسدة لاله الشمس رع ، وكانت هي ابنته . ويضاف الى ذلك أنها أقامت معبدا في هرموتيس (أرمنت) (١) أو زخرغت هذا المعبد وسجلت على جدرانها أنها أنجبت قيصرين من الاله آمون رع الذى خالفها في صورة يوليوس قيصر (٢) . فضلا عن ذلك فأنها أمرت بتصوير نفسها هي وقيصرون على جدران معبد دندرة (٣) .

٣ - البطالة ورجال الدين المصريون

نظم رجال الدين :

سيطرت الديانة على عقول المصريين القدماء سيطرة تامة ، الى حد أن معتقداتهم الدينية تغلغلت في حياتهم ونفوسهم . وكان من جراء ذلك أن رجال الدين عندهم اكتسبوا مركزاً رفيعاً وأهمية خطيرة ، وأصبحوا يضى الزمن هيئة وراثية ، بمعنى أن الشرط الأول الذى كان يجب أن يتوافر فيهم هو أن يكونوا من أسرة كهنوتية (٤) ، لكنه ليس معنى ذلك أنه كان يحتم على أبناء الكهنة أن يقتفوا أثر آبائهم في خدمة الآلهة (٥) . وكان رجال الدين يميزون بلباس خاص من الكتان ، ويحلقون رؤوسهم ولحاهم وشواربهم ويختنون (٦) ، وكانوا يؤلفون جماعات تتصل كل منها بمعبد من معابد متبر المتعددة . وكانت المعابد تنقسم ثلاث طبقات: الطبقة الأولى والطبقة الثانية ، والطبقة الثالثة (٧) . وكان كهنة كل معبد ينقسمون في بداية الأمر أربعة أقسام ، أو أربع قبائل بلغة الاغريق القدماء لكنه أضيفت قبيلة خامسة منذ عام ٢٣٨ ق.م . (٨) . وليس هناك ما يستدل منه على

(1) C.A.H., X, p. 6.

(2) Maspero, Ann. Ecole Hautes Etudes, 1897, p. 22; Lepsius, Denk. IV, 60—65. text, IV, pp. 2—11; Erugsch. Thesuros, p. 879.

(3) Murray, Eg. Temples, p. 61; Mahaffy, Empire, p. 470; Baikie, pp. 318, 327.

(4) Jouguet, Mac. Imp., pp. 310 — 11.

(5) Bevan, p. 177.

(6) Bouché-Leclercq, III, p. 218 ; cf. Otto, p. 214.

(7) Jouguet, Mac. Imp., p. 311.

(٨) راجع ص ٢٨ وبخاصة حاشية ٢ ، وكذلك ص ٢٤ .

أن هذه القبائل كانت تمتاز فيما بينها بالمركز أو بالعمل الذي يناط بها .
ويبدو أنه كان يعهد بالأعمال الدينية في كل معبد الى هذه القبائل بالتناوب
لمدة شهر ، (١) لكن الكهنة أنفسهم كانوا ينقسمون طبقات متباينة بالترتيب
الآتى: كبار الكهنة (Archiereis) فالمعبرون عن نبوءات الآلهة (Prophetai)
فالكهنة المختصون بالباس تماثيل الآلهة في المعابد (Stolistai) فحملة الريش
(Pterophoroi) فالكتبة المقدسون (Hierogrammateis) (٢) ثم يلي
هؤلاء عدد من الكهنة المختلفين ، الذين يدل لقبهم (We-eh) على أنهم
كانوا من بين أفراد قبائل الكهنة (٣) .

والى جانب قبائل الكهنة ، كانت توجد جماعات دينية أقل منها مرتبة
ولا يعتبر أفرادها كهنة بأدق معنى الكلمة ، وإن كانت أعمالهم تمت بصلة
الى الدين . وكان لكل جماعة من هذه الجماعات عمل معين ، فكانت
تختص احداها بحمل هياكل تماثيل الآلهة في المهرجانات (Pastophoroi) ؛
والثانية بشق بطون الموتى استعدادا لتحنيطهم (Paraschitai) ، والثالثة
بتحنيط الأموات من البشر والحيوانات المقدسة (Taricheutai) ، والرابعة
بتقديم القرابين للموتى (Choachytai) . وكان يوجد أيضا عدد من
الكاهنات أو النساء اللائى يخصص لهن عمل معين في المعابد ، ومثل ذلك
التوءمان المشهورتان في سرايوم منف ، وكانت وظيفتهما البكاء على
العجل أيس الميت وتقديم القرابين لامخوتب (٤) .

وكان كهنة كل معبد يكونون وحدة مستقلة عن غيرها ، لها مذهبها وطقوسها
التي تعبر عن وجهة نظرها الخاصة في تفسير القواعد الدينية العامة ، هذا
وإن كان الملك يعتبر في كل معبد ابن الاله المحلي وكاهنه الأول . ونجد
أحيانا عددا من المعابد الصغرى تحت اشراف شخص واحد من مرتبة المعبرين
عن نبوءات الآلهة ، مثل معابد فيلة والفنين وأباتون (Abaton) في

(1) Otto, I, pp. 24—5.

(2) Jouguet, loc. cit.; Cf. Canopus Decree, in Bevan, p. 208 and Rosetta Stone, in Bevan, p. 263.

وبالرغم من أن قرارى قانوب وحجر رشيد يتحدثان عن حملة الريش باعتبارهم طبقة من طبقات الكهنة ، فإن البعض يرى أنهم كانوا جزءا من طبقة الكتبة المقدسين (راجع Bevan ص ١٧٨) .

(3) Bevan, p. 179.

(4) Bevan, loc. cit.

النصف الثاني من القرن الثاني ق.م (١) . وتحديثا نقوش النصب الجنائزى الذى كان على قبر پشرنى - فتاح ، كبير كهنة المعبد الأكبر فى منف - وهو الذى رسم بطليموس الزمار فرعوناً فى عام ٧٦ وتوفى فى عام ٤٢/٤١ - بأن معابد مصر العليا والسفلى كانت تسهم فى دفع مرتبه السنوى ، مما قد يوحنى بأنه على الأقل فى أواخر عصر البطالمة كان يوجد رئيس عام للكهنة المصريين (٢) . ومع ذلك فإنه يصعب أن نقرر الى أى حد كانت الجماعات الدينية فى كل معبد تخضع لسلطة دينية مركزية (٣) .

وقد كان يوجد فى كل معبد من المعابد الكبيرة كاهن أكبر ، يحتل أن كهنة المعبد هم الذين كانوا يتخبونهم للإشراف عليهم جميعاً (٤) . وكان يساعد الكاهن الأكبر فى إدارة المعبد مجلس تختاره قبائل الكهنة كل عام ، بحيث يمثل كل قبيلة خمسة من أفرادها (٥) . وكان الكهنة فى كافة أنحاء البلاد يرسلون ، فى مناسبات معينة ، مندوبين عنهم لعقد مؤتمر عام يتخذ قرارات تنفذها كل المعابد فى مصر . وقد ثبت أن هذا المؤتمر عقد فى عهد بطليموس الثالث فى مدينة قانوب ، أما بعد ذلك ففى مدينة منف (٦) .

موارد دخل المعابد :

ولم تكن المعابد مراكز للعبادة فحسب ، بل كانت أيضاً مراكز للنشاط الاقتصادى ، فقد كانت تملك أراضى كثيرة وتقوم فيها صناعات هامة . وكانت أراضى المعابد واسعة ، لكنه يشك فى صحة قول ديودوروس أنها كانت تشمل ثلث المساحة المزروعة فى مصر بأجمعها . وكان الجانب الأكبر من أراضى المعابد يستغل فى الزراعة ، فيزرع حبوباً وكروماً ونخيلاً وبقولاً . وكان يقوم على بعض هذه الأراضى مدن أو قرى تدر على المعابد دخلاً من عقارها ، وكانت المعابد تملكها تشيد على أراضىها . وكانت أهم الصناعات التى تشتغل بها المعابد هى نسج الكتان وعمل الزيت والخبز والجمعة

(1) O.G.I.S. No. 111.

(2) Cf. Bevan, p. 179, fn. 2 and p. 348.

(3) Bouché-Leclercq, III, pp. 16 — 17; Bevan, p. 179.

(4) Bevan, p. 179; Oertel, Liturgie, p. 407.

(5) راجع قرار قانوب السطر ٢٣ - ٢٤ فى بوشيه لكرك ج

ص ٢٦٦ ، وبقان ص ٢١٠ وكذلك Jouguet, Mac, Imp., p. 322

(6) Bevan, p. 180.

والطوب وقطع الأحجار • وإذا كان محظوراً على المعابد في عهد البطالة بيع منتجات صناعتها للجمهور ، فإنها كانت تجنباً فائدة اقتصادية كبيرة من صنع حاجاتها وعدم اضطرارها الى شراء ما تحتاجه بسعر السوق (١) •

وقد كانت للمعابد موارد دخل أخرى ، ذلك انها الى جانب هبات البطالة كانت كلها أو بعضها تملك عبيداً مقدسين (hierodouloi) ، رجالات ونساء ، تستفيد المعابد من نشاطهم ، اذ أن المعابد كانت تزجر بعضهم للمستغلين بالتجارة والصناعة وتستخدم البعض الآخر في مصانعها (٢) ومزارعها • وكانت المعابد تستدر الربح من اشتغال عبيدها النساء بالدعارة بل انها كانت تحتكر هذه المهنة الدينية (٣) • وكانت توجد في المعابد الكبيرة فنادق ينزل بها الذين يحجون اليها ، ولا بد من أن المعابد كانت تحصل من ذلك على دخل لا بأس به ، اذ أن سرايوم منف مثلاً كان يتألف من مجموعة مبان مختلفة يوجد بها كل ما يوجد في المدينة ، فكان زائرو هذا المبد يجدون هناك نزلاً للإقامة ومكتباً للتسجيل ومركزاً للشرطة في

(1) Bevan, pp. 180 — 181.

(2) Bouché-Leclercq, III, p. 205 ; P. Tebt., 68, 10-11 ; 6, 19-20 ; 187, 208.

(٣) نجد في الالتماس الذي كان الأمر الملكي الصادر في عام ١٤٠٩ - ١٣٩٠ رداً عليه (P. Tebt., n. 6) أن القساوسة مددوا على الوجه التالي موارد دخلهم التي يجب حمايتها من الاعتداء عليها ومن المنافسة : (أ) دخل أراضي المعابد والأراضي التي أوقفها أصحاب الاقطاعات العسكرية • (ب) دخل المعابد من الأعمال المختلفة التي تزاوّل فيها • (ج) دخل الممتلكات المختلفة (ولا يمكن الجزم اذا كان المقصود بذلك ضياعاً أو من المحتمل بينونا بمعنى منازل أو نزلاً أو حوانيت) • (د) الدخل الذي تحصل عليه المعابد من أعمال العبيد في المهن المختلفة • (هـ) ما يجمع لتقديم القرابين • (و) دخل بيوت الدعارة • ونشر إحدى الوثائق (Pap. Par., 48) الى أن مثل هذه البيوت كانت توجد في سرايوم منف ، الى جانب « نزل أهل مديرية أوسينوى » • ويرى أوتو (Otto, op. cit. p. 816) أن الـ hierodouloi لم تكن أماء مقدسات Tempelsklaven ولا عاهرات ، بل كاهنات من فئة وضيفة خارج القبائل الخمس ، لكنه يتفق مع الرأي القائل بأن وجود بيوت للدعارة في المعابد يفترض وجود عاهرات مقدسات (Tempelhetære) • ويحدثنا المؤرخون القدماء بأن الدعارة المقدسة ادخلت الى بلاد الاغريق مع مذهب أفروديتي وبوجه خاص في قورنثة ، حيث كان يوجد عدد كبير من العاهرات (Athen. XIII, 874 b; Strabo, VIII, 378) • ولا تزال هذه العادة موجودة حتى اليوم في الهند (Bertrand Russell, Marriage and Morals; Bevan, p. 130)

معبد أنوبيس (١) • ويبدو أن المعابد كانت تقبل ، باسم جماعة الكهنة أو بضمان كاهن بعينه ، أن تودع لديها الأشياء المنقولة التي يخشى أصحابها عليها من الأحداث المختلفة ، ولا شك في أن المعابد لم تؤد هذه الخدمة دون مقابل (٢) • وكانت توجد بالقرب من المعابد أسواق يحصل منها الكهنة على دخل غير قليل ، لقاء تأجير الحوانيت واستخدام موازين المعابد ومكاييلها •

وكان بعض المعابد يتمتع بحق حماية اللاجئين إليها (asylia) • وكان هذا الحق يضعها فوق مستوى غيرها ويكسبها منزلة رفيعة ويعود عليها بنفع كبير • وكان اللاجئين فريقين : أحدهما مثل نزلاء سرايوم منف

• ويرى أوتو (I, p. 118) أن كلمة hierodouloi كانت تطلق بوجه عام على الفئات الدنيا من الكهنة ، ويستند في ذلك إلى ما يستخلصه من إحدى البرديات (P. Hib., I, 36) من أن شخصين يصفان نفسيهما على هذا النحو كانا يديران موارد معبد ثويريس ، وهذا عمل ليس من اختصاص العبيد • لكننا نتبين من هذه البردية أن هذين الشخصين لم يقوما بإدارة موارد المعبد وإنما بخدمة هذه الموارد • وإذا صح جدلا أنهما كانا يديران فعلا تلك الموارد فإن طبيعة هذا العمل تستبعد إذن أنهما كانا من فئات الكهنة الدنيا •

ويرى أوتو أيضا (I., pp. 318-9) أنه لم يوجد في المعابد عبيد لأنه لم يوجد سوى خدم (Hausklaven) للقيام على خدمة الكهنة • ولكن القرائن لا تدل على أن مهمة « عبيد المعابد » كانت ضيقة إلى هذا الحد •

ويرى بوشية لكلرك (op. cit III, p. 208, fn. 1) أن عبيد المعابد (hierodouloi) كانوا فريقين ، أحدهما أولئك الذين ولدوا عبيدا ، والآخر أولئك الذين أصبحوا عبيدا للإلهة بمحض اختيارهم • ولا شك في أن هذا التورخ لا يقصد سوى أنهم أصبحوا عبيدا بالمعنى المجازي ، ومثل هؤلاء : (أولا) النساء الذين كانوا ينزلون مؤقتا عن حريتهم ويهبون حياتهم للعبادة وخدمة الإلهة ؛ (ثانيا) رؤساء الأسر الذين كانوا لا يهبون أنفسهم وما يملكون فحسب ، بل ذريتهم أيضا ، (ثالثا) أولئك الذين ارتكبوا جرائم وذهبوا للاحتماء في المعابد ، إذ أنهم كانوا يهبون أنفسهم لقاء تخلصهم من مطاردة العدالة • وجدير بالذكر أن شخصا يدعى حور اعتبر نفسه عبدا لسراپيس وآلهة أخرى ، وأخذ على نفسه أن يدفع للمعبد ضريبة قدرها ١٠ ٪ من دخله • ويبدو أن روستوفتسزف أيضا يرى هذا الرأي (Social & Economic Hist. p. 332) إذ أنه عنده أن « عبيد المعابد » لم يكونوا عبيدا بالمعنى الشائع ، ولم ينتموا إلى طبقة من طبقات الكهنة ، بل كانوا أشخاصا ، رجالا ونساء • يعملون في خدمة المعابد ، أما بفلاحة أراضيتها أو بالعمل في مصانعها أو رعى قطعانها أو أداء أي عمل له صلة بشئون المعابد •

(1) Bouché-Leclercq, III, p. 206; Mahaffy, Empire, p. 359.
(٢) نجد في إحدى الوثائق البردية (Pap. Grenf., I, n. 14) قائمة

الذين أطلق عليهم كاتوخوى (Katochoi) أو انكاتوخوى (enkatochoi). وقد اختلف العلماء في تفسير مدلول هاتين الكلمتين ، فمنهم من يرى أنهما كاتا تطلقان على أشخاص يعيشون معتكفين في هياكل الآلهة ، ومنهم من يرى أنهما تعبران عن أشخاص يعتقدون أن أحد الآلهة قد تقمصهم ، ومنهم من يرى أنهما تشيران إلى أشخاص سيطر عليهم إيمانهم في أحد الآلهة سيطرة تامة بحيث أنهم أصبحوا أبراء لا يرحون معبده حتى تحين منيتهم أو حتى يطلق الآله سراحهم (١) . على أنه مهما اختلف الباحثون في تفسير التسمية التي أطلقت على أولئك الأشخاص ، فلا شك في أنهم كانوا متعبدين أوفياء للآلهة الذين استقروا بجوارهم (٢) . ويبدو مما ورد في الوثائق أن بعض هؤلاء الأشخاص على الأقل اعتكفوا في المعابد في أوقات عصيبة، أى أنهم احتموا فيها عندما كانت تعبت بالأمن وتهدد السلام تلك المنازعات العنيفة بين أفراد الأسرة المالكة أو ثورات المضربين (٣) . ولم يكن جميع هؤلاء فقراء مثل الناسك أنمايس (Armais) ، وهو الذى كان يعيش على الهبات ، بل كان بينهم أغنياء ، مثل بطلميوس ابن جلاوقياس (Glaucias) أو مثل هيريوس (Hereois) اللذين كانا يقدمان هبات للمعبد (٤) .

بأشياء مودعة في أحد معابد منطقة طيبة، وهي تتألف من اثاث وبضائع مختلفة وصناديق وزجاجات عطور . . الخ وتاريخ هذه الوثيقة ٢٣ يابة من العام ٢٨ ، ويبدو أنها ترجع إما إلى عهد فيلوميتر وإما إلى عهد يورجيس الثانى . ويذهب البعض (Otto, p. 319) إلى أن ابداع هذه الأشياء ربما كان بمثابة ضمان لقرض قدمه المعبد أو أحد الكهنة إلى صاحب هذه الأشياء . وإذا كان هذا الاحتمال جائزا ، فإنه لا ينفى الاحتمال الذى أبدناه في المتن ومجمله أن المعابد المصرية كانت تقبل ابداع المنقولات لديها للحفاظ على سلامتها . وقد يؤيد ذلك ما نعرفه من أن المعابد الاغريقية كانت تقوم بمهمة المخازن والمصارف المالية .

(1) Jouguet, Nat. Eg., III, p. 174; Otto, I, pp. 119 ff; Wilcken, U. P. Z., I, p. 52 ff; Brady, p. 27; Youtie, Harvard Theo. Rev., 41, 1948, 26.

(2) Cf. Bouché-Leclercq. I, p. 113, fn. I; III, p. 207; Revillout, Rev. Eg., I, pp. 160 ff., II, pp. 143 ff; Dieterich, Berl. Phil. W., 1904, pp. 13 — 19; Jouguet, Mac. Imp., p. 237; Nat. Eg., III, pp. 40, 77; Bell, Cults and Creeds, pp. 21 — 2,

(3) Mahaffy, Empire, p. 360.

(4) Bouché-Leclercq, II, p. 207.

وأما الفريق الآخر فإنه كان من المجرمين ، ذلك أننا نجد في خطاب مؤرخ في الرابع من شهر بابه في العام السادس والعشرين من حكم فيلوميتور (٣ من نوفمبر ١٥٦) أن رجال الشرطة يطلبون الى شخص يدعى أبولونيوس - وكان ناسكا اغريقيا - مساعدتهم في القبض على مجرمين (alastoras) محتجين في المعبد ، فقد جاء في هذا الخطاب : « راقبهم وإذا أجتروا على الخروج من المأوى ، اخبرني وستجدني هناك في صحبتك ، ونستطيع عندئذ عمل شيء . وتوجد مكافأة قدرها ثلاثة تالنت ستعطى لك تقديرا لعملك ، هذا الى أنك ستسرا بذلك (١) » . ولا ندرى اذا كان أبولونيوس قد احتقر المكافأة ، ونصح الى الأشخاص الذين يجد الشرطة في البحث عنهم ، بأن يهبوا حياتهم للديانة ، ويتخلصوا الى الأبد من مطاردة الشرطة .

وقد أيد الملك بطليموس الثامن يورجيس الثاني الحق الذي مُنحته بعض المعابد لحماية اللاجئيين اليها ، إذ أنه حظر حرمان هذه المعابد هذا الحق ، أو الاعتداء عليه لأي سبب كان (٢) . ولا بد من أن الملك كان يعرف أن عماله ، لكي يحتفظوا بمزارعي الملك تحت تصرفهم ، كانوا يرغبونهم على أن يقسموا بالألا يلجأوا الى حماية معبد أو مذبح أو تمثال مقدس (٣) ، فأراد الملك أن يظهر أمام رعيته بأن لقبه وهو « الخير » لم يكن اسما أجوفا بل حقيقة واقعة . وقد عرفنا أن بطليموس العاشر اسكندر الأول منح حق حماية اللاجئيين الى معبد حورس في أثرييس (٤) .

وكان الكهنة يحصلون على دخل كبير مما يجلبونه لأقامة شعائر العبادة ولاستشارة الآلهة وللقيام بطقوس معينة ، وبما يقدم بمثابة هبات ونذور وما شابه ذلك (٥) . ولنا ندرى اذا كانت توجد أسرار لاستخدام الماء المقدس وغيره من وسائل التطهير التي كانت توضع عادة

(1) Pap. Par. n. 42.

(2) P. Tebt., no. 5, ll. 83—84.

(3) Revillout, Précis, pp. 659 — 60.

(4) Spiegelberg, Demot. Inschrift, p. 22.

(5) Bouché-Leclercq, III, p. 209 ; Otto, p. 397, fn. 2 ; P. Tebt. n. 6.

عند مدخل المعبد ، لكننا نعرف أن هيرود الاسكندري اخترع صنوبرا أوتوماتيكيا للماء المقدس ، كان يستلزم لاستخدامه أن توضع فيه قطعة ذات خمس دراخمت . ونعرف أيضا أنه في مدينة بطوليس (Ptolemais) كان لا يسمح بدخول المعابد للأشخاص غير المطهرين ، إلا إذا دفعوا ضريبة تتراوح بين دراخمتين وستين دراخمة من الفضة تبعا لعادة كل منهم .

البطالة الاوائل يلقبون اظافر الكهنة :

وعندما وفد البطالة على مصر ، وجدوا أن الكهنة يؤلفون في كل أنحاء البلاد جماعات دينية منظمة تنظيما دقيقا ، وتمتع بنفوذ كبير ومنزلة رفيعة وتقاليد متوارثة في البلاد . فرأى البطالة في رجال الدين أداة اذا تركوا لها الحبل على الغارب نشرت روح الثورة في البلاد ، وما أيسر ذلك بين شعب يحتفظ بذكرىات مجده القديم ، وأما اذا كبحوا جماحها فانها بدلا من أن تشعل لهيب الثورة في المصريين ، تصبح وسيلة لتهدئة خواطرهم . ولذلك في حين أن البطالة بادروا الى اظهار اجلالهم واحترامهم للالهة المصرية بشتى الطرق ولم يتدخلوا اطلاقا في شئون الديانة المصرية ، قيدوا رجال الدين بأغلال من القوانين أخضعتهم لسلطتهم وكسرت شوكتهم مدة طويلة .

ولم يحاول البطالة تغيير النظم التي كان رجال الدين يألفونها ، لكنه يحتمل أن البطالة كانوا اول من أنشأ وظيفة جديدة في كل معبد من المعابد المصرية ، وهى وظيفة مراقب (epistates) المعبد ، ونعتقد أن الملك هو الذى كان يعينه (١) ، ليكون ممثله في المعبد المسئول أمامه قبل كل شئ عن ادارة موارد المعبد القائمة داخل سياجه ، والتزامات المعبد المالية نحو التاج ، وحسن التصرف في هبات الملك للمعبد ، والاشراف على اختيار الكهنة ومراقبة سلوكهم .

ونحن نعتقد أنه لتحقيق الغرض المنشود من انشاء هذه الوظيفة كان

(1) Wilcken, Grundzüge, I, p. 111 ; Rostovtzeff, S. and E., p. 82.
لكن البعض (Oertel, Liturgie, p. 44) يشك في أن الملك هو الذى كان يعين مراقب المعبد .

لا يمكن أن يجمع بينها وبين منصب كبير الكهنة شخص واحد • وإذا كان النص الاغريقي لقرار قانوب يثير عند البعض الشك في أنه كان يشغل هذين المنصبين شخصان مختلفان ، فإن النصين الديموتيقى والهيروغليقي لا يدعان لهذا الشك مجالا ، وهما أجدر بالاعتماد عليهما من النص الاغريقي لأن كاتبهما كان أعرف بحالة المعابد المصرية من كاتب النص الاغريقي • وعلى كل حال فإن نص العبارة التي جاءت في هذا القرار هو : « يجب أن يسجل مراقب كل معبد ورئيس الكهنة والكتبة المقدسون هذا القرار » (١) •

ولو أن مراقب المعبد كان هو نفسه رئيس الكهنة لما كان هناك داع لذكر اللقبين ولاكتفى بذكر أحدهما فقط • وإذا كان سبب تشكك البعض هو ورود أداة التعريف قبل كلمة مراقب وعدم ورودها قبل كلمة رئيس الكهنة في هذا النص ، فلا مجال لذلك في القرار الذي صدر في عام ١١٨ وينص على اغفاء مراقبي المعابد ورؤساء الكهنة والكهنة من متأخر ضريبة (٢) سيأتي ذكرها فيما بعد ، فقد وردت أداة التعريف قبل كل من كلمتي مراقبي المعابد ورؤساء الكهنة • وما يجدر بالملاحظة أن أداة التعريف قد أغفل ذكرها هنا قبل كلمة الكهنة ، ومع ذلك لا يجوز طبعا بسبب ذلك القول بأن الكهنة كانوا مراقبي المعابد ورؤساء الكهنة •

وكان البطالة يبيعون للكهنة مناصبهم التي لها موارد خاصة تدر على شاغليها دخلا منتظما (Karpeiai) ، وكان الكهنة يدفعون ضرائب عن هذا الدخل (٣) ، وذلك الى جانب الالتزامات الاضافية التي كانت تفرض عليهم في مناسبات خاصة (٤) • فقد كان كل كاهن في قبائل الكهنة يدفع أيضا ضريبة (telestikon) عند رسامة (٥) ، ويبدو مما ورد في قرار حجر رشيد أن بطلميوس الخامس زاد قيمة هذه الضريبة في بداية عهده

(١) راجع السطر ٦٢ في قرار قانوب في كتاب بوشيه لكرك
خ ١ ص ٢٧٢ وراجع أيضا الكتاب نفسه ج ٣ ص ١٩٧ حاشية ٢ •

(2) P., Tebt., 5, ll. 62-4.

(3) P. Mich-Zen., 9 ; P. Eleph., 14 = (Wilcken, Chrest. 340) ; 24 ; Tebt., 5, l. 65 ; U. P. Z. 153-5 ; Préaux, pp. 403-4, 489-91.

(4) P. Tebt., 5, ll. 65 — 67.

(5) Otto, Priester und Tempel, I, pp. 211, 212.

ثم أعادها الى ما كانت عليه في عهد بطليموس الرابع (١) . وبين أن قيمة هذه الضريبة كانت تتوقف على أهمية منصب الكاهن (٢) . وتحدثنا الوثائق عن ضريبة ثانية (grammatikon) كان يدفعها كهنة كل معبد من أجل مرتب سكرتير جماعتهم (٣) . وتذكر الوثائق ضريبة ثالثة (epistatikon) يبدو أنها كانت لدفع مرتب مراقب المعبد (٤) وأنها كانت مفروضة على كافة الكهنة ومراقب المعبد نفسه ، اذ أن القرار الذي أصدره يورجتيس الثاني في عام (١١٨) ينص على إعفاء مراقبي المعابد ورؤساء الكهنة والكهنة من المتأخر عليهم سداده من هذه الضريبة (٥) . وكانت جماعات الكهنة تدفع كذلك الضرائب المفروضة على سائر الجمعيات (Koinonika) (٦) لكن البطالة أعفوا الكهنة من السخرة وكذلك من ضريبة الرأس ، على نحو ما سترى عند الكلام عن هذه الضريبة .

وإذا كان يبدو من قرار حجر رشيد (٧) أن البطالة كانوا يخصصون للكهنة مرتبات يدفعونها سنويا للمعابد في شكل منح عينية وتقديية وأن المعابد هي التي كانت تتولى تقسيمها بين رجالها وفقا لمنسوب معين (٨) ، فانه يبدو من قصة تومس منف (وكانت تعيشان من دخل مرتب يتألف من ثمانية أرغفة يوميا ومرتبتين من الزيت كل سنة وحرمتا هذا

(1) Cf. Bevan, p. 264.

(2) P. Cairo-Dem. 50108.

(3) P. Tebt. 97.

(4) Cf. Wilcken, Gr. Ostr. I, p. 386.

(٥) راجع P. Tebt., 8, ll. 62-4 . وفي وثيقة بردية من عام ١١٨ ق. م . (P. Tebt., 97) وردت أسماء عدة أشخاص يبين أنهم كانوا يدفعون هذه الضريبة . ولما كنا نعرف من وثيقة أخرى (P. Tebt., 88) أن اثنين من هؤلاء الأشخاص وهما انميوس (Athemmeus) وقاتوتيس (Katutis) (ll 15, 21) كانا من كهنة قرقيسيريس ، فاننا لا نستبعد أن بقية من وردت أسماءهم معهم كانوا كهنة مثلهم . وإذا كان ثلاثة من هؤلاء الأشخاص وهم انميوس (Anampeus) وحورس وحارفايسيس (Harphaesis) (ll 18, 14, 17) وقد وصفوا في قوائم المساحة بأنهم من مزارعي الملك فان هذا لا يتناقى مع كونهم كهنة (P. Tebt., 97, Introd. p. 427) لكنه لا يجوز أن يستخلص من ذلك أن مزارعي الملك جميعا كانوا يدفعون ضريبة مرتب مراقبي المعابد . وقد ورد في وثيقة أخرى (P. Tebt., 159) قائمة بأسماء ٢٦٣ شخصا يدفعون ضريبة مرتب مراقبي المعابد (Préaux, p. 35).

(6) P. Tebt., 8, l. 59.

(7) O. G. I. S., 90, ll. 11, 15 ; Douché-Lecl., I, pp. 371-2 ; Bevan, p. 264.

(8) Bevan, pp. 187-8.

المرتب ، مما أثار شكاوى التوهمين وتبعاً لذلك مجموعة من الموظفين ابتداء من وزير المالية حتى أمين المخزن الملكي في منف (١)، أن المخازن الملكية هي التي كانت تصرف الزيت مباشرة للكهنة ، في حين أن إدارة المعبد هي التي كانت تتولى توزيع الخبز على الكهنة (٢) ، ولا يبعد أن ذلك كان أيضاً شأن المرتب النقدي . ويتضح من قرار حجر رشيد أن هبات الملوك لم تكن مقصورة على مرتبات الكهنة ، بل كانت تشمل كذلك مخصصات أخرى نعتقد أنها كانت لمواجهة ثقات إقامة الطقوس الدينية وكافة مطالب المعابد . وإزاء ضخامة المخصصات التي كان البطالة يقدمونها للمعابد ، لا بد من أنهم كانوا يحتفظون لأنفسهم بحق الإشراف على ميزانية المعابد وحساباتها وكيفية التصرف في أموالها (٣) .

وإذا كانت الوثائق تشير إلى أن الحكومة هي التي تدير أراضي المعابد منذ عام ١٧٠ ق . م . فإنه من المرجح أن يكون البطالة قد أسندوا إدارة هذه الأراضي إلى الحكومة منذ أوائل حكمهم (٤) ، وأن تكون الحال قد بقيت كذلك حتى حوالي منتصف القرن الثاني ، كما سنرى بعد قليل وعند الكلام تفصيلاً عن أراضي المعابد فيما بعد (٥) .

وقد مر بنا أن لوحة پيثوم ، التي تشير إلى أحداث وقعت بين عامي ٢٧٩ و ٢٦٤ ، تحدثنا بأن بطليموس الثاني زاد منحه السنوية للمعابد من ٦٢٥ تالنت إلى ٣١٢٥ تالنت ، أي أنه جعلها خمسة أمثال ما كانت عليه قبلاً ، وبذلك أصبحت تزيد قليلاً على خمس الدخل النقدي (١٤٨٠٠ تالنت) الذي يقول هيرونيوس إن بطليموس الثاني كان يحصل عليه سنوياً إلى جانب حصيلة النوعية من الحبوب (٦) . ويبدو لنا أن زيادة المنحة الملكية هذه الزيادة الضخمة كانت مقرونة بحرمان المعابد بعض امتيازاتها المادية الهامة ، وكذلك بحرمانها الحصول مباشرة على دخل

(1) Bouché-Lecl., III, pp. 210-11 ; IV, pp. 250-8.

(2) Cf. Otto, Priester, I, pp. 366-384.

(3) Cf. Bouché-Leclercq, III, pp. 210-11.

(4) Bevan, p. 180 ; Rostovtzeff, Soc. and Ec., p. 282.

(٥) انظر ص ٦٢-٦٢ والجزء الثالث ، الفصل الثالث عشر : ٢ - أراضي المعابد

(6) Hieronym., In Dan., XI, 5, p. 560 (Migne)

مواردها الرئيسية ، وذلك لكي يصبح الملك ولي نعمة الكهنة الذي يعتمدون عليه للحصول على رزقهم ، فيضطرون الى الخضوع له والاخلاص في طاعته . ومن ثم فأتنا نعتقد أنه قد صاحب زيادة المنحة السنوية للمعابد اسناد ادارة أراضيها الى الحكومة ، والغاء احتكار المعابد لصنعتي الزيت والمنسوجات الكتانية ، لكنه أبيع للمعابد انتاج ما كانت تحتاج اليه من الزيوت والمنسوجات الكتانية (١) ، على أن تؤدي المعابد عن منسوجاتها الكتانية ضريبة ، اذ أتنا نعرف من قرار حجر رشيد أن الملك كان يجبي ضريبة عن صناعة نسيج الكتان في المعابد ، وان الكهنة اعربوا عن شكرهم لبطلميوس الخامس على اغفائهم ما تأخر عليهم سداده من الضريبة ، وكان ذلك الاعفاء يعتبر بمثابة هبة من الملك (٢) .

ضريبة الإيومويرا :

كان غرس الكروم وأشجار الفاكهة والبقول يتطلب من الجهد والتفقات ما يخرج عن طاقة صغار الزراع ، ولذلك فإن هذا النوع من الزراعة كان لا ينجح في عهد القراعنة الا في ضياع الملك أو أراضي المعابد ، فافضي ذلك ، فيما يبدو ، الى أن الكهنة احتكروا هذا النوع من الزراعة حتى خارج أراضي المعابد ، بمعنى أنهم كانوا يمنعون الأفراد حق ممارسته لقاء ضريبة ، كان دخلها يؤلف جانباً كبيراً من موارد المعابد ويخصص للاتفاق على شئون الديانة (٣) . ولا بد من أن يكون بطلميوس الثاني قد لاحظ أن دخل هذه الضريبة كان آخذاً في الازدياد ، نتيجة لما صادفته عندئذ زراعة الكروم والفاكهة والبقول من العناية والاهتمام ، وأن الكهنة كانوا لا يستحقون ازدياد مواردهم نتيجة لعمل لم يسهموا فيه ، وأن استمرارهم في جباية هذه الضريبة لا يتماشى مع سياسة تضيق الخناق مادياً عليهم . ومن المرجح أن المعابد كانت تتمتع بدخل هذه الضريبة وحق جبايتها منذ أيام القراعنة الوطنيين ، حتى أصدر بطلميوس الثاني في العامين الثالث والعشرين (٢٦٣/٢٦٢) والسابع والعشرين من

(1) Tarn, p. 174. (2) Bouché-Lecl., III, p. 210.

(3) Grenfell and Mahaffy, Revenue Laws, pp. XXVI, XXIX ff., 92—96, 114, 115, 118 — 121, 122 ; P. Tebt., I, p. 37 ; Bevan, pp. 183 ff.; Tarn, p. 168; Bouché—Leclercq, I, pp. 233—4 ; III, pp. 193 ff.

حكمه فرارين يقضيان بأن دخل هذه الضريبة ، التي كان الاغريق يطلقون عليها اسم أبومويرا (Apomoira) يجب أن يخصص لعبادة أرسينوى ، إلهة فيلادلفوس » ، وأن يقوم بجمع هذه الضريبة ملتزمون يشترطون من الحكومة حق جبايتها في مزاد علني يعقد في كل مديرية (١) . وكان مقدار هذه الضريبة عندئذ ، ان لم يكن من قبل ، سدس المحصول ، لكن الاقطاعات التي يستغلها جنود يستدعون للخدمة ، والأراضي البعيدة عن النيل في منطقة طيبة وتحتاج الى رى خاص وكذلك ديوتيسيس سيمارستوس القديم ، كانت تدفع عشر محصول الكروم ، هذا وان كانت كل هذه الفئات تدفع كسائر الأراضي الأخرى سدس المحصول عن الفاكهة والبقول (٢) .

(1) Rostovtzeff, Large Estate, pp. 17, 24 ff., 165 ; Préaux, pp. 171—2; Bevan p. 184.

راجع الجزء الثالث ، الفصل الرابع عشر ، ٤ — الكروم وغيرها من الفاكهة .

(2) Revenue Laws, col. 24, ll. 4—13.

يذكر النص الاغريقي ان الضريبة فرضت على paradelisoi و ampelones . أما الكلمة الأولى فانه ليس هناك خلاف على تفسيرها فهي الكروم . وأما الثانية فان البعض (Mahaffy, Introduction of Revenue Laws, pp. XXXII—XXXIV) يرى أن المقصود بها هنا الكروم أيضا . ويستند هذا الزاى الى : (١) أن كلمة paradelisoi قد نقلها جزنون من الفرس ، وكانت تعنى عندهم حديقة واسعة ذات اشجار . وفي مجموعة پترى البردية Petrie Pap. II, p. 68 لا توجد تفرقة بينها وبين الكروم والحدائق . (٢) أن مصر لم تنم فيها سوى أنواع قليلة من اشجار الفاكهة ، وطقس مصر يساعد على سهولة نمو الكروم كمتسلقات على الأشجار والتكايب ، لكنه لم يرد لهذه المتسلقات ذكر في هذا التشريع الدقيق الخاص بالكروم . فلا بد إذن من أنها كانت تدخل تحت منتجات الـ Paradelisoi التي كان جلبها ، ان لم يكن كلها ، كروما . (٣) يبعد انه في بلد زراعى مثل مصر تنوع فيها الزراعة ويعنى بها عناية كبيرة ان يطلق اسم محصول واحد (karpos) على عدة أنواع مختلفة . (٤) بما ان النصف الثانى من الوثيقة خاص بالزيت فقط ، فمن الراجح ان يكون للنصف الأول خاصا بالنبيذ فقط . لكن البعض الآخر (Grenf., Revenue Laws, pp. 94—96) يرى بحق أن المقصود بكلمة paradelisoi حدائق الفاكهة على اختلاف أنواعها (فيما عدا الكروم . وكذلك بساتين البقول) . ويؤيد هذا الراى أمران : أحدهما ، هو انه لو كان المقصود هنا أيضا الكروم لما كان هناك داع للنص عليها مرة أخرى ، ولقيل الكروم بكافة أنواعها ، والآخر هو أن الضريبة التي فرضت على الكروم كانت تجنى عينا ، أى نبيدا ، لأنه يمكن حفظه ، وأما الضريبة التي فرضت على Paradelisoi ، فانه تقرر منذ بادىء الأمر أن تجبى نقدا ، لانه لا يمكن حفظ الفاكهة والبقول وتخزينها .

ولا جدال في أن الأيومويرا قد ظلت نظريا ضريبة مقدسة ، لكن دخلها النقدي أصبح يدفع الى الخزائن الملكية ، ودخلها النوعي من النبيذ يودع في المخازن الملكية ، وتبعاً لذلك غدت حصيلة الأيومويرا تحت تصرف الملك . لكن أراضى المعابد أغفيت من هذه الضريبة ، لأن الدولة ادعت بأنها تحترم التقاليد التي تقضى بإعفاء دخل المعابد من الضرائب . ومن أجل هذا الغرض ، فإن فيلادلفوس ، عندما أوجد النظام الجديد ، أمر عمال المالية يبحث حالة الأراضى لكيلا يعتدوا على الأراضى المقدسة (١) .

ولقد اختلف المؤرخون في تفسير معنى هذا التغير الذي استحدثه فيلادلفوس ، يرى ماهافي (٢) وبوشيه - لوكليزك (٣) أن الملك استفاد من جراء ذلك على حساب المعابد لأنه سلبها جانباً من دخلها ، لكن مهارة الملك أخضت جوهره وأظهرته في ثوب المحسن المتصدق على المعابد ، إذ أن الملك كان يستولى على دخل ضريبة الأيومويرا ويقدم بدلاً منه للمعابد ما تسمح به نفسه بمشابة هبات أو إعانات سنوية . وأما أوتو (٤) فإنه يرى أن هذا العمل كان لفائدة المعابد ، إذ أن الحكومة وفزت على الكهنة عناء جمع ضريبة الأيومويرا ، لأنها كانت تقوم بجباية هذه الضريبة وتدفعها كاملة للمعابد لأغراض العبادة ، ولم يستعد الملوك من وراء ذلك إلا تأييد الكهنة لهم ، وتخصيص دخل هذه الضريبة لآلهة من أسرهم . وأما فيلكن فإنه كان يرى أولاً في تصرف فيلادلفوس اعتداء على المعابد (٥) ، لكنه لم يلبث أن انحاز الى الرأي الذي ينادى به أوتو (٦) ، ثم عاد بعد ذلك ثانية الى رأيه الأول (٧) . وأما بفان (٨) فإنه يرى أنه لم يصل الى علمه أن الدولة استخدمت دخل الأيومويرا لأى غرض دنيوى ، وبما أنه لا شك في أن البطالة منحوا المعابد المصرية مبالغ طائلة ، فليس هناك ما يدعو الى الاعتقاد بأن الأيومويرا لم تخصص بأجمعها

(1) Bouché-Leclercq, III, p. 196 ; R. L. col. 36, ll. 8—19.

(2) Mahaffy, History, p. 81 ; Revenue Laws, pp. XXIX, XXX.

(3) Bouché-Leclercq, III, pp. 194 ff.

(4) Otto, Priester und Tempel, pp. 344 ff.

(5) Wilcken, Ostraka, I, 1899, p. 158.

(6) Wilcken, Ostraka, I, p. 615.

(7) Wilcken, Grundzüge, 1912, pp. 94—95.

(8) Bevan pp. 184—185.

لعبادة أرسينوى في المعابد المصرية . وإذا كان الأمر كذلك ، فليس ثمة ما يدعو الى القول بأن المعابد تحملت خسارة مادية نتيجة لعمل فيلادلفوس ، لكنه من ناحية أخرى زاد ذلك العمل سيطرة الدولة على الديانة المصرية ، وأوجد وسيلة جديدة لاستخدام الديانة في تحقيق أغراض الأسرة الحاكمة . ولذلك يرى هذا المؤرخ أن من الخطأ اعتبار عمل فيلادلفوس اعتداء على دخل المعابد ، لأن رأيا كهذا لا يتفق مع ما يعرف عن سياسة البطالمة ، إذ أنهم كانوا لا يريدون افقار المعابد المصرية ولا انقاص دخلها وإنما وضع الكهنة في قبضتهم واعتبار دخل المعابد هبة منهم . وقد كان البطالمة مستعدين للاتفاق على الديانة المصرية ، ولكن بشرط أن تكون هذه الديانة أداة لاختضاع الأهالي لحكمهم . وترى الأئمة پريو (Préaux) أن فيلادلفوس لم يفعل أكثر من أنه طلب الى المعابد إقامة طقوس عبادة جديدة دون زيادة دخل المعابد لسد تفقات هذه العبادة ، وأنه قلم أظافر الكهنة بحرمانهم حق جباية ضريبة الأيومورا (١) . ويرى روسترتزف أن جانباً من دخل هذه الضريبة كان يخص لعبادة الالهة فيلادلفوس ، وأما ما يزيد على ذلك فإن الحكومة كانت تصرف فيه كما تشاء (٢) .

أما أن عمل فيلادلفوس كان وسيلة من وسائل وضع الكهنة في قبضة البطالمة ، فهذا ما لا يختلف فيه أحد من المؤرخين ، ومن ثم يكون موضع الخلاف هو : هل كان البطالمة يردون الى المعابد دخل الأيومورا كاملاً أم منقوصاً ؟

ونحن نرى أنه لو كان البطالمة يردون الى المعابد دخل الأيومورا كاملاً ، لما فاتهم دون شك إثبات هذه الحقيقة في الوثائق الرسمية ، ولذلك نعتقد أنه لصحت الوثائق عن ذلك دلالة هامة . ولا يبعد أن فيلادلفوس كان يعطى المعابد من دخل الأيومورا ما تحتاج اليه العبادة الجديدة التي أنشأها ، وأما ما تبقى من الدخل فإنه كان لقائدة الخزنة الملكية ، وهي التي كان غناها إذ ذاك مضرب الأمثال ، لكنه ترتب على

(1) Préaux, p. 180.

(2) Rostovtzeff, S. and E. p. 253.

انشاء قبيلة خامسة من الكهنة في عهد بطليموس الثالث ، وعلى ما قضى به هذا الملك (١) ثم بطليموس الرابع (٢) والخامس (٣) من زيادة الطقوس التي تقام لأفراد أسرة البطالمة في المعابد المصرية - ترتب على ذلك زيادة النفقات وتبعاً لذلك زيادة ما كانت الدولة تعطيه للمعابد من دخل الأيومويرا . ويتبين من وثيقة من عام ٢٠١ ق.م. أنه في عهد بطليموس الخامس كان دخل ضريبة الأيومويرا مخصصاً « للالهة فيلادلفوس والالهين فيلويپاتورس (٤) ، أو بعبارة أخرى لعبادة بعض افراد أسرة البطالمة وهي العبادة التي كان على الخزانة الملكية أن تنفق عليها . والعبادات الغامضة التي استخدمها القساوسة في قرار منف (٥) ، وهو الذي أصدره في عام ٢١٧ بمناسبة انتصار فيلويپاتور في معركة رفح ، لا يمكن أن توحى بأن الكهنة كانوا يفضلون على دخل موارد المعابد كاملاً وان كان يتضح منها أن نصيبهم من هذا الدخل ازداد في عهد بطليموس الرابع . ويتبين من قرار منف الذي حفظه قرار حجر رشيد أن بطليموس الخامس أبقى الحالة على ما كانت عليه في عهد أبيه (٦) . وفي الواقع اذا كان هذان الملكان ، بسبب الثورات الوطنية ، رأيا ضرورة كسب ود الكهنة بزيادة ما يعطى لهم من دخل الأيومويرا وغيرها من موارد المعابد ، فانه من المستبعد أنه كان في وسعهما النزول عن مصدر هام مثل الأيومويرا وأراضى المعابد في وقت كانت حالة الخزانة فيه عسيرة ، ولا أدل على ذلك من تدهور العملة واتخاذ البرونز قاعدة لها (٧) . ولعل القساوسة قد قصدوا ، بامتداح الملك بطليموس الخامس لاحتفاظه بنصيب الآلهة من دخل موارد المعابد كما كانت عليه الحال في عهد أبيه ، أنه كان يستطيع انقاص ذلك المقدار الى ما كان عليه

- (١) راجع الفقرة الخاصة بذلك في قرار قاتوب في بغان ص ٢٠٩ .
(٢) راجع الفقرة الخاصة بذلك في قرار منف في بغان ص ٣٩١ .
(٣) راجع الفقرة الخاصة بذلك في قرار حجر رشيد في بغان ص ٢٦٦ ، ٢٦٧ .

(٤) P. Petrie, II, n. 46 c ; III, n. 57 b.

- (٥) راجع الفقرة الخاصة بذلك في قرار حجر رشيد في بغان ص ٢٦٤ .

(٦) راجع الفقرة بذلك في قرار حجر رشيد في بغان ص ٢٦٤ .

(٧) Grenfell, Revenue Laws, pp. 120 — 121.

قبل بطليموس الرابع . وهذا المديح دليل قاطع على أن المعابد كانت لا تحصل على كل دخل الأيومويرا قبل عهد بطليموس الرابع ، وعلى أن هذا الملك زاد نصيب المعابد من هذا الدخل ، لكنه لا يثبت أن كل هذا الدخل أصبح يعطى للمعابد ^(١) ، ولا أن المعابد استردت إدارة مواردها . ومن المحتمل أنه بنى الزمن ازداد ما كان الملوك يخصصونه للمعابد من دخل الأيومويرا ، كما ازدادت الاعانات ، بسبب ازدياد عدد أفراد أسرة البطالة الذين أصبحوا يعبدون في المعابد المصرية ، وبسبب رغبة الملوك المتزايدة في اكتساب ود الكهنة . لكن النقطة الأساسية التي يجب توكيدها هي أن النظام الخاص بهذه الضريبة الذي أنشأه فيلادلفوس لم يبلغ اطلاقا ، إذ أن حكومة البطالة احتفظت دائما بإدارة دخل هذه الضريبة التي حوالت إلى احتكار ملكي وكذلك بالتصرف فيها كما يترأى لها ^(٢) . ويبدو أن كرم بطليموس الخامس نحو المعابد لم يستمر طويلا ، إذ اقتا نعرف أن بطليموس الثامن يورجتيس الثاني لم يدخر وسعا في أرضاء الكهنة واجزال الهبات والعطايا لهم ، فقد أمر في عام ١٤٠/١٣٩ ^(٣) وفي عام ١١٨ ^(٤) بالآلا ينتقص شيء من دخل المعابد على اختلاف أنواعه ، ومن بين ذلك بطبيعة الحال ضريبة الأيومويرا ، وهي التي كان موظفو الملك لا يزالون يقومون بجمعها ^(٥) . وجدير بالذكر أن كل الايصالات التي عثر عليها تشير إلى أن هذه الضريبة كانت تدفع تقدا في القرن الثاني . ويرى البعض أنه لم يسمح بعد عهد بطليموس الخامس بدفع هذه الضريبة نوعا ^(٦) .

ويمكننا إذن أن نستخلص من كل ما أسلفناه أن النظام الذي ابتدأه فيلادلفوس طبق دائما من بعده ، وأن الحكومة أدخلت في روع الكهنة أن الأيومويرا كانت لا تزال ملكا للمعابد باعتبارها مخصصة لتفقات العبادة . غير أنه لما كان الملك يسيطر على شئون تلك الضريبة ، فقد

(١) ...Bouché-Leclercq, III, p. 203.

(٢) Bouché-Leclercq, loc. cit.

(٣) P. Tebt. 6.

(٤) P. Tebt. 5, ll. 50—55.

(٥) Wilcken, Ostraka, II, nn. 854, 1284, 1285, 1518.

(٦) Grenf., op. cit., p. 121, 12.

كان يخصص للعبادة المقدار الذى يترأى له من دخلها . على أن ذلك المقدار كان يزداد وفقا لرغبة الملك الحاكم وازدياد عدد أفراد أسرة البطالة المؤهلين . لكنه يجب ألا نخلط بين ذلك وبين الهبات الأخرى التى كان التاج يمنحها للكهنة (١) .

ويتبين مما مر بنا أن البطالة قضوا على الاستقلال الاقتصادى الذى كانت المعابد المصرية تتم به فى عهد القراعنة الوطنيين الأواخر ، غير أنه لا يبعد أن يكون الفرس قد سبقوا البطالة الى ذلك متخذين من الأساليب ما جعل البطالة يبدوون بالنسبة لهم أكثر كرما وسخاء (٢) .

البطالة يشرعون على الكهنة اظهار الولاء لهم :

لقد رأينا أن العامل المادى كان من أهم الوسائل التى لجأ البطالة اليها للحصول على طاعة القساوسة واخلاصهم . ولما كان البطالة يريدون أن أن تعلن هذه الطاعة وهذا الاخلاص ، فانهم فرضوا على الكهنة أن يرسلوا كل عام - الى أن أعفاهم بطليموس الخامس من ذلك - وفداً منهم الى الاسكندرية للاحتفال بعيد ميلاد الملك والتعبير عن اخلاصهم وولائهم له (٣) . ويعتقد بعض المؤرخين أن مؤتمرات الكهنة كانت تعقد كل عام فى يوم عيد ميلاد الملك (٤) ، أى أن هؤلاء المؤرخين يربطون بين مؤتمرات الكهنة والزيارة السنوية الى الاسكندرية ، فى حين أن البعض الآخر يرى أن الزيارة والمؤتمر كانا شيئين مختلفين (٥) . وهذا فى رأينا أقرب الى الصواب ، لأن زيارة الاسكندرية كانت سنوية ، أما المؤتمرات فانها كانت لا تعقد الا فى مناسبات خاصة ، وإن كان الاثنان يتمان بأمر من الملك لاطهار ولاء الكهنة له . ويؤيد ما نذهب اليه ، من أن المؤتمر كان يختلف عن الزيارة ، ذلك المؤتمر الذى عقد فى منف فى عهد بطليموس الرابع فيلوباتور بمناسبة انتصاره فى موقعة رفح ، وأصدر

(1) Rouché-Leclercq, III, p. 201. (2) Rostortzeff, S. and. L., p. 281.
(3) Tarn, p. 174 ; Bevan, p. 182.
(4) Jouguet, Mac. Imp., p. 312.
(5) Bevan, p. 180 ; Tarn, p. 174.

القرار الذي حفظته لنا لوحة پيشوم (١) . وربما نشأ الاعتقاد بأن الزيارة والمؤتمر شيء واحد ، من المؤتمر الذي عقده في قانوب ، في عهد بطليموس الثالث ، الكهنة الذين أتوا الى الاسكندرية للاحتفال بعيد ميلاد الملك وارتقائه العرش . بيد أنه اذا عرفنا أن عيد ميلاد الملك كان في الخامس من شهر ديوس (Dios) وعيد ارتقائه العرش في الخامس والعشرين من ذلك الشهر نفسه ، وأنه اذا كان الكهنة قد اجتمعوا (Synantesantes) (٢) - كما هو طبيعي - في هذين اليومين .

فانهم عقدوا مؤتمرهم (Synedreusantes) (٣) في السابع من شهر اپلايوس (Apellaios) في معبد الالهين يورجيس بمدينة قانوب وأصدروا قرارهم المعروف ، وأن البلاد كانت تائرة مما حدا بالملك الى العودة من فتوحاته في آسيا (٤) ، تبين لنا أن الملك انتهز فرصة اجتماع الكهنة في الاسكندرية للاحتفال بعيد ميلاده وعيد ارتقائه العرش ، وأمرهم بعقد مؤتمر يصدر قراراً يثبت جلائل أعماله ويفدق عليه مراسم الشرف ، فيساعد ذلك على تهدئة ثورة الشعب . واذا كان مؤتمر قانوب قد عقد بسبب حالة القلق التي كانت سائدة في البلاد ، وكان مؤتمر منف قد عقد في عهد بطليموس الرابع فيلوياتور بمناسبة انتصاره في موقعة رفح ، فانه يتضح لنا شيان : أحدهما هو أن زيارة الاسكندرية كانت تختلف عن المؤتمر ، والآخر هو أن المؤتمر كان يعقد في مناسبات خاصة .

البطالة الأواخر يحاولون كسب ود الكهنة :

ولا يبعد أن تضيق الخناق على الكهنة كان من العوامل الهامة في اندلاع لهيب الثورة في عهد البطالة الأواخر ، مما حدا بهم الى محاولة اكتساب ود الكهنة . لكنه بالرغم من رغبة البطالة في قطع دابر الثورة وارضاء الكهنة ، فانهم لم يرجعوا دخل المعابد الى ما كان عليه قبل عهدهم ، بل حاولوا اكتساب رضا الكهنة بشتى الوسائل .

(1) Cf. Bevan, pp. 338 ff.

(2) Cf. Mahaffy, Empire, p. 229.

(3) Cf. Mahaffy, op. cit., p. 230.

(4) Bevan, p. 196.

وقرار منف ، الذى صدر بمناسبة تتويج بطليموس الخامس وحفظه حجر رشيد ، يرينا أن دخل المعابد كان يتألف من دخل الأراضى المقدسة ، ومنح النقود والقمح التى كان التاج يعطيها سنوياً للكهنة . ويذكر هذا القرار بعبارات غامضة ، يحتمل أنها مقصودة ، أن هذا الملك أبقي نصيب الآلهة من الكروم والحدائق والأراضى الأخرى كما كانت فى عهد أبيه ، وأنه أمر بالآلا يدفع الكهنة عند رسامتهم ضريبة أكثر مما كانوا يدفعونه فى عهد أبيه ، وأنه أعفى الكهنة من رحلتهم السنوية الى الاسكندرية (١) ، وأنه أنقص الى الثلث الضريبة التى كان التاج يجيها من المعابد على المنسوجات الكتانية (٢) ، وأنه نزل للمعابد عما كانت تدين به للتاج حتى العام الثامن من حكمه ، وكان مقداراً كبيراً من القمح والمال ، وأنه نزل لها كذلك عن الغرامات التى فرضت عليها بسبب عدم تسليم المقصدار المطلوب منها من المنسوجات الكتانية ، كما نزل أيضاً عن تكاليف فحص ما سلم من المنسوجات فى خلال هذه المدة عينها ، وأعفى المعابد من الضريبة المفروضة على أراضىها ، وكانت قيمتها أردباً عن كل أرورة مزروعة قمحاً وقراميون (keramion) من النبيذ عن كل أرورة مزروعة كروماً (٣) .

ويتبين من أمر ملكى (٤) أصدره بطليموس الثامن يورجيس فى عام ١٤٠/١٣٩ شيتان : وأحدهما هو أن هذا الملك كان قد سبق أن أصدر أمراً يحظر الانتقاص من مختلف أنواع دخل المعابد أو الاعتداء على من عينهم الكهنة لجمع هذا الدخل . والثىء الآخر هو أن المعابد استردت منذ حوالى منتصف القرن الثانى حق إدارة مواردها المختلفة ، بما فى ذلك أراضىها بطبيعة الحال . ويرينا القرار الذى أصدره هذا الملك فى عام ١١٨ ق.م . أن الدولة تعترف بدخل المعابد وتأمر بعدم انتقاص شىء منه « سواء أكان قري أو أراضى أو غيزها » ، وتبيح للمعابد الاستمرار فى القيام بإدارة موارد الدخل المقدس دون تدخل أحد فى شئونها ، وتعفى أراضى المعابد من الضرائب المفروضة عليها (٥) . وهكذا

(1) Cf. Bevan, p. 264.

(2) Cf. Bevan, p. 265.

(3) Cf. Bevan, p. 266.

(4) P. Tebt., 6, ll. 40—9.

(5) P. Tebt., 5, ll. 57-61 ; cf. Bevan p. 316, nn. 8,9 ; Prézau, pp. 486 ff. ; cf. Rostortzeff, p. 1545, n. 165.

يبدو أنه ازاء الظروف العصيبة التي اكتفت ارتقاء يورجيس الثانى العرش عقب مصرع فيلوميتر عمل الملك الجديد على كسب ود الكهنة بأن رد اليهم ادارة اراضى المعابد ، على الأقل رسيا ، ذلك أن تكرار صدور الأوامر الملكية بذلك ينهض دليلا على ميل الموظفين الى تجاهلها . والنص فى هذا الأمر الملكى على حظر انتقاص قرى أو اراضى أو غيرها من موارد الدخل المقدس يوحى فى رأينا بأن المقصود بترك ادارته للكهنة لم يكن فقط الأراضى المنوقوفة (ge anhieromene) ، وذلك وفقا لما يراه بعض الباحثين (١) ، وإنما اراضى المعابد عامة .

وعندما تقدم كهنة ايزيس فى فيلة بشكواهم الى هذا الملك من أن موظفى الدولة أو القواد الذين يزورون فيلة أو يبرون بها كانوا يحملونهم عبثا ثقيلًا من جراء استقبالهم ، أصدر الملك فى عام ١١٨ - ١١٧ ق م . قرارا يأمر قائد تلك المديرية باعفاء هؤلاء الكهنة فى المستقبل من هذه الالتزامات (٢) .

ويبدو أن البطالة المتأخرين لجأوا الى وسيلة أخرى لاكتساب ود الكهنة ، وهى القيام برسامتهم ، وآية ذلك أن بتوباست (Petubast) أحد أفراد أسرة كهنوتية تولى أفرادها منصب الكاهن الأكبر للاله فتاح فى منف طوال عصر البطالة ، يفخر بأن بطليموس العاشر اسكندر الأول قام برسامته ، اذ أن أحد النقوش يحدثنا بأن « الملك بطليموس الذى يدعى الاسكندر ، وهو الاله المحب لأمه ، قضى بأن يدخل بتوباست بيت الله . وقد شرب أمام الملك ، وأعطاه الملك . . الذهبى ، ورباط الرأس والرداء الجلدى بوصفه كاهن فتاح فى . . الحفل . ووضع على رأسه الحلية الذهبية ، كما حدث لآبائه ، وذلك فى العام العاشر ، وبقي كاهنا حتى العام الثامن والعشرين من حكمه » (٣) .

ويتضح مما مر بنا أنه اذا كانت قبضة البطالة الأوائل شديدة الوطأة على الكهنة ، فإن البطالة الأواخر اضطروا الى تحرير الكهنة بالتدرج من القيود التى فرضها عليهم البطالة الأوائل ، حتى يبدو أنه لم يبق من

(1) Bevan, pp. 181 — 2.

(2) Cf. Bevan, pp. 322—3 ; O.G.I.S. I, 187—139 ; II, 547—548.

(3) Bevan, p. 183.

تلك القيود الا خضوع كل معبد لمراقب ، واستيلاء الحكومة على دخل ضريبة الأيومويرا ، واحتفاظها بحق بيع المناصب الدينية الهامة للذين يتولونها . ومع ذلك فانه يبدو من تجديد المنح للكهنة في عهود مختلفة بل في العهد الواحد نفسه أن الكهنة لم يفلحوا في استرداد كل ولا جل حقوقهم وأمثيازاتهم السابقة . ذلك أنه عندما ضعفت السلطة المركزية وفسدت الأداة الحكومية ، كثيرا ما عجزت السلطة المركزية عن حمل الموظفين على تنفيذ قراراتها ، ولذلك كثيرا ما أضحت تلك القرارات قصاصات ورق لا قيمة لها ، على نحو ما نسرى فيما بعد .

وما كان موقف الكهنة ازاء نياسة البطالة فحومهم ؟ يبين لنا أنهم تقسموا شيئا وأحزابا وعجزوا عن تكوين جبهة واحدة ، ذلك أنه في حين أن العلاقات كانت متوترة بين البطالة وكهنة آمون في طيبة ، وهم الذين ناصبوا حكام البلاد الأجانب وبخاصة للمتأخرين منهم عدااء شديدا ، حتى غدت طيبة أشد معاقل الثوار خطورة على البطالة مما حدا ببطلسيوس التاسع فيلومتور سوتر الى تخريبها ، يبدو أن العلاقات كانت حسنة بين البطالة ومنافى كهنة آمون ، إذ أننا نسمع أن الثوار كانوا يعتدون عليهم وعلى معابدهم ، على نحو ما نسرى عند الكلام عن الثورات القومية (١) . ولا شك في أن الثوار لم يعتدوا على أولئك الكهنة ومعابدهم ، مثل ما اعتدوا على الاغريق وممتلكاتهم ، الا لأنهم رأوا أولئك الكهنة يحالفون الأجانب أو على الأقل يتخلفون عن موكب الوطنية . ويدل ذلك كله على أن البطالة ، شأنهم شأن كل دخیل مقتصب ، استغلوا الخلافات الداخلية لصالحهم ، وأنه كان لهذه الخلافات أثر كبير في تفكك وحدة الكهنة وتباين موقفهم من البطالة . وإذا كان ذلك هو حال رجال الدين المصريين ، زعماء البلاد الروحانيين ، الذين كانت تمثل فيهم التقاليد القديمة وكل ما يذكر المصريين بمجدهم اتالد وعزهم الغابر ، فلا عجب أن ذلك فت في عضد الثوار وأن حركاتهم القومية يأت بالاختفاق .

(١) انظر الجزء الرابع ، الفصل الثاني والعشرين : ٢ - الثورات القومية .

فصل السادس

البطالة والاغريق

١ - البطالة وتاليه اتمهم

شعور البطالة بحاجة مركزهم الى صيغة شرعية :

ان انهيار المدن الاغريقية منذ القرن الرابع قبل الميلاد دفع الاغريق الى المهاجرة من بلادهم ، فرحب البطالة بهم وأجزلوا العطاء لهم ، لشدة الحاجة اليهم في تكوين الجيوش والأساطيل ، وفي اعادة تنظيم شؤون مصر الادارية والاقتصادية . وبالرغم من أن البطالة كانوا يعتبرون اتمهم سادة مصر بحق الفتح وحق الارث عن الاسكندر ، فانه ليكون سلطانهم دائما وسيادتهم راسخة القدم ، شعروا بحاجةهم الى أن يضيفوا على مركزهم صيغة شرعية في نظر المصريين والاغريق على السواء (١) .

ولقد عرفنا كيف حاول البطالة صبح مركزهم بصيغة شرعية في نظر المصريين . وأما الجيش فان الملك البطلمي كان قائده الأعلى ، ولذلك كان يحتم على الجند اطاعته وفقاً للنظم العسكرية . هذا الى أن الجنود كانوا يتقاضون رتباتهم من الملك ، ويدينون له بالمركز الممتاز الذي منحهم اياه في حياة البلاد ، فلم تكن الرابطة بين الملك وجنوده عسكرية فحسب بل كانت مادية أيضاً . بيد أنه يعتذر علينا أن تبين الى أي حد كانت هذه الرابطة قوية ودائمة لأن معلوماتنا شحيحة عن تكوين الجيش ونظامه التأديبي وديانته وحقوق الجند وواجباتهم . غير أننا نعرف ، على

(1) C.A.H., VII, pp. 112-114.

نحو ما مر بنا عند الكلام عن الجيش (١) ، أن الجيش النظامي كان يدعى أنه الجيش المقدوني تحت قيادة الملك المقدوني ، فكان طبيعياً أن يظهر الجيش من حين إلى آخر ميله إلى التسكك بالتقاليد المقدونية ، وكانت تقضى باشتراك الجيش اشتراكاً فعلياً في الحياة السياسية في البلاد ، وبوجه خاص في حل مشاكل وراثية العرش . ويبدو أن مبايعة الجيش للبطالة كانت في الظروف العادية إحدى الشكليات الرسمية ، وأما في الظروف غير العادية ، مثل تلك التي صاحبت وفاة بطلميوس الرابع وارتقاء ابنه اينفائس العرش ، فإنه كانت لها قيمة كبيرة .

البطالة يعملون على تبرير سلطتهم المطلقة :

وأما المديون بوجه عام فإنهم كانوا أيضاً يدينون للبطالة بالمنح والامتيازات التي أجزلوها لهم ، لكنه لما كانت غالبية هؤلاء المدنيين رجالاً أحراراً نشأوا في جمهوريات اعتادوا على الاشتراك في حكمها ، وكانت دولة البطالة ملكية تقوم على حكم الفرد المطلق ، فإن البطالة لجأوا إلى وسيلتين لتبرير مركز هذا الحاكم المطلق في نظر أولئك الرجال الأحرار . وتتلخص الوسيلة الأولى في أن البطالة ، شأنهم شأن منافسيهم ملوك مقدونيا وسوريا ، حاولوا تبرير سلطتهم المطلقة بأراء فلسفية ، إذ أنه لم يكن من باب الصدفة أنه ظهر إذ ذاك عدد من الرسائل الفلسفية عن الملكية (٢) . ذلك أن الفلاسفة على اختلاف مذاهبهم ، سواء أكانوا من المشائين أم الرواقيين أم أتباع الفيثاغورية الجدد ، أخذوا يدعون إلى الملكية مستندين إلى ثلاثة أسس رئيسية وهي : أولاً ، ضرورة ادماج الوحدات السياسية المتباينة في دولة واحدة . وثانياً ، نجاح الملكية القبلية القديمة مثل الملكية في مقدونيا حيث كان الملك هو القائد الأعلى وكبير القضاة ورئيس الكهنة . وثالثاً ، المذهب الفيلسفي القائل بحق الأفضل في الحكم لصالح الجماعة (٣) .

(١) انظر الجزء الأول ، الفصل الرابع ، أ - الجيش .

(٢) P. Oxy. 1611, II, 38 ff. ; Maury Nuova Sill. op di Rodi è Cos. 1926, n. 4 ; Segré, Riv. Fil., LXIII, 1935, pp. 214 ff. ; LXIV, 1936, pp. 40 ff. ; Schubart, Archiv, XII, 1936, pp. 1 ff.

(٣) Rostovtzeff, S. and E., p. 1379, fn. 83 ; Welles, J. Jur. Pap., III.

وقد أفاض الفلاسفة في ابتداج سلطة الفرد المطلق الذي هو خير سائر البشر ، وتناولوا ما له من حقوق وما عليه من واجبات نحو الرعية . وقد أظهر الفلاسفة الملوك في ثوب المنقذين والخيرين الذين وقفوا خدماتهم على رفعة بلادهم ، فشرخوا العدالة ومهدوا السبل لتقدم العلوم والفنون ، ووالوا النعم على الأغريق ، وبوجه خاص على الجنود ، وصدوا الأعداء عن البلاد ، وأحسنوا معاملة رعاياهم ، وأخلصوا في عبادة الآلهة ، أى أنهم كانوا عادلين ، ولم يكونوا طغاة مرهقين . وقد نصح هيرتيوس الفليري بطلميوس الأول بدراسة الرسائل الفلسفية التي وضعت عن « سلطة الملك » ليحيط بما ينتظره الناس منه (١) .

ولا شك في أن بطلميوس الأول وخلفاءه أظهروا تمسكهم بهذه المبادئ ، ونجد انعكاسا واضحا لذلك في قصائد ثيو قريتوس (Theocritos) ، وفي رسالة سياسية من القرن الثالث وجدت حديثا (٢) ، وفي خطاب من القرن الثاني يعزى الى أريستياس (Aristeas) ، وفي عبارات مختلفة في كثير من الأوامر التي كان البطالمة يصدرونها لموظفيهم (٣) .

تاليه الافراد عند الاغريق :

وأما الوسيلة الثانية فانها كانت دينية ، اذ أن بطلميوس الأول ، ذلك الملك ثاقب الفكر ، كان يدرك أهمية العامل الديني في دعم صرح الدول . بيد أنه قبل أن تتناول الكلام عما فعله البطالمة في مصر ، يحسن بنا أن نشير الى أن الأغريق منذ قديم الزمن كانوا يستبشرون بعض موانهم « أبطالاً » ويرفعونهم الى مصاف الآلهة ، اما لأنهم كانوا أجداد أسرهم وفي هذه الحالة كانت العبادة مقصورة على أفراد الأسرة ، واما لأنهم كانوا يستازون بتسعة من صفات البطولة ، أو يتحلون بفضيلة خارقة للعادة ، واما

=1947, pp. 37-8; Tondriau. Le point culminant du culte des souverains. Etudes Classiques, XV, 1947, pp. 100-13.

(1) Stobaeus, IV, 7, 72.

(2) Kunst, Berl. Klass. Text, VII, 13, ll. 34 ff.

(3) Tracy, III Maccabees and Pseudo-Aristeas: A Study, Yale Classical Studies, I, 1928; Meacham, The Oldest Version of the Bible: Aristeas on its Traditional Origin, 1932; The letter of Aristeas: A Linguistic Study, 1935.

(4) P. Tebt., 703 ll. 257-280.

لأنهم قاموا بتأسيس مدينة حرة ، وفي هذه الحالات كانت العبادة عامة (١) . لكن عبادة البشر لم تكن مقصودة على الأموات دون الأحياء ، إذ أن الطبقة الأرستقراطية في ساموس عبدت لوساندروس (Lysandros) القائد الاسبرطى كما أن أنصار ديونوسيوس (Dionysios) وديون (Dion) من أهل سراقوسة قد عبدوهما . وكذلك عبد فيليب المقدونى بعض رعاياه ، كما عبد أفلاطون بعض تلاميذه (٢) . هذا إلى أن المبدن ، وبخاصة في أيوليا ، كثيرا ما خلعت على الأحياء من مظاهر التكريم الدينية ما رفعهم إلى مصاف الآلهة . ولا ريب في أن ذلك لم يكن تأليها كاملا ، ولا في أن مظاهر التكريم التى قدمت لهؤلاء الأشخاص كانت مشابهة فقط لما يقدم للآلهة ، ولا في أن أولئك الأشخاص كانوا يكرمون فقط بوصفهم قرناء الآلهة ، إلا أن ذلك رفعهم فوق مستوى البشر إلى حد جعلهم قريبين جداً من الآلهة (٣) .

ويرى البعض في تأليه الأحياء مظهرا من مظاهر التبجيل ، بينما يرى فيه البعض الآخر ضربا من ضروب المداينة ، لكنه مهما يكن الغرض من ذلك التأليه فإنه كان يتفق والعقلية الاغريقية ، وكانت تميل إلى اعتبار الشخص الذى يتحلّى بصفة غير عادية فوق مستوى البشر . فلا عجب أن حق الرجال الممتازين في أن يكونوا فوق القانون أصبح أحد مبادئ النظريات السياسية الاغريقية (٤) . بل أن أرسطو يذهب في كتاب « السياسة » إلى حد القول بأنه « إذا وجد في دولة شخص يسمى على المواطنين الآخرين في الفضيلة والمقدرة السياسية ، فإنه لا يجب إطلاقا اعتباره فردا في الدولة ، لأنه لا ينصف إذا اعتبر مساويا لغيره ، في حين أنه يسمى على غيره في الفضيلة والمقدرة السياسية ، وإن مثل هذا الرجل يجب اعتباره الها بين البشر » (٥) . ومعنى ذلك أن تأليه الزعماء المبرزين لم يكن أكثر مما تتطلبه العدالة السياسية . وفي خلال نصف القرن الذى

(1) Gardner, in A Companion to Gr. Studies : edited by Whibley, p. 378 Nilson, A History of Creek Religion, pp. 96, 103, 104, 194 and passim.

(2) C. A. H., VII, p. 13.

(3) Jouguet, Mac. Imp., p. 291.

(4) Plato, Politics, 294 A, 298 ff. ; C. A. H., VII, p. 13.

(5) Aristotle, Politics, III, 13, 1284 a ; cf. Politics, 303 B.

أعقب وفاة الاسكندر في عام ٣٢٣ ق.م. تطورت الأفكار العامة ، نتيجة لتطور الأفكار السياسية في هذه الفترة ، تطورا قضي بالتدريج على الفوارق بين البشر والآلهة ، اذ أن المآكم وفقا لآراء الرواقين لم يكن إلا الها حياء . وقد نادى يوهيروس (Euhemeros) بأن آلهة المدن لم يكونوا سوى حكام ورجال مصلحين انتقلوا الى العالم الآخر . واذا كان مذهب الرواقين قد رفع البشر الى مستوى الآلهة ، فان مذهب يوهيروس أنزل الآلهة الى مستوى البشر (١) .

وقد كانت هذه العادات والآراء مؤاتية لانشاء عبادة الملوك التي وجدت في أغلب الممالك الهلينية ، لكن آراء المؤرخين تختلف في شأن هذه العبادة ومطابعتها . ذلك أن البعض يعزو هذه العبادة الى رغبة الملوك أنفسهم على اعتبار أن تأليه الملوك كان جزءا من فكرتهم عن الملكية، بينما يرى البعض الآخر أن المدن هي التي أنشأت تلك العبادة من تلقاء نفسها ، وأن الملوك لم يفعلوا أكثر من أنهم قبلوها ، لكنهم لم يحولوها الى ديانة عامة في الدولة الا بعد ذلك (٢) .

الاسكندر الأكبر والتأليه :

ويجدر بنا أن نلقى نظرة عامة على مائعة الاسكندر الأكبر وخلفائه قبل أن ندلى برأى في هذا الموضوع . وأما الاسكندر الأكبر فقد سبق أن عرفنا أنه كانت تملكه رغبة قوية في الاعتراف بأصله السماوي ، بل عرفنا أن ثلاثة مصادر للوحي قد أكدت أو قيل انها أكدت ذلك ، (٣) ومن ثم فانه كان يسيرا بعد ذلك اعتباره الها . ولا جدال في أن رغبة الاسكندر في التأليه كانت وليدة أفكاره السياسية . وهو لم يكتف بأن يصبح في مصر الها مثل التراعنة القدماء ، ولا بأن يتمتع في بلاد الفرس بروح اله النور الأكبر (Ahuramazda) مثل من سبقه من ملوك الفرس ، فقد عرفنا كيف أنه في عام ٣٣٤ أمر المدن الاغريقية التي كانت تتألف منها عصبة قورثة أن تعبد ، وذلك ليتبر له بوصفه الها ما كان يتعذر عليه بوصفه رئيس

(1) C. A. H., VII, p. 16.

(2) Jouguet, Mac. Imp., p. 291.

(٣) انظر الجزء الأول : ص ٢٢ .

هذه العصابة* وهو أن يأمر أعضاءها بالسماح للمنفين بالعودة إليها • ويرى البعض (١) أن الاسكندر كان قد طلب في عام ٣٢٧ إلى رفاقه في باقتريا من الاغريق والمقدونيين أن يسجدوا له تمهيدا للاعتراف به الها للامبراطورية المقدونية ، لكن عدم رضا هؤلاء الرفاق عن ذلك قضى على هذه المحاولة في مهدها •

ونحن نرى أن الاسكندر لم يقصد بطلب السجود له إلا اتخاذ خطوة أخرى في سبيل المساواة بين رعاياه الغربيين والشرقيين في المعاملة ، ولا سيما أن هذه العادة الفارسية كانت لا تنطوي على معنى التآليه في نظر أصحابها فقد كانوا لا يؤلهون ملوكهم • ويضاف إلى ذلك أن أول المعارضين على هذا الطلب كان قاليستينيس الذي رد على الاسكندر بأن يقصر العادات الشرقية على الشرقيين • ولما كان الكل يسلم بأن قاليستينيس كان أكبر داعية لألوهية الاسكندر ، فأنتا نعتقد أنه لو كان يدرك أن هذا الطلب كان تمهيدا لاقامة الاسكندر الها عاما بين الاغريق والمقدونيين لما اعترض عليه • وفضلا عن ذلك فإن القول بأن رفاق الاسكندر رفضوا السجود له لأن ذلك كان ينطوي على تآليه معناه أن الاغريق كانوا لا يقبلون هذا التآليه ، والقول بأنه إذا ما عدل الاسكندر عن رغبته معناه عزوف الاسكندر عن الاقدام على ما يراه في مشاعر الاغريق ، فكيف يتفق ذلك مع طلبه إلى مدن عصابة ثورثية بعد ذلك بثلاثة أعوام أن تعبدوه ؟

ولا جدال في أن قبول المنفين في مدن العصابة كان أمرا كريها إلى مواطني تلك المدن • وإذا سلمنا بأن تآليه الاسكندر كان أيضا أمرا كريها إلى الاغريق ، فإن معنى ذلك أن الاسكندر قد أقدم على اتخاذ خطوة كريهة ليزغم الاغريق على قبول أمر كريه أيضا ، وهو مالا يتفق مع موقفه من مسألة السجود ولا مع الأساليب السياسية السليمة •

وعلى كل حال إذا صح أن الاسكندر قد أقدم على اتخاذ اجراء كريه من أجل تحقيق هدف ثانوي ، فهل كان يكفي اعتراض رفاقه ليمتنع عن

(1) Jouguet, *Trois Et.*, pp. 82 ff; Tarn, *Alex. The Great*, I, pp. 79—80, II, pp. 859 ff.

اقامة نفسه الها عاما للامبراطورية ، وهو ما كان يعتبره الدعامة الأساسية للاحتفاظ بوحدة هذه الامبراطورية ؟ وقد تفهم أن يقال ان الاسكندر لم يفكر في الاتجاه الى التآليه لتحقيق أهدافه السياسية ، لكننا لانستطيع أن تفهم القول بأن الاسكندر لم يلجأ الى هذه الوسيلة الا لتحقيق هدف ثانوى في حين أنه من الواضح أنه كان يتعذر عليه تحقيق هدفه الأساسى وهو وحدة الامبراطورية دون استخدام هذه الوسيلة . ونحن نتفق مع تارد في أننا لم نسمع بعد محاولة باقتريا عن أية محاولة أخرى قام بها الاسكندر للاعتراف به الها عاما للامبراطورية ، لكنه لعل الأدنى الى الصحة ان يقال انه لم يحاول ذلك اطلاقا ، وذلك لسبب بسيط وهو أنه كان قد أرحباً اتخاذ هذه الخطوة العاسمة حتى يتم بناء امبراطوريته ويضع نظام حكمها ، غير أن موته المبكر اختطفه قبل استكمال مشروعاته .

وعلى كل حال فانه لا يوجد دليل على أن الاسكندر عبد في مصر في حياته بوصفه حاكماً اغريقيا ، لكنه لاشك في أنه عبد في الاسكندرية عقب وفاته بوصفه مؤسس تلك المدينة^(١) . فقد اعتبر بطلا يجب تأليهه والاحتفال بيوم وفاته على أساس أنه اليوم الذي صعد فيه الى السماء ، ولذلك كانت تقام عند قبره «لقوس تشب اللقوس التي كانت تقام عند قبور الأبطال في بلاد الاغريق^(٢)» . ولا يبعد أن لقبه كان « مؤسس المدينة والمنشآت المعاصرة » (Kistes tes Poleus Kai ton helikon) على نحو ما جاء في نقش من عهد هادريانوس^(٣) . وقد كانت عبادة الاسكندر بوصفه مؤسس الاسكندرية عبادة محلية^(٤) لا يجوز الخلط بينها وبين عبادته العامة التي سيأتى ذكرها فيما بعد .

(1) Tarn, Hell. Civ., p. 47; Plummer, Probleme d. alex. Alexanderreligion, Archiv. VI, 1926, pp. 77-99; Tondriau, Hist. des cultes royaux ptol., Rev. Hist. Rel., 137, 1950, p. 210 ; Fraser, I, pp. 16-7, 212

(2) Taylor, Class. Phil., XXII, 1927, pp. 165-6.

(3) Wilcken, Entstehung d. hellen. Königskultes, Sitz. Preuss. Akad. Wiss. Berlin, 82, 1938, p. 207, n. 2.

(4) Cf. Bull. Inst. Eg. XXIV, 1942, pp. 167-8.

ويعزى الى بطليموس الثانى انشاء عبادة اخرى للاسكندر شبه فيها بديونوسوس . وقد شبه الاسكندر بالهة اخرى في مذاهب محلية اخرى .
راجع :

خلفاء الاسكندر والتاليه :

وأما آراء خلفاء الاسكندر الأوائل فانها كانت تختلف عن آرائه كل الاختلاف ، اذ انه في خلال نصف القرن التذي أعقب وفاة الاسكندر لم يطلب أى حاكم اعتباره الها (١) . بيد أنه في خلال هذه الفترة ، خلعت جماعات اغريقية كثيرة على حكامها مظاهر تشریف دينية ، مثل تشييد المعابد أو اقامة التماثيل والمذابح الدينية والكهنة والمهرجانات وحفلات الألعاب أو تقديم القرابين . فقد أقيم لأتيجونوس الأعور تمثال مقدس وهيكل في سقيس (Scepsis) كما أقيمت لأتيجونوس وديمترىوس حفلات في ديولوس وخالقيس (Chalcis) وساموس (Samos) . وكذلك منح نوسيماخوس مظاهر تكريم مماثلة في براينى (Priene) وساموتراقيا . وقد عبد ديمترىوس في ديمترياس وسيقوون وقاساندرىا . وعبدت عصبة القوقلاد بطلميوس الأول ، عقب الحملة التى قام بها هذا الملك في عام ٣٠٨ لتحرير تلك العصبة من ربة اتيجولوس ، كما عبدته رودس أيضا وخلعت عليه لقب سوتر عندما رفع ديمترىوس الحصار عنها في عام ٣٠٤ (٢) ، فما الذى حدا بالاغريق الى عبادة أشخاص كانوا يعتبرون أنفسهم بشراً ؟

لقد مر بنا أن الدافع الى عبادة الملوك في رأى بعض المؤرخين فكرة سياسية ، منشؤها الحاجة الى ايجاد حجة شرعية تبرر لهؤلاء الملوك التمتع بسلطة غير دستورية في دولة دستورية ، لأنهم بوصفهم ملوكا فقط لم يكن لهم حق التدخل في شئون المدن الحرة ، وأما بوصفهم آلهة فانه كان يحق لهم ابداء رغباتهم لتلك المدن ، كما كان يتعين على عبادهم احترام تلك الرغبات (٣) . وقد كان من الجائز قبول هذا الرأى لو أن الملوك أنفسهم هم الذين سعوا الى هذا التآليه ، لكن هذا التآليه قد صدر عن تلك المدن من تلقاء أنفسها . ولذلك فانتا نميل الى الاعتقاد بأن الدافع الى هذه العبادة ، على عهد ملوك الجيل الأول من خلفاء الاسكندر ، كان رغبة تلك المدن في اظهار ولائها للسلوك الأقوياء الذين يجاورونها ، أو

(1) C.A.H., VII, p. 15

(2) Jouguet, Mac. Imp., pp. 292—3; C. A.H., VI, pp. 490 ff., 497, 500 ff.

(3) C. A. H., VII, p. 15.

التعبير عن شكرها للملوك الذين أسدوا اليها خدمات جليلة (١) ، ومن ثم فإن هذه العبادة لم تكن عندئذ عبادة عامة في سائر أنحاء الدولة بل عبادة محلية في المدن التي أنشأتها . ولعل السبب في أن أولئك الملوك لم يطلبوا تأليه أنفسهم هو أنهم لم يكونوا قد تأثروا بعد بالأفكار الاغريقية السائدة حولهم ، إذ أنهم كانوا لا يزالون يعترفون بالتقاليد المقدونية وكانت لا تعترف بتأليه الملوك ، بدليل أن ملوك مقدونيا من خلفاء الاسكندر لم يطلبوا على الاطلاق تأليه أنفسهم (٢) . وقد كان تأليه الملوك في نظر أتياتروس كتمراً ، وفي نظراً أتيجونوس جوناثاس ضرباً من الحق (٣) . وإذا كان ملوك الجيل الأول لم يطلبوا تأليه أنفسهم ، فإن أحدهم على الأقل - وهو بطليموس الأول - قد غنى بإثبات أن سلطته كانت مستمدة من مصدر المهي .

وأما أغلب ملوك الجيل الثاني وخلفائهم فانهم رفعوا أنفسهم الى مصاف الآلهة ، وأصبحت عبادة الملوك على عهدهم عبادة عامة في الدولة . ويبدو أن ذلك قد حدث نتيجة لعدة عوامل أهمها : أن الدول الاغريقية المقدونية التي قامت على أنقاض الإمبراطورية المقدونية ، قد أنشئت في الشرق منبت حق الملوك الالهى ، فكان لا بد من أن يؤدي ذلك الى مارشب فيه الاسكندر ووصل اليه من قبل (٤) ، ولا سيما أن الملوك ، وقد تأثروا بالأفكار الاغريقية ، أخذوا يبحثون عن أساس آخر لدعم ملكهم الى جانب حق الفتح (٥) . وقد ساعدتهم على ذلك تطور النظريات السياسية والأفكار العامة ، وضعف المعتقدات الدينية في الآلهة القديمة . ومن ثم فإنه كان يسيراً على عبادة الملوك أن تصادف اقبالا ملحوظا بين كثير من الأوساط الاغريقية ، ولا سيما أنه كان في وسع الناس أن يلتمسوا مجد بطليموس مثلاً وقوته . في حين أنه كان يتعذر عليهم أن يلتمسوا مجد زيوس وقوته ، وكان في وسع الملك أن يطعم رعيته اذا نزل بها قحط أو يصد عنها العدو اذا هاجمها ، بينما كانت الآلهة

(1) Jouguet, Mac. Imp., p. 298.

(2) Jouguet, op. cit., p. 292.

(3) Tarn, Hell. Civ., p. 49.

(4) Jouguet, op. cit., p. 298.

(5) Tarn, p. 46.

القديمة تعجز عن ذلك كله . ألم يعجز أبولو مثلاً عن مساعدة مديري معبده في ديلوس في الحصول على ماتدين له به الجزر من المال ، بينما أفلح بطليموس في جمع ذلك المال في الحال عندما استغاثوا به (١) ؟ ولعل أبلغ دليل على أفكار الناس مظاهر التأليه التي أغدقها الاثينيون على ديمتريوس محاصر المدن وتلك الأغنية الشعبية التي استصرخ بها الاثينيون لحماية ديمتريوس محاصر المدن ضد ايتوليا ، فانها جرى في هذا النحو « ان الآلهة الأخرى اما أنها غير موجودة واما أنها بعيدة عنا ، واما أنها لا تصنى إلينا ولا تعيرنا اتباعها ، أما أنت فانك أمامنا ونستطيع رؤيتك لا في تمثال من الخشب أو الحجارة واما بلحمك ودمك (٢) » . ومن ثم فالتا نستبعد أن عبادة الملوك لم تكن سوى عبادة رسمية جافة ، لكننا نستبعد أيضا أن هذه العبادة الجديدة خلقت العبادة القديمة . ولا جدال في أن الطبقات المتعلمة كانت تعتبر عبادة الملوك ضرباً من المداينة أو التعبير عن الشكر أكثر منها عبادة صحيحة، ولكن كافة الطبقات كانت تتعبد إلى الملوك حتى في داخل بيوتها (٣) . ومع ذلك فانه لا شك في أن عبادة الملوك على عهد الاسكندر وملوك الجيل الثاني وخلفائهم كانت ديانة سياسية ، بمعنى أنها كانت الوسيلة التي لجأ إليها الملوك لدعم ملكهم وبقائه بعد مناتهم ، الا أنه يجب أن ندرك أن أحداً من هؤلاء الملوك لم يعتقد أنه إله (٤) .

ويتضح اذن من كل ما أوردناه أنه اذا كانت عبادة الاسكندر الأكبر وأغلب ملوك الجيل الثاني من خلفائه وذريتهم ترجع إلى رغبة أولئك الملوك في تأليه أنفسهم ، على اعتبار أن تأليههم كان جزءاً من فكرتهم عن الملكية، فإن ملوك الجيل الأول من خلفاء الاسكندر لم يعتمدوا على حق الملوك الإلهي في تبرير حكمهم في نظر رعاياهم الاغريق ، بدليل أنهم لا يطلبوا إلى رعاياهم الاغريق أن يعبدوهم ؛ هذا وان كانوا قد قبلوا العبادة التي أنشأتها بعض المدن من تلقاء نفسها اجلالا لهم .

(1) Cf. Tarn, pp. 49-50.

(2) Diod., XX, 46,1-3 ; Plut., Demeter., 10-12 ; Athen., 253 D ; Karast. in Pauly-Wissowa R. E., v. s. Demetrios, 33, VIII, Col. 2773-4.

(3) Jouguet, op. cit., p. 298.

(4) Tarn, op. cit., p. 49.

بطلميوس الأول يخطو الخطوة الأولى في إنشاء عبادة البطالة :

ويبدو أن البطالة كانوا أسبق من غيرهم في إنشاء عبادتهم عبادة اغريقية رسمية في الدولة . وعلى الرغم مما يكتنف إنشاء هذه العبادة من الغموض فإننا نستطيع أن تبين بوضوح الخطوات التي أدت الى قيام هذه العبادة . أما الخطوة الأولى فقد خطاها بطلميوس الأول ، عندما جعل عبادة الاسكندر ديناً رسمياً اغريقياً عاماً في مصر ، له كاهن مقدوني أو اغريقي يتسع بمكانة رفيعة ، ويعينه الملك كل عام (١) ، وتؤرخ باسمه كافة الوثائق في طول البلاد وعرضها، سواء ما كان منها مكتوباً باللغة الاغريقية أم المصرية ،

ونحن نعزو تاريخ الوثائق المصرية بكاهن عبادة الاسكندر الاغريقية الى مجرد الرغبة في توحيد نظام تاريخ كافة الوثائق في الدولة الواحدة ، ولا نستطيع أن نرى في ذلك دليلاً على أن هذه العبادة كانت عبادة عامة يشترك فيها الاغريق والمصريون على السواء (٢) . فقد كانت هذه العبادة اغريقية ولا يوجد دليل واحد على أن المصريين شاركوا في أية عبادة اغريقية ، وهم حين عبدوا الاسكندر والبطالة قد عبدوهم بوصفهم فراجنة وفقاً للمعتقدات والتقاليد المصرية . ويستوجب النظر أنه لم يحدث على الاطلاق أن قرن اسم الاسكندر المؤله بلقب اله على نحو ما قرئت فيما بعد أسماء البطالة المؤلهين وإنما كان يكفي بذكر اسمه مجرداً ، شأنه في ذلك شأن زيوس وغيره من آلهة أولومپوس (٣) . وفي هذا أبلغ دلالة على أن الوهية الاسكندر كانت أمراً بديها في نظر الجميع الى حد أنها لم تكن في حاجة الى توكيدها بذكر لقب الألوهية أكثر مما كانت الوهية زيوس أو أبولو في حاجة الى ذلك .

(١) راجع قصة الاسكندر (Pseudo-Callisthenes, III, 33) وموسوعة كمبردج المجلد السابع ص ١١٧ وفريزر الجزء الأول ص ٢١٢ وما بعده وللحصول على أسماء كهنة هذه الديانة طوال عهد البطالة راجع :

Plaumann, Hieres, in P. W. R.—Enc. ; Sir Herbert Thompson in Griffith Studies, pp. 16—29; Glanville and Skent, in J. E. A., XL, 1954, pp. 45—58; Hintze, Mitt. Inst. Orientsforsch., 2, pp. 208—17 ; Peremans et Van't Dack, Prosop. Ptolemaica, III, Le Clergé, Le Notariat, Les Tribunaux, 1956, pp. 3—46.

(2) Plaumann, Archiv, VI, 1920, pp. 77 ff. ; Tondriau, p. 211.

(3) Tondriau, p. 211.

وإذا كان البعض (١) يعزو انشاء هذه العبادة الرسمية العامة الى رغبة بطليموس الأول في توكيد اشتراكه مع الاسكندر في الانحدار من هرقل ليسو بذلك على منافسيه اتيجونوس وسلوقس ، فانتا نرجح أن يكون بطليموس الأول قد أنشأ هذه العبادة ليبرر سلطته المطلقة في نظر رعاياه الاغريق ، لأنه باعتباره خليفة الاسكندر في حكم مصر تصبح سلطته بعد تأليه الاسكندر مستمدة من مصدر الهى ، وبذلك يحق له أن يتمتع بالسلطة الشاملة المطلقة في مملكته ، أى أن الاسكندر ، الذى كان في حياته القلب النابض للامبراطورية ، أصبح بعد مماته الروح الذى يستلهمه خلفاؤه العظماء ويستمدون منه المجد والسيطرة . ولا شك في أن هذه الفكرة كانت تدور بخلد بطليموس الأول ، عندما تقل جثمان الاسكندر الى مصر وأمر بأن تشيد له مقبرة ، لا في واحدة سيوة التى قيل ان الاسكندر كان يريد أن يدفن فيها ، والما في عاصمة بطليموس الجديدة في الاسكندرية (٢) .

ان معلوماتنا متيفة عن بداية عبادة الاسكندر في مصر ، وبينما لا توجد أية اشارة الى كاهن الاسكندر في أقدم وثيقة وصلت إلينا حتى الآن من عهد البطالمة ، وهى ترجع الى عام ٣١١ ق م (٣) ، نجد أن وثيقة بطلمية أخرى من المسير تحديد تاريخها (٤) تشير الى وجود كاهن تورخ الوثائق باسمه . فقد جاء في صدر هذه الوثيقة « في شهر ديوس من السنة ... من عهد بطليموس ، عندما كان منلاوس بن لأماخوس يشغل وظيفة الكاهن » . ولا شك في أن الكاهن المشار اليه في هذه الوثيقة كان كاهن الاسكندر الأكبر ، على الرغم من أنه لم يزد لذلك ذكر في الوثيقة . ولعل السبب في ذلك أنه لم توجد هناك عندئذ عبادة أخرى رسمية عامة غير عبادة الاسكندر ، ولذلك فإنه لم تنشأ الحاجة الى ذكر اسم المعبود بجانب اسم كاهنه ، كما حدث فيما بعد عندما عبد البطالمة أيضا . ونعرف من وثيقة أخرى أنه كان يوجد في عام (٢٨٩ ق م) (٥) كاهن تورخ الوثائق باسمه ،

(1) Wilcken, Entstehung, p. 310; Tondriau, p. 212.

(2) Jouguet, op. cit., p. 294.

(3) Rubensohn, Elephantine Papyri, 1907, no. 1.

(4) P. Hibah, no. 84 a; cf. Fraser, I, pp. 215-6; II n. 215, p. 365.

ويجزم الباحثون بأن الكاهن المذكور في هذه الوثيقة هو كاهن الاسكندر^(١). وعلى نفس النسق الذي رأيناه في الوثيقتين السابقتين من حيث ذكر الكاهن دون تخصيص أنه كان كاهن الاسكندر نجد أنه قد جاء في وثيقة ثالثة^(٢) أنه في العام ٤٠٠ من عهد الملك بطليموس كان منلاوس بن لاجوس يشغل وظيفة الكاهن . ولا سبيل اليوم الى الشك في ان منلاوس شقيق الملك كان يشغل عندئذ وظيفة كاهن الاسكندر . ونستخلص من هذا اذن أن بطليموس الأول هو الذي أنشأ عبادة الاسكندر في مصر، ويغلب على الظن أن يكون ذلك قد حدث عندما اتخذ بطليموس لقب ملك في عام ٣٠٥^(٣) . ويذهب جوجيه الى أن الاسكندر كان يعبد في مصر قبل انشاء وظيفة كاهنه، فهو يرى أنه كان يعبد في منف منذ أن نقل جثمانه في عام ٣٢٢ الى أن تم بناء مقبرته (السيما) في الاسكندرية ، وذلك فضلا عن عبادة في الاسكندرية أيضا في الوقت نفسه باعتباره مؤسسها . وإذا صح أن الاسكندر كان يعبد في منف قبل انشاء وظيفة كاهنه ، فمن المحتمل أن هذه العبادة كانت الخطوة الأولى في اقامة تلك العبادة الرسمية العامة التي صحب انشاؤها اقامة كاهن خاص بها . غير أن هذا لا يستتبع أن منف كانت أول مقر لعبادة الاسكندر عبادة رسمية عامة ، وذلك لأنه من المرجح أن بطليموس لم ينشئ هذه العبادة قبل اتخاذه لقب ملك في عام ٣٠٥ ، وأنه اتخذ الاسكندرية عاصمة له ونقل اليها جثمان الاسكندر قبل هذا التاريخ . ولا يستبعد أنه عندما أنشئت عبادة الاسكندر العامة في الاسكندرية ، أدمجت في بعضهما بعضا عبادة الاسكندر المحلية باعتبار مؤسس الاسكندرية وعبادته العامة في الدولة ، لكنه لا يستبعد أيضا أن هاتين العبادتين بقيتا منفصلتين ، أحدهما خاصة بالاسكندرية والاخرى عامة لكل الاغريق في مصر^(٤) . ويرى فريزر أنه كانت الاسكندر عبادة خاصة به في الاسكندرية بوصفه مؤسس هذه المدينة ، وأن هذه العبادة مهدت الى اقامة العبادة الرسمية العامة ، لكن العبادة الأولى ظلت قائمة بذاتها منفصلة عن الاخرى^(٥) .

(١) P. Hibeh, pp. 244, 268; Jouguet, loc. cit.

(٢) P. Hibeh, 2.

(٣) C.A.H. VII, loc. cit.; Tarn, p. 47.

(٤) Jouguet, loc. cit.

(٥) Fraser, I, pp. 212, 215.

- بطليموس الثاني يؤله أباه وأمه بعد وفاتهما -

وإذا كان بطليموس الأول يدرك أهمية الديانة في دعم صرح دولته ، وكان قد أنشأ عبادة الاسكندر الأكبر ليستمد منها حق تمتعه بالسلطة الشاملة المطلقة في مملكته ، وكذلك أنشأ عبادة الثالوث المقدس ، كما سنرى فيما بعد ، للتوفيق بين المعتقدات الدينية لدى المصريين والاعريق ، فهل فكر هذا الملك في تأليه نفسه وسلالته أليس لدينا ما يثبت أن بطليموس الأول عبد في حياته في مصر عبادة اغريقية رسمية غامة ، وتشير القرائن جميعا الى أنه لم يفعل أكثر من أنه وضع في مصر سنة تأليه حكمائها السابقين بعد مماتهم ، فلا عجب أن بطليموس الثاني رفعه الى مصاف الآلهة ، ولا سيما أنه إذا كان الاعريق قد اعتادوا تأليه موتاهم الذين أسسوا المدن الحرة ، فإنه لم يوجد ما يعول دون تأليه بطليموس وهو الذي لم يؤسس مدينة فحسب بل مملكة عظيمة (١) . ولم تكن عبادة بطليموس الأول أمرا مستجدا ، فقد ذكرنا آنفا أن عصبة القوقلاد عبدته في حياته عقب الحملة التي قام بها في عام ٣٠٨ لتحرير تلك العصبة من ربة اتيجونوس . وحوالي عام ٢٨٠ ، أصدرت تلك العصبة قرارا فجواه أن أهل العصبة ، إذا فضل بطليموس سوتير (المنقذ) عليهم وعلى بقية الاعريق لأنه حرر مدنهم وأعاد اليهم قواينهم ووطد دعائم دولتهم وخفف عنهم عبء الضرائب ، يرون من الحق عليهم ، باعتبارهم أول من وضع بطليموس المنقذ في مصاف الآلهة بسبب حسناته العامة ومساعداته الشخصية ، أن يشتركوا اشتراكا قلبيا في الاحتفال بالعيد الذي أنشئ إذا ذاك في الاسكندرية اجلالا له (٢) . وقد ذكرنا أيضا أن جزيرة رودس عبدت بطليموس - بعد فشل ديمتريوس في الاستيلاء عليها وعقد الصلح معها في عام ٣٠٤ ، بسبب ما قدمه لها ملك مصر من المعونة - وأقامت له سيانجا مقدسا (٣) مستطيل الشكل يحيط به بهو أعبدته ويعرف باسم الطولمايون (Ptolemaion) . ويحدثنا پاوسانياس بأنه في هذه المناسبة خلعت رودس على بطليموس لقب «المنقذ»

(1) C. A. H., VII, p. 16.

(2) Michel, Recueil d'Inscriptions Grecques, no. 379; Ditt. Syll. 360 ; Bouché-Leclercq, I, p. 64 ; Mahaffy, Hist., pp. 84, 44 ; Bury, p. 51.

(3) Diod., XX, 100, 4 ; Bouché-Leclercq, I, p. 78 ; Mahaffy, Empire, p. 62

لذى عرف به فى التاريخ (١) . وهكذا بين أنه اذا كانت عتبة القوقلاد
أول من رفع بطليموس الأول الى مصاف الآلهة ، فان رودس هى التى
نلت عليه لقب سوتير . ويحدثنا نقش بأن ثلاثة اغريق ، وقد نجوا من
لخاطر التى دهمتهم ، يعربون عن اجلالهم للملك بطليموس والملكة برنيقي
يسفهما « الالهين المنقذين » (٢) .

لقد كان الجديد اذن فى أمر عبادة بطليموس الأول هو انشاؤها رسميا فى
مصر عقب وفاته ، فى عهد بطليموس الثانى ، الذى أنشأ كذلك فى
لاسكندرية حفلا اغريقيا يقام كل أربعة أعوام ويعرف باسم الپطولمايا
(Ptolemaieia) اجلالا لذكرى آبيه المؤله بطليموس المنقذ (سوتير) .

وقد حفظ لنا أثيناىوس (٣) ما كتبه قاليكسينوس فى وصف ذلك
الحفل الذى يحتفل أنه أنشئ للمرة الأولى فى يونية أو يولية عام ٢٧٩
بمناسبة الذكرى الرابعة لوفاة (٤) : وسعى ذلك أن بطليموس الأول رفع
الى مصاف الآلهة فى مصر عقب وفاته مباشرة . ويسرى البعض (٥) أن
المهرجان الذى وصفه قاليكسينوس يرجع الى عام ٢٧٤/٢٧٥ أى الى
ثانى مرة أقيم فيها الحفل ، بينما يرى أوتو (٦) أنه يرجع الى عام ٢٧٠/٢٧١
بمناسبة النصر البطلمى فى الحرب السورية . ويميل تارن الى قرنه بأول
مرة أقيم فيها الحفل أى الى عام ٢٧٨/٢٧٩ (٧) . ويؤيد رأى تارن النقش
الذى عثر عليه منذ قريب فى فينقيا (٨) .

وقد أشرك بطليموس الثانى أمه برنيقي مع آبيه المؤله، اذ ان ثيوقرمتوس
يحدثنا بأن هذا الملك أقام هياكل عبد فيها بطليموس الأول وبرنيقي (٩) ،

(1) Paus., I, 8, 6.

(2) Rubensohn, Archiv, 1913, p. 156; OGIS. 167; Grépl, Philolog., 39, 1930, pp. 159 ff.

(3) Athen., 196 a—203 b.

(4) Jouguet. op. cit., p. 295 ; Trois Et., p. 61 ; Tondriaux, Aegyptus, 1953, p. 128.

(5) Meyer, Archiv, Beiheft 2, 1925, p. 67 n. 2.

(6) Beitr. z. Seleuk. : Jahr., Abh. bayr. Akad. Wiss., 34, 1, 1928, pp. 5—8, 58—59.

(7) Hermes, 65, 1930, pp. 446—56; J. H. S., 53, 1933, pp. 59 ff; Alex. The Gr., II, pp. 229—31.

(8) Honeyman, Observations on a Phoen. Inscr., J.E.A., 1940, pp. 56—67; cf. Fraser, I, p. 202; II, n. 57 p. 243.

(9) Theocr., XVII, 16 ff, 121 ff.

الذات أصبحا يعرفان باسم الإلهين سوتيرس ، ويحتمل أن هذه الهياكل كانت تتصل بمدفنتهما على مقربة من قبر الاسكندر (١) . لكننا لا نعرف متى توفيت برنيقي ، ولا متى أشركت مع زوجها في العبادة . ولعل كل ما يمكن قوله في ضوء معلوماتنا الحالية عن هذه العبادة هو أنها مرت بثلاث مراحل وهي : أولا ، رفع بطليموس الأول وحده عقب وفاته بقليل إلى مصاف الآلهة وأقيم له معبد « وثانيا ، أنشئت حفلات البطوليميا في عام ٢٧٨/٢٧٩ اجلالا لبطليموس المؤله . وثالثا أشركت برنيقي عقب وفاتها في العبادة مع زوجها وعبد الاثنان سويا باسم الإلهين سوتيرس في المعابد التي أنشئت لهما (٢) .

بطليموس الثاني يؤله نفسه وزوجه في حياتهما :

وإذا كان بطليموس الأول وزوجه قد رُفعا إلى مرتبة الألوهية بعد موتهما ، فإن سلاتهما من ملوك مصر رفعت إلى هذه المرتبة في حياتهما واحتفظت بها بعد مساتها « وقديما كان بعض المؤرخين يرون أنه عندما توفيت أرسينوى الثانية ، زوج بطليموس الثاني وأخته ، رفعت إلى مصاف الآلهة وعرفت باسم الآلهة فيلادلفوس ، وفي الوقت نفسه قرن معها في العبادة أخوها الملك وهو على قيد الحياة وعبد الاثنان سويا باسم الإلهين الأخوين (أدلفوي Adelphoi) (٣) « ولم يعد اليوم داع للافاضة في تنفيذ هذا الرأي لأننا إذا كنا لا نجد ذكرا للإلهين الأخوين في دياجة وثيقة (٤) من العام الثاني عشر من عهد بطليموس الثاني (عام ٢٧٣/٢٧٤) ، فإننا نكتفي من محتويات وثيقة نشرت حديثا (٥) أن عبادة الإلهين الأخوين كانت موجودة في العام الرابع عشر من عهد بطليموس الثاني (عام ٢٧٢/٢٧١) . فضلا عن ذلك فإن الإلهين أدلفوي ذكرا في وثيقة ترجع إلى اليوم العشرين من شهر دايسوس (Daesios) في العام السادس عشر من عهد بطليموس الثاني (٦) ، أي في أوائل يولية عام ٢٧٠ ، في حين أن

(1) Bouché-Leclercq, III, p. 38; Bevan p. 127.

(2) Bouché-Leclercq, I, p. 101 ; Fraser, I, p. 224 ; II, p. 373 n. 283.

(3) Jouguet, Mac. Imp., op. cit., p. 297 ; Trois Etudes, p. 60 ; Bouché-Leclercq, III, p. 39.

(4) P. S. I., 321.

(5) P. Hiech, II, no. 199, pp. 110—111.

(6) P. Hiech, I, no. 99, pp. 271-8.

لوحة منديس تحدثنا بأن أرسينوى « وصلت الى السماء » في شهر باخون (Pachon) في العام السادس عشر من عهد بطليموس الثاني ، أي في شهر بولية عام ٢٧٠ (١) . ومعنى ذلك أن أرسينوى ألهمت مع أخيها قبل مساتها ، وأن الاثنين عبدا سويا باسم الالهين أدلقوى . وقد أقيم لهما معبد خاص في الاسكندرية (٢) ، وقرنت عبادتهما بعبادة الاسكندر الرسمية العامة ، وكان يشرف على طقوس العبادتين كاهن واحد أصبح لقبه اذ ذاك « كاهن الاسكندر والالهين أدلقوى » . وجدير بالذكر هنا أن عبادة الالهين سويرس (بطليموس الأول وبرنيتي) لم تقرن بعد مع هذه العبادة الرسمية العامة اذ أن هذين الالهين لم يذكرنا بعد في الديباجة التي توردخ بها الوثائق . ومعنى ذلك أن العبادة الاغريقية الرسمية العامة في مصر ، وكانت حتى ذلك الوقت لا تشمل الا الاسكندر والالهين أدلقوى ، لم تصبح بعد عبادة أسرية (٣) .

وما السبب في أن بطليموس الثاني لم يقرن عبادة آيه وأمه بعبادته وعبادة الاسكندر مع أنه هو الذي ألهمهما ولم يدخر وسعا في اغداق مظاهر الاجلال والتقدير عليهما ؟ السبب بسيط وهو أن هدف هذه العبادة لم يكن أصلا تأليه أسرة البطالة وانما تأليه الاسكندر بوصفه أول ملوك مصر المقدونيين ليستمد خليفته بطليموس من هذا التأليه الحق في التمتع بالسلطة الشاملة المطلقة . ويبدو أن بطليموس الثاني قد رأى أن الغرض المنشود من هذه العبادة يتحقق على وجه أكمل اذا وضع تقليدا جديدا يقضى بتأليه الملك الحاكم هو وزوجه في حياتهما وقرن عبادتهما بعبادة الاسكندر (٤) .

وعندما توفيت أرسينوى في عام ٢٧٠ ، أنشئت لها عبادة اغريقية رسمية باسم الالهة فيلادلفوس . ويستوقف النظر أنه عندما لاحظ القسما ، أن بطليموس الثاني كان الملك الوحيد في أسرة البطالة الذي لم يكن

(1) Sethe, Hierlag, Urk. no 13; Borché — Lecl., 1, pp. 179-180; Mahaffy, Hist., p. 74; Bevan, pp. 129, 386; Fraser, I, p. 217.

(2) Cf. Herondas, II, 26-36.

(3) Wilcken, Zur Entstehung d. hell. Königsaktes, Sitz. d. Preuss Ak. d. Wiss., hist. phil. Kl. 1938, XXVIII, p. 316.

(4) Cf. Tondriac, Quelques problèmes religieux ptol., Aegyptus, 83, 1953, pp. 125-6; Fraser, I, 218.

له لقب الهى يميزه عن غيره ، خلعوا عليه منذ القرن الثانى قبل الميلاد لقب
أخته الالهى « فيلادلفوس » ، كما لو كان مقدرا لهذا الملك ألا يتحرر
في حياته ولا مماته من نفوذ هذه السيدة القوية .

وإذا كان بطليموس الثانى قد خصص دخل ضريبة الأيومويرا لعبادة
الالهة فيلادلفوس في المعابد المصرية ، فإنه من المرجح أن يكون قد خصص
لسد نفقات عبادة هذه الالهة عبادة أغريقية دخل ضياع واسعة في خارج
مصر ، فقد وجدت في قبرص وثيرا وباروس وأمورجوس ولسبوس -
وكانت كلها واقعة في منطقة النفوذ المصرى - أحجار تحمل هذه العبارة
« ملك فيلادلفوس » (١) .

وقد كانت لهذه العبادة الاغريقية كاهنة خاصة تعرف باسم قانيثوروس
(Kanepobros) وهو اسم مشتق من اسم السلة التى كانت الكاهنات
تحملنها في المهرجانات الدينية . وقد ظهر اسم كاهنة أرسينوى في تاريخ
الوثائق مع اسم كاهن الاسكندر والالهين أدلفوى منذ يناير عام ٢٦٦ (٢) .
وقد أقيم لأرسينوى معبد خاص في الاسكندرية ، شُبهت فيه بالالهة
الاغريقية أفروديتى ، فعرفت أيضا باسم أرسينوى - أفروديتى ، وهذا
هو أول مثل نعرفه من مصر البطلمية بين عدة أمثلة وصل إلينا خبرها
لأفراد مؤلفين شبهوا بعض الآلهة الاغريقية القديمة . ويحتل أن معبد
أرسينوى في الاسكندرية كان المعبد الذى يقول پلينيوس ان بطليموس
أقام فيه تمثالا لأخته من الزبرجد وكذلك مسلة لنتائبو أجضرها من
هليوبوليس (٣) . ويحدثنا أحد المصادر القديمة بأن
بطليموس أنشأ كذلك مذهباً لأخته الأخرى فيلوتيرا
(Philotera) (٤) ، وهى التى نعرف أنها كانت تعبد كذلك في المعابد
المصرية (٥) . حقا انه لا توجد لدينا أدلة أخرى على عبادة فيلوتيرا عبادة

(1) Perdrizet, Rev. études anciennes. VI, 1904, p. 156.

(2) Dem. P. Louvre, 2424 ; P. Hibeh, p. 369 ; Cf. Plautmann, F. —
Wissowa, s.v. Hieréis ; Sir Herbert Thompson, in Studies to Griffith, Oxford
Press, 1933, pp. 17-18 ; Fraser, I, pp. 217, 222-4.

(3) Plin., XXXVI, 67-9 ; XXXVII, 108 ; cf. Bonfield, The Arsinoia
and its Obelisk. B. S. A. A., 8, 1905, pp. 21-45 ; Fraser, I, pp. 25, 81, 224,
228-30.

(4) Schol. ad Theocr., XVII, 121. (5) Otto, I, p. 348.

اغريقية غير هذا المصدر القديم ، لكن هذا لا ينفي وجود هذه العبادة ، وان كنا نرجح أنه لم يكن لهذه العبادة مثل ما كان لعبادة أرسينوى فيلادلفوس من الأهمية ، لأنها لم تستخدم على الإطلاق في تأريخ الوثائق (١) . ولا يبعد أن فيلوتيرا كانت تعبد مع أختها أرسينوى في المعبد السالف الذكر الذي يحدثنا عنه بليتوس (٢) .

ويحتمل أنه كان يوجد لأرسينوى عدد من الهياكل في الإسكندرية ، ويذكر استرابون كذلك هيكلا صغيرا (Naiskos) لأرسينوى أفروديتي على رأس زفوريون (Zephyrion) بالقرب من أبي قبر (٣) . وقد وجد على لوحة كانت جزءا من معبد في منطقة طيبة ، نقش نصه « من ساتوروس (Satyros) إلى أرسينوى فيلادلفوس (٤) » . ولا بد أن عبادة أرسينوى كانت شائعة بين الاغريق في مديرية القيوم بوجه خاص ، إذ أنها سميت في أواخر عهد بطليموس الثاني باسم مديرية أرسينوى (٥) . وإلى جانب هذه العبادة الاغريقية التي وجهت إلى أرسينوى كانت هذه الملكة تعبد أيضا عبادة مصرية ، فقد مر بنا أن بطليموس الثاني أمر باعتبارها شريكة (Synnaos) للالهة الأخرى في المعابد المصرية (٦) .

وقد تبع تأليه البطالة استخدام أسمائهم في القسم الملكي (٧) ، أو بعبارة أخرى في القسم الرسمى انذى كان يستخدم في سائر أنحاء المملكة . وقد كان نص هذا القسم في عهد بطليموس الثاني كما يلي : « أقسم بالملك بطليموس وبأرسينوى فيلادلفوس ، الالهين أدلفوى ، وبوالديهما الالهين سوتيرس » (٨) . وفيما بعد ، كان القسم الملكي يسرد أسماء ملوك البطالة جميعا بادئا بالملك الحاكم ، فكان في عهد بطليموس الثالث مثلا « أقسم بالملك ابن الملك بطليموس وأرسينوى الالهين أدلفوى (الأخوين بطليموس الثاني وزوجه) وبالمملكة برنيقى أخت الملك وزوجه ، وبالالهين أدلفوى وبالالهين سوتيرس وسلالتهما ... » (٩) . وكذلك

(1) Bevan, p. 130.

(2) Fraser, I, p. 229 ; II, n. 314 p. 377.

(3) Strab., XVII, 16.

(4) Strack, no. 25.

(5) P.C. — Zen 59041.

(6) Otto, I, p. 349 ; II, p. 374.

(7) Cf. Seidl. Der Eid in ptol. Recht, München, 1929

(8) P. Hibeh, II, 38, ll 11—14. (9) P. Eleph., 23

كان القسم في عهد بطليموس الخامس : « أقسم بالملك بطليموس بن بطليموس وأرسينوى ، الإلهين فيلوباتورس (المحبين لأبيهما ، بطليموس الرابع وزوجه الأخت أرسينوى) وبالإلهين فيلوباتورس وبالإلهين أدلفوى وبالإلهين يورجيتاي (الخيرين ، بطليموس الثالث وزوجه) وبالإلهين سميرس (المنقذين ، بطليموس الأول وزوجه) وبسرايين وايزيس وبكل الآلهة الأخرى » (١) .

بطليموس الثالث يصنع تقليدا جديدا ويتبع تقليد أبيه :

مر بنا أن محور العبادة الإغريقية الرسمية العامة كان أصلا الاسكندر الأكبر المتوفى ، أى حاكم مصر بعد وفاته ، ثم تدرج الأمر في عهد بطليموس الثاني إلى تاليه الملك الحاكم وزوجه في حياتهما وقرن عبادتهما بعبادة الاسكندر . وقد وضع بطليموس الثالث تقليدا جديدا عندما قضى بأن يحتفظ سلفاء ، الإلهان الأخوان بالوهيتهما بعد مماتهما ، وبأن يستمر قرنهما في العبادة مع الاسكندر . ومن ثم فانه عندما اتبع تقليد أبيه ورفع نفسه وزوجه إلى مصاف الآلهة قرن عبادتهما بعبادة سلفيهما وعبادة الاسكندر ، فكانت هذه هي المرة الأولى التي تقرر فيها عبادة الملك الحاكم وزوجه بعبادة سلفيهما وعبادة الاسكندر . ومنذ ذلك الوقت أصبحت القاعدة أن كل بطليموس وزوجه يرتقيسان العرش يؤلهان ، ويحتفظان بالوهيتهما بعد مماتهما وتقرر عبادتهما في حياتهما وفي مماتهما بعبادة أسلافهما وعبادة الاسكندر الأكبر ، فنشأت على مر السنين وتعاقب ملوك وملكات البطالة سلسلة جديدة من الآلهة . ويبدو أن بطليموس الثالث وزوجه برئقي لم يؤلها باسم الإلهين يورجيتاي (Theoi Euergetai) أي الإلهين الخيرين ، وبقرا مع عبادة الاسكندر والإلهين الأخوين إلا في العام الخامس من حكمهما (٢٤٣ - ٢٤٢ ق . م) ، لأنه لم يرد لذلك ذكر في خمس وثائق سابقة لهذا التاريخ . وترجع الوثيقة

(١) راجع : Crtestomachie, no. 110 . ولدينا وثيقة تضم قسما مماثلا من فترة الحكم المشترك التي تولى الملك فيها بطليموس السادس دكليوتيرة وأخوهما الأصغر بطليموس الصغير (P. Teht., 811).

الأولى (١). الى السنة الثانية من حكمها والثانية (٢) الى السنة الثالثة ،
والثالثة (٣) والرابعة (٤) والخامسة (٥) الى السنة الرابعة . بيد أننا نجد
في مصدر برديتين (٦) من السنة الخامسة هذه العبارة « في العام الخامس
من حكم بطليموس بن بطليموس وأرسينوى ، الالهين أدلفوى ، عندما كان
أريستوبولوس (Aristoboulos) بن ديودوتوس (Diodotos) كاهنا للاستندر
والالهين أدلفوى والالهين يورجيتاي ، وعندما كانت يامنياس (Iamniias)
ابنة . . كاهنة لأرسينوى فيلادلفوس . . » . ومنذ ذلك الوقت ، جرت
الوثائق في عهد بطليموس الثالث على هذه الوثيرة . ولستدل على ذلك
من وثيقة (٧) ترجع الى العام الثامن من حكم هذا الملك (عام ٢٤٠ -
٢٣٩) ، ومن قرار قانوب (٨) الشهير الذي أصدره مجمع الكهنة في عام
٢٣٧ ق م . ولهذا القرار أهمية أخرى ، فقد ورد فيه « . . بما أن الملك
بطليموس ، بن بطليموس وأرسينوى الالهين أدلفوى ، وبريتي اخته
وزوجه ، الالهين يورجيتاي . . » (٩) ، أي أنه أطلق على زوج بطليموس
الثالث لقب « الأخت » مع أنها لم تكن أخته ، لكن كلمة أخت كانت
مرادفة لكلمة زوجة عند المصريين : وتطلق في الوثائق المصرية على زوج
الملك (١٠) . وفي نقش (١١) يسجل اهداء للالهين الخيرين نجد أيضا كلمة
أخت مستعملة في وصف هذه الملكة . وهكذا يتبين لنا أنه منذ زواج
بطليموس الثاني من أخته أصبحت القاعدة اطلاق لقب الأخت على الملكة
ولو لم تكن أخت زوجها ، وذلك على غرار ما كان سائدا في الوثائق

(1) Revillout, Rev. Eg., I, 1880, p. 18.

(توجد هذه الوثيقة بمتحف اللوفر تحت رقم ٢٤٢٨)

(2) P. Hibeh, no. 145, p. 328

(3) Revillout, loc. cit.

(4) B.M. Dem. Pap. 10616.

(5) B. M. Dem. Pap. 10389.

(6) P. Hibeh, no. 171 ; P. S. I 389.

(7) P. Hibeh, no. 89 ; Bevan, p. 205.

(8) Bouché-Latour, I, pp. 267 ff. ; Bevan, pp. 208 ff.

(٩) راجع السطر السادس من هذا القرار في بوشيه لتترك ج .

س. ٢٦٧ وفي بنان ص ٢٠٩ .

(10) Cf. Cerny, in J. E. A., 49, 1954, pp. 28 ff.

(11) C. I. G. 4594 ; Strack, no. 43.

المصرية . وجدير بالملاحظة أن عبادة الالهين سوتيرس (المنقذين اى بطليموس الاول وبرنيقي) لم تكن قد قرنت بعد مع عبادة الاسكندر والبطالة المؤلهين ، اذ أن الالهين سوتيرس لم يظهر في الديباجة التي تؤرخ بها الوثائق في عهد بطليموس الثالث أيضاً ، هذا وإن كان ذكر هذين الالهين قد ورد في القسم الملكي منذ عهد بطليموس الثاني على نحو ما رأينا ، وكذلك في تعداد البطالة الذين كانوا يعبدون في المعابد المصرية (١) ، بطليموس الرابع يكمل تطور العبادة الاغريقية الرسمية العنامة الى عبادة أسرة البطالة :

وقد جاء في صدر القرار الذي اتخذته الكهنة المصريون في ١٥ من نوفمبر عام ٢١٧ وحفظه لنا نصب پيثوم (٢) : « في أول آيب من العام السادس . . . عندما كان بطليموس بن ايروپوس (Aerops) كاهن الاسكندر والالهين أدلقوى والالهين پورجيتاى وكانت . . . ابنة . . . قايموروس أرسينوى فيلادلفوس . . . » وبعد أن يصف القرار الحملة التي توجت بالنصر في معركة رفح والخدمات التي أسداها الملك الى البلاد والآلهة والمعابد ، يذكر ما استقر عليه رأى الكهنة وهو « زيادة ما كان يقدم في المعابد من مظاهر التكريم للنك بطليموس ، المعمر أبداً مخبوب أيزيس ، ولأخته الملكة أرسينوى ، الالهين المحبين لأبيهما ، وكذلك تلك التي كانت تقدم لأسلافهما الالهين الخيرين والالهين الأخوين والالهين المنقذين . . . »

وهكذا يتضح لنا أنه في العام السادس من حكم بطليموس الرابع كان هذا الملك قد تزوج أخته أرسينوى بعد موقعة رفح بقليل ، وأن هذين الزوجين رفعا الى مصاف الآلهة باسم الالهين المحبين لأبيهما (فيلوپاتورس) ، إلا أنهما مع ذلك لم يقرنا مع الاسكندر والبطالة المؤلهين في العبادة الاغريقية الرسمية العامة ، لكننا لا نلبث أن تبين من ثلاث وثائق من العام السابع من حكمه (عام ٢١٦/٢١٥) : اثنتين منهن اغريقيتين (٣) والثالثة

(١) راجع السطر السابع عشر في قرار قانوب المنشور في بوشيه لتلك ح ١ ص ٢٦٨ وفي بغان قس ٢٠٩ .

(٢) Berah. pp 388 ff

(٣) P. Hamb. I, no 26, pp. 212-3 ; S. u. 2303 (Samml. Gradenwitz).

ديموتيقية (١) : قرن الالهين فيلوپاتورس في العبادة مع الاسكندر والالهين أدلفوى والالهين يورجيتاي .

ولدينا عدة وثائق من العام الثامن من حكم بطلميوس الرابع (عام ٢١٥ / ٢) : ونلاحظ في احدى هذه الوثائق (٢) أن بطلميوس الرابع وأرسينوى لم يشركا مع الاسكندر وأسلافهما في العبادة الرسمية العامة فحسب ، بل كذلك مع بطلميوس الأول في العبادة المحلية التي أنشئت من أجله في منطقة طية (مدينة بطوليس) : فقد جاء في صدر هذه الوثيقة « في السنة الثامنة من حكم بطلميوس بن بطلميوس وبرنيقي الالهين يورجيتيس ، عندما كان بطلميوس بن بطلميوس بن دوسيتقرايس (Desotrates) كاهناً للاسكندر والالهين أدلفوى والالهين يورجيتاي والالهين فيلوپاتورس وعندما كانت أرسينوى ابنة سوسيوس كاهنة لأرسينوى فيلادلفوس ، وعندما كان نيقاندروس (Nicandros) بن بقياس (Becias) كاهناً في منطقة طية لبطلميوس والالهين فيلوپاتورس ٠٠٠٠ » .

ونلاحظ في الوثائق الأخرى (٣) التي من عام ٢١٤/٢١٥ أن الالهين سوتيس ، اللذين بقيت عبادتهما منفصلة حتى ذلك الوقت عن العبادة الاغريقية الرسمية العامة ، لأنهما لم يقرنا فيما مضى مع الآلهة الأخرى في الديباجة التي تؤرخ بها الوثائق ، قد أشركا اذذاك في العبادة الرسمية الاغريقية العامة مع الاسكندر والبطالة المؤلهين ، وأن الكاهن السدي تؤرخ باسمه الوثائق أصبح يعرف بكاهن « الاسكندر والالهين سوتيس والالهين أدلفوى والالهين يورجيتاي والالهين فيلوپاتورس » .

ونستخلص مما مر بنا أنه في ٢١٦/٢١٧ رفع بطلميوس الرابع نفسه وزوجه الى مصاف الآلهة باسم الالهين فيلوپاتورس ، وأنه في ٢١٥/٢١٦ أقرن عبادة الالهين فيلوپاتورس بالعبادة الرسمية العامة في الدولة ، وأنه في عام ٢١٤/٢١٥ قرن عبادة هذين الالهين بالعبادة المحلية في منطقة طية ، وأكمل تطور العبادة الاغريقية الرسمية العامة الى عبادة أسرة البطالة بوضع الالهين سوتيس ، مؤسس الأسرة وزوجه ، على رأس

(1) Revillout. Chrest. Demot. 8268, pp. 369 ff.

(2) B. M. Dem. P. 10377 ; Revillout, Rev. Eg., I, p. 20.

(3) Revillout, op. cit., p. 135, fn. 1 ; B. G. U. 1264 ; 1275, 1276 ; S. R. 6283.

سلسلة البطالة المؤلهين الذين تقرر عبادتهم بعبادة الاسكندر .
ومن ثم فإن العبادة الاغريقية الرسمية العامة أصبحت تشمل كل أفراد
أسرة البطالة ، وهكذا نرى أن العبادة التي أنشئت أصلاً لتأليه الاسكندر
منشئ دولة البطالة قد تطورت فشلت أولاً الحاكم وزوجه ثم انست
حتى أصبحت عبادة أسرية . وسنرى بعد قليل تطوراً مماثلاً في العبادة المحلية
بمدينة بطوليس ، تلك العبادة التي أنشئت أيضاً في الأصل لتأليه منشئ
تلك المدينة وهو بطليموس الأول ، ثم أخذت تتطور منذ عهد بطليموس
الرابع بقرن الملك الحاكم وزوجه في العبادة حتى غدت هي أيضاً على مر
الزمن عبادة أسرية (١) .

وقد خطا بطليموس الرابع خطوة أخرى في العام الثاني عشر من
حكمه (٢١١ - ٢١٠) عندما أنشأ وظيفة لكاهنة خاصة لأمه بريقي ،
تعين كل عام على نمط كاهنة أرسينوى فيلادلفوس وتعرف باسم
أثلوفوروس (Athlophoros) ، ومعنى ذلك أن بطليموس الرابع أوجد
عبادة خاصة لأمه مثل ما كان لأرسينوى . ومنذ ذلك الوقت ، أصبحت
كاهنة بريقي تذكر في تاريخ الوثائق مع كاهن الاسكندر والبطالة وكاهنة
أرسينوى فيلادلفوس (٢) بل أعطيت لكاهنة بريقي منزلة أسمى من منزلة
كاهنة أرسينوى ، إذ أنها كانت تذكر قبلها في الوثائق (٣) . ومنذ ذلك
الوقت كانت السيدة التي تختار كاهنة لأرسينوى في أحد الأسماء تختار
عادة في العام التالي كاهنة لبريقي (٤) . وإذا عرفنا أن بطليموس الرابع
دس السم لأمه ، فإن إنشاء عبادة خاصة لها يجب ألا يتعجب دليلاً على
وفائه ومحبة لأمه ، بل لعل وخز الخسيرة ومقتضيات الأحوال هي التي
دفعته إلى ذلك ، عندما أخذ الناس يتهايمون عن كيفية وفاة تلك الملكة
المحبوبة .

ويتضح مما مر بنا أنه إذا كان بطليموس الأول قد خطا الخطوة

(1) Tondrian, pp. 126-7.

(2) P. Lond. Dem. 10836 ; 10463 ; P. Cairo Dem 30622 ; P. Dem. Bol. 3172 ; P. Dem. Berol. 3075.

(3) يستثنى من ذلك وثيقتان ديونيقيتان (P. Berol. 3075 ; P. Lond.

Dem. 10463) حيث عكس هذا الترتيب .

(4) Glanville & Skeat, Eponymous Priesthoods of Alex., J. E. A., 40, 1954, pp. 45 ff.

الأولى نحو تأليه البطالمة بأن وضع في مصر سنة تأليه حكامها السابقين بعد مماتهم ، فإن بطليموس الثاني قد اقتفى أثر أبيه بعد مماته ثم خلا الخطوة الثانية التي كان من شأنها تأليه الملك الحاكم وزوجه في حياتهما وقرن عبادتهما بعبادة الاسكندر . وعندما جاء بطليموس الثالث قضى بأن يحتفظ سلفاه بالوهيتهما بعد مماتهما ، وبأن يستمر قرنهما في العبادة مع الاسكندر ، ثم أله نفسه وزوجه في حياتهما ، وقرن لأول مرة عبادة الملك الحاكم وزوجه بعبادة سلفيهما وعبادة الاسكندر . وقد اقتفى بطليموس الرابع خطوات أبيه وجده ، ثم خلا الخطوة الأخيرة التي اكملت تطور هذه العبادة الى عبادة أسرة البطالمة ، وذلك بوضعه الالهين سوتيرس على رأس سلسلة البطالمة المؤلهين الذين تقرر عبادتهم بعبادة الاسكندر . وهكذا يتبين لنا أمران : وأحدهما هو أن ملك مصر المقدوني بعد أن كان في الأصل يرفع الى مرتبة الألوهية عقب مماته ، أصبح منذ عهد بطليموس الثاني يرفع هو وزوجه الى هذه المرتبة في حياتهما ويحتفظان بالوهيتهما بعد مماتهما وتقرر عبادتهما في الحياة وفي الممات بعبادة الاسكندر . والأمر الآخر هو أن هذه العبادة التي أنشئت في الأصل لتكريم الاسكندر بعد مماته قد شملت معه الملك الحاكم وزوجه في حياتهما وكذلك عقب وفاتهما ، ثم تطورت الى عبادة تشمل كل ملوك وملكات البطالمة بالاشتراك مع الاسكندر .

بطليموس الخامس الاله ايطائيس يوخارستوس :

وقد عرفنا في معرض المياسة الخارجية كيف أنه بعد وفاة بطليموس الرابع ومقتل زوجه أرسينوى : تولى الوصاية على ابنهما الصغير (بطليموس الخامس) أجاثوقليس ثم تليولوس ثم أريستومينيس . وفي عهد الوصي الأخير ، أنشئت عبادة خاصة لأرسينوى فيلوياتور ، والدته الملك الصغير وعينت لها كاهنة خاصة (باسم كاهنة أرسينوى فيلوياتور) أصبحت تذكر منذ ذلك الوقت في تاريخ الوثائق مع كاهن الاسكندر والبطالمة وكاهنتي أرسينوى فيلادلفوس وبرنيقي يورجيس . وقد ظهرت الكاهنة

الجديدة لأول مرة في الوثائق في عام ١٩٩ / ١٩٨ (١) ولاشك في أن ذلك كان من عمل الوصي نفسه لا الملك الصبي . وامل أريستومينس قد أراد بذلك أن يعوض هذه الملكة عما أصابها ، ان جاز قول ذلك، ويكتب في الوقت نفسه رضا الشعب الذي عز عليه مقتل تلك الملكة المحبوبة . ويلاحظ أن أيريني ابنة بطليموس التي عينت في ذلك العام كأمينة لأرسينوى فيلوباتور استمرت في هذا المنصب حتى عام ١٧١/١٧٠ (٢) . وقد رأى أريستومينس أن مصلحة البلاد تقضى بانتهاء الوصاية على الملك ، لأن الطموح الي تلك الوصاية كان مصدراً لمشاكل دائمة ، ولذلك أعلن في نوفمبر عام ١٩٧ بلوغ الملك سن الرشد ، وكان لا يزال عندئذ في الثالثة أو الرابعة عشرة من عمره . ولم يلبث بطليموس الخامس أن رفع الي مصاف الآلهة وأشرك في العبادة الرسمية مع الاسكندر والبطالة المؤلهين ، وأصبح لقبه الاله ايفانيس أى الظاهر (Theos Epiphanes) لكنه كان يضاف الي هذا اللقب أحيانا لقب يوخارistos (٣) Eucharistos الكريم) . وقد أعقب تأليه بطليموس الخامس تأليها اغريقياً على هذا النحو حفل تتويجه فرعوناً في منف ، ذلك الحفل الذي أصبح بمقتضاه الها مصرياً . ذلك أنه اذا كان أريستومينس قد أراد بتأليه ملكه تأليها اغريقياً لضمان ولاء الاغريق ، والمحافظة على تقاليد أسرة البطالة، واحترام عبادتهم الاغريقية الرسمية العامة ، فانه ازاء الظروف العصيبة التي كانت البلاد تجتازها في تلك الآونة كان يحرص في الوقت نفسه على اكتساب عطف المصريين بتتويج الملك على نهج الفراعنة القدماء .

وعلى كل حال فالتنا نجد في صدر قرار حجب رشيد ، الذي صدر في مارس عام ١٩٦ أى في العام التالي لتتويجه ورسامته فرعوناً هذه العبارة: «... في العام التاسع ، عندما كان أيتوس (Aeios) ابن أيتوس كاهنا للاسكندر والالهين سوتيرس والالهين أدثوى والالهين يورجيتاي والالهين

(1) Dublin Trin. Coll. Pap., P. Hinks, 2 A, B ; P. Dem. Louvre, 2435 ; P. Dem. Hamb., 10 ; Glanville & Skeat, p. 47 (9).

(2) Cf. Glanville and Skeat, pp. 47 (9) — 51 (29).

(3) Dem, P. Louvre 2435, in Devillout, Chrest, Dem., pp. 339 ff ; Wilcken, Chrest. 2 ; S. B. 2687 ; 2993.

فيلوباتورس، والاله ايفانيس يوخارينستوس، وعندما كانت بورتا
(Pyrrha) ابنة فيلنوس (Phalinos) كاهنة لبرنيقي يورجيس وأريا
(Areia) ابنة ديوجنيس (Diogenes) كاهنة لأرسينوي فيلادلفوس،
وأيرين ابنة بطليموس كاهنة لأرسينوي فيلوباتور ٤٠٠٠ (١) .

وفي شتاء عام ١٩٣/١٩٤ (٢) تزوج بطليموس الخامس من كليوپترة
الأولى ابنة أنطيوخوس الثالث . ويبدو أنه عقب هذا الزواج ، أشركت
كليوپترة مع زوجها في العبادة الرسمية وأصبحت يعرفان باسم الالهين
ايفانيس ، فقد ورد ذكر هذين الالهين في عدد من الوثائق التي ترجع
أقدمها الى عام ١٩٣/١٩٤ (٣) .

بطليموس السادس وكليوپترة الأولى :

وعندما توفي بطليموس الخامس في عام ١٨٠ (٤) ، خلفه على العرش
ابنه الأكبر وكان طفلاً في حوالي السابعة من عمره فتولت كليوپترة الوصاية
عليه ، ويبدو أنها لم تتوان في رفعه الى مصاف الآلهة وإشراكه في العبادة
الرسمية العامة باسم الاله فيلويتور (الحب لأمه) . ولدينا وثيقتان ، ترجع
إحداهما (٥) الى العام الثاني (عام ١٧٩/١٨٠) والثانية (٦) الى العام الثالث
(عام ١٧٨/١٧٩ ق م) من حكم الملك الصبي . وقد ورد في الوثيقة
الأولى « في عهد بطليموس بن بطليموس وكليوپترة الالهين ايفانيس ،
في خلال العام الثاني ، عندما كان ... كاهنا للاسكندر والالهين سوتيرس
والالهين فيلوباتورس والالهين ايفانيس والالهين فيلويتورس ... »
وأما الوثيقة الثانية فقد ورد فيها « في عهد كليوپترة الأم الالهة ايفانيس ،
وبطليموس بن بطليموس الاله ايفانيس ، في خلال العام الثالث ، عندما

(١) راجع السلور ٤ - : في قرار حجر رشيد المنشور في كتاب
بوشيه لكرك ج ١ ص ٢٧١ وعند بغان ص ٢٦٣ .

(2) Liv., XXXV, 18, 4 ; G.A.H., VIII, pp. 185 ff.

(3) P. TebL 819(193/2).

(٤) لا كانت آخر وثيقة نعرف حتى الآن أنها مؤرخة بسني حـ
ايفانيس ترجع الى ٢٠ من مايو سنة ١٨٠ فلا يمكن أن تكون وفاة هذا الملك
سابقة على هذا التاريخ (راجع :
(Skeat, Miscell., 6, 33 (9) ; Bodleian Ostr. 96

(5) Pap. Amb., II, no. 42, pp. 56-59 (6) Pap. TebL, III, 822, p 827

كان يوجد في الاسكندرية كاهن للاسكندر والالهين أدلفوى والالهين يورجيتاي والالهين فيلوپاتورس والالهين ايفانيس والملك بطليموس الاله فيلوميتور ، وعندما كانت توجد في الاسكندرية كاهنة لبرنيقي يورجيتيس وكاهنة لأرسينوى فيلادلفوس وكاهنة لأرسينوى فيلوپاتور » .

وجدير بالملاحظة هنا أولا : أن الوثيقة الأولى لا تعترف الا بوجود ملك واحد هو بطليموس بن بطليموس وكليوپترة الالهين ايفانيس ، في حين أن الوثيقة الثانية تعترف بوجود ملكين هما كليوپترة الأم الالهة ايفانيس وبطليموس بن بطليموس الاله ايفانيس . ولعل سبب الاعتراف بملك واحد في الوثيقة الأولى يرجع الى التقاليد التي سادت في دولة البطالمة حتى ذلك الوقت ، وكانت تعني بأن يؤول الملك الى أكبر الأبناء عقب وفاة الأب دون اشتراك الأم . ولذلك فإن الوثيقة الأولى لم تعترف الا بملك واحد ، كما حدث في عهد بطليموس الثاني وبطليموس الرابع اللذين ارتقيا العرش في حياة أمهما . لكن مركز كليوپترة الأولى ، أم بطليموس السادس كان مختلفا عن مركز برنيقي الأولى أم بطليموس الثاني وبرنيقي الثانية أم بطليموس الرابع لأنها كانت تتولى الوصاية على ابنها القاصر أو بعارة أخرى تتولى الملك فعلا . ولذلك فإنها بأسر الى تصحيح ريخ الوثائق فجعلتها تنطبق على الواقع من حيث اشتراكها فعلا في ولاية الملك . ونستدل على ذلك من الوثيقة الثانية ومن النقود التي سكنت في پافوس (Paphos) في عهد وصايتها ، إذ أن هذه النقود تحمل على أحد الوجهين عبارة « الملكة كليوپترة » وعلى الوجه الآخر عبارة « الملك بطليموس » (١) .

ثانيا : أن الوثيقة الأولى تذكر الهين فيلوميتورس ، في حين أن الثانية تذكر الها واحدا فيلوميتور . ولا شك في أن الوثيقة الثانية أدنى الى الحقيقة ، لأنه لم يوجد اذ ذاك سوى الها واحدا فيلوميتور هو بطليموس السادس . ولعل خطأ الوثيقة الأولى يرجع الى شيء من عدم الدقة في التحرير منشوء أن البطالمة المؤلفين كانوا عادة أزواجا ، لكن هذا الخطأ

لم يلبث أن صحح باعطاء كليوپترة الأم لقبها الالهى الصحيح (الالهة ايفانيس) .

ثالثا : أن الالهين سوتيرس لم يذكر في الوثيقة الثانية ، لكننا نجد ظهرا لذلك في وثائق أخرى من هذه الفترة (١) ، غير أن هذه الوثيقة تنفرد بذكر أسماء الذين تولوا المناصب الكهنوتية .

بطلميوس السادس وكليوپترة الثانية :

لم تمر كليوپترة طويلا ، إذ أنها توفيت في شرح الشاب في عام ١٧٦ ، فيما يظن حتى الآن (٢) . ويستخلص من وثيقتين (٣) ترجعان إلى عام ١٧٥/١٧٤ أن بطلميوس السادس قد تزوج من أخته كليوپترة الثانية . وأن هذين الملكين أشركا سويا في العبادة باسم الالهين فيلوميتورس . فقد ورد في ديباجتيهما « في عهد ملك بطلميوس بن بطلميوس وكليوپترة الالهين ايفانيس في خلال العام السابع . كان فيلوستراتوس (Philostratos) بن ... كاهنا الاسكندر والالهين سوتيرس والالهين أدلفوى والالهين يورجيتاي والالهين فيلويپاتورس والالهين ايفانيس والالهين فيلوميتورس . وعندما كانت أسباسياس (Aspasias) ابنة خروسموس (Chrysermos) كاهنة لبرنيقي يورجيتس . . (٤) الخ » . ولما كنا نعرف أنه عقب وفاء كليوپترة الأولى آلت الوصاية إلى يولايوس ولنا يوس ، فإنه يبدو أن الوصيين رأبا أنهما يوطدان مركز بطلميوس السادس على العرش إذ زواجه من أخته ورفعاها معه إلى مصاف الآلهة ليستوى على عرش مصر زوجان مؤلفان ونفا للعرف السائد في ذولة البطالة منذ عهد بطلميوس الثاني .

(1) Pap. Freiburg, 12 ; 22 ; 24 ; 29.

(2) J. E. A., XXI, p. 263, fn. 2.

(3) Pap. Teht, 818 , 979.

(٤) وتؤيد هذه التهمة التي وصلنا إليها وثيقة أخرى (Pap. Amb. II. n. 48) ترجع إلى عام ١٧٣/١٧٤ ق.م. فقد ورد فيها « في عهد الملك بطلميوس بن بطلميوس وكليوپترة الالهين ايفانيس ، خلال العام الثامن ، عندما كان هيرا بليديس (Heraclides) بن پنافوس (Penaphos) كاهنا لاسكندر والالهين سوتيرس و . . و . . الخ » .

بطلميوس السادس وكليوبترة الثانية وبتلميوس الصغير :

وعندما غزا أنطيوخوس الرابع مصر في عام ١٧٠ ، ووقع بطلميوس السادس في قبضته ، نددى الاسكندريون بأخ بطلميوس الأصغر ملكا ، ولكنه بعد انسحاب أنطيوخوس من مصر قبل ١٨ من سبتمبر عام ١٧٠ أفلحت كليوبترة الثانية في التوفيق بين أخويها ، واستقر الرأي على أن يحكم الثلاثة سويا (١) . غير أن الوفاق لم يدم طويلا بين الملكين الأخوين ، وفي عام ١٦٣ تم الاتفاق على أن يتولى الأكبر حكم مصر وقبرص ويتولى الأصغر حكم قوريناثة (٢) .

ولدينا ست وثائق هامة يجب أن نأني على ذكرها وبحثها . والوثيقة الأولى (٣) عبارة عن بردية ترجع الى عام ١٦٦/١٦٥ ق.م. وقد جاء في هذه الوثيقة « في عهد بطليوس وبتلميوس الأخ وكليوبترة الأخت ، أبناء بطليوس وكليوبترة الإلهين ايفنايس ، في خلال العام الخامس ، عندما كان مليقومانوس (Melikomanos) بن . . . كاهنا للاسكندر والالهي سوتيرس والالهي أدلفوي والالهي يورجيتاي والالهي فيلوياتورس والالهي ايفنايس والآلهة فيلوميتورس ، وعندما كانت . . . ابنة نومنيوس (Noumenios) كاهنة لبرنيقي يورجيتي و . . . ابنة يوماوس كاهنة لأرسيني فيلادلفوس وقليساقيس ابنة نومنيميس كاهنة لأرسيني غايتو . . . أقسم بالملك بطلميوس وبالملاك بطلميوس الأخ وبالمملكة كليوبترة الأخت ، الآلهة فيلوميتورس ، أبناء الالهي ايفنايس ، وبالالهي فيلوياتورس ، وبالالهي يورجيتاي ، وبالالهي أدلفوي ، وبالالهي سوتيرس ، وبكل الآلهة ، وبكل الالهات الأخرى . . . » .

وأما الوثيقة الثانية (٤) فهي خطاب من موظف الى آخر ، ترجح أنه يرجع الى عام ١٦٦/١٦٤ . وقد جاء في هذا الخطاب « يتمتع الملك بطلميوس بصحة جيدة ، وكذلك الملك بطلميوس الأخ ، والمملكة كليوبترة الأخت . . . في خلال العام السادس . . . » .

(١) راجع ج ١ ، الفصل الثالث ، ص ٢٠٦ - ٢٠٩ .

(٢) راجع ج ١ ، الفصل الثالث ، ص ٢١٤ - ٢١٧ .

(٣) P. Tebt., III, no. ١١١, pp. ١٥٧-٨.

(٤) Brunt de Presle, Notices et Extraits des Manuscrits Grecs de la Bibliothèque Imperiale, 63 ; Strack, p. 84 ; Bevan, pp. 286-7.

وَأما الوثيقة الثالثة فهي نقش غير مؤرخ لكنه من الفترة التي اشترك فيها في الحكم الأخوة الثلاثة ، فقد جاء في صدر هذا النقش : « باسم الملك بطليموس والملك بطليموس الأخ والملكة كليوپترة الأخت والآلهة فيلوميتورس » (١) .

وأما الوثيقة الرابعة (٢) فهي نقش وجد على قاعدة تمثال أقيم في مدينة بطوليس بقوريناثة ، ونص هذا النقش كالآتي : « أقامت المدينة هذا التمثال للملك بطليموس فيلوميتور ، أخ الملك بطليموس والملكة كليوپترة » . ويرى بعض المؤرخين أن المقصود هنا بالملك بطليموس فيلوميتور هو بطليموس الأصغر ، وأن التمثال أقيم عندما كان الأخوان يحكمان مصر سوياً ، في حين أن البعض الآخر يرى أن التمثال أقيم للأخ الأكبر ، بعد وفاته واشتراك الأخ الأصغر مع كليوپترة الثانية في حكم مصر (٣) . بيد أنه إزاء إقامة التمثال في قوريناثة ، وإزاء ما نعرفه عن اتفاقية عام ١٦٣ ، التي جعلت بطليموس الأصغر ملكاً على قوريناثة ، نرجح أن يكون التمثال قد أقيم للملك الأصغر ، عندما كان يتولى حكم قوريناثة .

وأما الوثيقة الخامسة فهي نقش غير مؤرخ لكنه يبدو أنه من تاريخ لاحق لاتفاقية التقسيم في عام ١٦٣ لأن بطليموس الأخ ذكر فيه بمفرده دون لقب الهى ، غير أنه لا بد من أن تاريخ النقش سابق على احتدام الخلاف من جديد بين الأخوين في عام ١٦٢ بدليل ذكره في هذا النقش التكريمي الذي جاء فيه : « باسم الملك بطليموس بن بطليموس وكليوپترة الآلهة فيلوميتورس وباسم بطليموس الأخ » (٤) .

(1) S. B. 1436.

(2) O.G.I.S. no. 124 ; Bevan, p. 287, fn. 4.

(3) Bevan, p. 287, fn. 4.

(4) S. B. 4629 ; Annales, 10, 1910, no. 14, p. 171.

وأما الوثيقة السادسة فهي بردية من الجلى أنها من تاريخ لاحق لاتفاقية عام ١٦٣ ، فقد جاء في صدرها : « في عهد بطلمیوس وكليوپتره الأخت ابني بطلمیوس وكليوپتره الإلهين ايفانيس ، في العام ... عندما كان في الاسكندرية كاهن للاسكندر ... والالهين ايفانيس والاله يوباتور والالهين فيلوميتورس ... » (١) .

نستخلص اذن من هذه الوثائق : أولا ، اشتراك الأخوة الثلاثة سوريا في حكم مصر وفي العبادة باسم الآلهة فيلوميتورس ، بل ان الأخ الأصغر كان يلقب وحده في حياته مثل الأخ الأكبر بالاله فيلوميتور . ثانياً ، اتفاق الأخوة الثلاثة ، في خلال اشتراك بطلمیوس الأصغر مع أخيه الأكبر وأخته كليوپتره في حكم مصر ، على اعتبار عام ارتقاء الأخ الأصغر الملك بداية لعهد حكمهم المشترك ، والا تعذر التوصل الى تفسير مقبول لعبارة « العام الخامس » التي وردت في الوثيقة الأولى ، ولعبارة « العام السادس » التي وردت في الوثيقة الثانية . ذلك أنه لو لم يكن الأمر كذلك لكان العامان المذكوران يشاران الى العامين الخامس والسادس من حكم الأخ الأكبر أى الى عامي ١٧٦ و ١٧٥ ق.م. وهذا غير مقبول لأن هذين العامين يسبقان بمدة طويلة فترة اشتراك بطلمیوس الأصغر مع أخويه . ثالثاً : لم يكن الجديد في الصيغة الرسمية لتأريخ الوثائق ، منذ اشتراك الأخوة الثلاثة في الحكم ، ذكر بطلمیوس الأصغر مع أخيه الأكبر فحسب ، بل ذكر زوجة بطلمیوس الأكبر أيضا . وقد كان ذكر بطلمیوس الأصغر وليد مقتضيات الظروف وزال بزوالها ، وأما ذكر زوجة بطلمیوس الأكبر فهو وان كان أيضا وليد مقتضيات الظروف الا أنه لم يزل نزاولها بل ظل باقيا ، ذلك أنه منذ ذلك الوقت أصبحت القاعدة ، كما رأينا في الوثيقة السادسة وكما سنرى فيما بعد ، ذكر الزوجة مع الملك الحاكم في الصيغة الرسمية لتأريخ الوثائق ، فبدلاً من أن هذه الصيغة كانت في الماضي « في عهد الملك بطلمیوس بن ... » أصبحت منذ الآن « في عهد الملك ... والملكة ... » . ولعل السبب في أن كليوپتره الثانية كانت أول من

ذكرت على هذا النحو هو ما كان لها من الفضل في التوفيق بين الأخوين واقناعهما بالاشتراك سويا في الملك . رابعا ، بعد اتفاقية التقسيم التي عقدت في عام ١٦٣ واتفراد بطلميوس السادس وكليوپترة الثانية بحكم مصر وقبرص أصبحا يوصفان في الوثائق باسم الالهين فيلوميتورس (١) .

بطلميوس الاله يوباتور :

وفي عام ١٥٣/١٥٢ أشرك بطلميوس السادس معه في الملك أكبر أبنائه بطلميوس يوباتور (Eupator) ، لكنه توفي بعد ذلك بثلاث سنوات تقريبا وتدل النقوش على أن هذا الصبي رفع في حياته الى مصاف الآلهة (٢) ، ولعل أن يكون ذلك قد حدث عند اشراكه مع أبيه في الملك . ويتضح من الوثيقة السادسة ، التي سبق ذكرها وترجع الى أواخر عهد أبيه ، أنه بعد وفاته قرن في العبادة مع الاسكندر والبطالمة المؤلهين ، فقد ورد ذكره في عدادهم بعد جده الالهين اينفائس ، قبل أبويه الالهين فيلوميتورس .

بطلميوس الثامن وكليوپترة الثانية وكليوپترة الثالثة :

وعندما توفي بطلميوس السادس في صيف عام ١٤٥ (٣) ، خلفه على العرش أرملة كليوپترة الثانية وابنه الصغير بطلميوس السابع ، وكان فيلوميتور قد أشركه معه في الملك في أواخر حياته . بيد أنه لما كان بطلميوس ملك كوريناثة يتطلع الى أول فرصة مناسبة للحصول على عرش مصر ، فانه لم يضع هذه الفرصة التي منحت له . ففي العام نفسه ، اغتصب عرش مصر واتخذ لنفسه لقب الاله يورجتيس ، وهو

(١) راجع كذلك نقشين من عام ١٤٩/١٥٠ (S. B. 6157 ; 6158)

(2) Cf. Reichardt, Num. Chrom., New Series, IV, 189 ; Poole, Cat. Br. Mus., Coins Ptol., p. LXVII.

راجع كذلك النقش الذي وجد في قوريوم (Curium) بقبرص وجاء فيه « الملك بطلميوس الاله يوباتور ابن الملك بطلميوس والملكة كليوپترة الالهين المحبين لأمهما » .

Strack 161 ; Reinach, Pap. Grecs et demot., p. 74 ; O. G. I. S. 125.

راجع أيضا النقشين اللذين وجدا في يافوس : O. G. I. S. 126 ; 127 .

(٣) راجع الفصل الثالث ج ١ ، ص ٢٢٦ وما بعدها .
(٧ - عمر البطالمة - ج ٢ ، ١)

اللقب الذى كان يحمله بطليموس الثالث • ويميز المؤرخون بطليموس الثامن من بطليموس الثالث بتسميته الاله يورجتيس الثانى • وقد رأينا أن بطليموس الثامن تزوج أخته ، وكانت أرملة أخيه وتعرف حتى ذلك الوقت بالاشتراك مع بطليموس السادس باسم « الالهين فيلوميتورس » أما بعد زواجها من بطليموس الثامن ، فانها أصبحت تعرف معه باسم « الالهين يورجتيس » ، وأصبح يشار فى الوثائق الى بطليموس السادس وحده بعبارة « الاله فيلوميتور » (١) • ولكى يخلو الجو لبطليموس الثامن ، تخلص من ابن أخيه (٢) وهو الذى نرجح أنه كان يدعى « الاله نيوس فيلوباتور (Neos Philopator) » والذى سنجد اسمه فى أواخر عهد بطليموس الثامن (منذ مايو ١١٨) (٣) وكذلك فى عصر بطليموس التاسع بين سلسلة البطالة المؤلهين • وقد عرفنا أن بطليموس الثامن تزوج فى عام ١٤٢ كليوپترة الثالثة ، ابنة كليوپترة الثانية وبطليموس السادس • وكانت زوج بطليموس الثامن الجديدة تذكر فى الوثائق باسم « الملكة كليوپترة الزوجة » فى حين أن كليوپترة الثانية أصبحت تعرف باسم « الملكة كليوپترة الأخت » • ولقد أشرك بطليموس الثامن وكليوپترة الثانية والثالثة فى العبادة الرسمية وعرفوا جميعا باسم « الآلهة يورجتيس » ، وأصبح يقال فى دياجة الوثائق « فى عهد الملك بطليموس والملكة كليوپترة الأنث والملكة كليوپترة الزوجة عندما كان •• كاهن الاسكندر والالهين سوتيرس و••• والآلهة يورجتيس ••• » (٤) • ويسترعى النظر أنه فى عام ١٣٥/١٣٤ كان كاهن الاسكندر والبطالة المؤلهين أحد أبناء الملك ، ويرجح أنه كان ابنه الذى عرف فيما بعد باسم بطليموس التاسع فيلوميتور سوتير ، وكان عندئذ صبياً يبلغ حوالى السابعة أو الثامنة من عمره (٥) •

وعندما فر بطليموس الثامن وكليوپترة الثالثة الى قبرص فى عام ١٣١ ، انفردت كليوپترة الثانية بالملك واعتبرت ذلك العام بداية لحكمها على

(1) P. Ryland 252 (141/O B.C.) ; P. Grenfell, I, 25 ; II, 20.

(2) Justin, XXXVIII, 8, 4 ; Cf. Oros., V, 10.

(3) Otto u. Bengtson, Zur Gesch. Niederg. Ptol., p. 110.

(4) P. Tebt., 6 (140-39 B. C.) ; P. Amh. 44 (158/7 B. C.) ; P. Tebt. 810 (135/4 B. C.) ; S. B. 6252, (137 B. C.) ; 8396 ; ClG. 4896 etc.

(5) P. Tebt. 810 ; Otto u. Bengtson, p. 46, n. 2.

انفراد واتخذت عندئذ لقبها القديم « الالهة فيلوميتور » لا بوصفها أرملة بطلميوس السادس وانما بوصفها « الالهة سوتيرا » (Soteira = المنقذة) تشبهاً بالالهة ايزيس ، اذ أن وثيقة من العام الثاني من حكمها تتضمن قسماً بالملكة كليوپترة « الالهة فيلوميتور سوتيرا » (١) .

ورداً على ذلك فإن بطلميوس الثامن ما كاد يعود من قبرص حتى أنشأ عبادة جديدة لكليوپترة الثالثة بوصفها الالهة العظمى ايزيس أم الآلهة وأقام لها كهناً خاصاً يعرف باسم « المهر المقدس » ، ويذكر في تاريخ الوثائق عقب كاهن الاسكندر والبطلمية المؤلهين مباشرة (٢) .

وبعد نشر وثائق ورد فيها اسم هذا الكاهن ، وكان في عام ١١٩/١٢٠ (٣) وفي ١١٨/١١٩ (٤) يوفرانور ، وفي عام ١١٥/١١٦ (٥) وفي عام ١١١/١١٢ (٦) قراتيوس ، وفي عام ١٠٦/١٠٧ (٧) ديمتريوس ، لم يعد هناك مجال للتساؤل هل كان المهر المقدس كهناً أم كاهنة ، اذ ان الأدلة تدحض رأى بوشيه لكرك (٨) وتؤيد رأى فيلكن (٩) القائل بأنه كاهن وليس كاهنة . وهذه الأدلة تدحض أيضاً رأى فيلكن القائل بأن وظيفة هذا الكاهن ألغيت أو على الأقل استبعدت من الوثائق الرسمية عقب المصالحة مع كليوپترة (أى بعد عام ١٢٤) ثم أعيدت ثانية عندما تولت كليوپترة الثالثة الملك مع ابنها بطلميوس التاسع ، فقد رأينا أن ذكر هذا الكاهن قد ورد على الأقل في وثيقتين احدهما من عام ١١٩/١٢٠ والثانية من عام ١١٨/١١٩ أى في أثناء الفترة التي أستأنف فيها الملوك الثلاثة الحكم سوياً مرة أخرى .

وعندما تم الصلح بين بطلميوس الثامن وأخته في عام ١٢٤ (١٠) ،

(1) Wilcken, Aktenstücke, no. 11, p. 20.

(2) P. Leid. 185 ; Spiegelberg, Recueil de Trav., XXVIII, 1906, p. 194.

(3) P. Dem. London 10398.

(4) P. dem. Pavia 1120, ed. Botti, Boll. Storica Pavese, II, ii, 1939.

(5) P. Dem. Cairo 38603.

(6) Greek Inscript. in Cairo, de Ricci, B S A A., 21, (1909), 330.

(7) P. Krux. IIe Inv. E., 7155. Chronique, 13 (1935), pp. 149—51.

(8) Bouché-Leclercq, IV, 332-3.

(9) Archiv, IV, 1907, 243-4, 264.

(10) Justin., XXXIX, 2. 1—2.

• ويرى اشتراك (ص ١٨٤) أن ذلك حدث بين يناير وروليه عام ١٢٤ .

Frangke, Archiv, V., 302. 303

راجع :

ورجعت كليوپترة الثانية الى الاسكندرية ، حيث اسردت مركزها بوصفها «كليوپترة الأخت» عادت تذكر ثانية في دياجدة الوثائق قبل ابتها «كليوپترة الزوجة» وعاد الملوك الثلاثة يشركون ثانية في العبادة الرسمية مع باسم الآلهة يورجيس (١) • ويبدو أنه برضاء لكليوپترة الثانية ، قرر بطلميوس الثامن أن يدرج في قائمة البطالة المؤلهين ابنها الذي قتله عندما اغتصب العرش بعد وفاة بطلميوس السادس ، ذلك الابن الذي يرجح أنه كان يدعى الآله «نيوس فيلوياتور» • فقد ورد ذكر هذا الآله الجديد في وثيقة ديموتيقية (٢) ترجع الى العام الثاني والخمسين من حكم بطلميوس الثامن ، أى الى عام ١١٨ ، الذي صدر فيه قرار العفو المشهور الذي سبقت الاشارة اليه ، كما ورد في وثائق أخرى (٣) •

ولقد عرفنا أن كليوپترة الثانية تزوجت أولا أخاها بطلميوس السادس ، ثم تزوجت بعد وفاته بطلميوس الثامن ، ولذلك كان يمكن اشراكها مع أيهما ، اذ أننا نلاحظ أنه بعد وفاة كليوپترة الثانية كانت أحيانا تشرك مع بطلميوس السادس فقد ورد في نقش أسوان (٤) (Syene) في سياق سرد البطالة المؤلهين «... والالهي فيلوميترس (بطلميوس السادس وكليوپترة الثانية) والآله نيوس فيلوياتور والآله يورجيس (بطلميوس الثامن) والالهي فيلوميترس سوترس (بطلميوس التاسع وكليوپترة الثالثة) ... » • وأحيانا كانت كليوپترة الثانية تشرك مع بطلميوس يورجيس الثاني (٥) وأحيانا كان يذكر يورجيس الثاني والى جانبه الآلهة فيلوميتر (٦) ، وأحيانا كان يذكر الآلهة يورجيس الثلاثة باعتبارها ثالوثاً يضم بطلميوس الثامن وكليوپترة الثانية والثالثة (٧) •

ومما يجدر بالملاحظة أنه باستثناء نقش أسوان ذي النص الاغريقي،

-
- (1) P. Tebt., 43 (118 B.C.) ; 124(118 B.C.).
 (2) Revillout, Nouv. Chest., p. 59.
 (3) P. Dem. Berlin, 101 b ; Asswan stele, Strack, No. 140 ; P. Grenf. I, 25 (114 B.C.) etc. Bouché-Lecl., II, p. 56. fn. 2, p. 80, fn. 3.
 (4) Strack, no. 140 ; O. G. I. S., no. 168 (114 B. C.)
 (5) Laqueur, op. cit., p. 40.
 (6) Pap. Vatic. (= Pap. New York) Revillout, Rev. Eg., III, p. 25 ; Laqueur, pp. 34, 41.
 (7) Pap. Dem. Berlin, 8103 ; Spiegelberg, p. 13 (80 Thoth, year IV) 3 ; Laqueur p. 41, I.

وهو الذى يرجع الى عام ١١٤ ق.م. ونعرف أن كليوپترة الثانية اشركت فى سياقه مع بطلميوس السادس بوصفهما الالهين فيلوميتورس ، فان باقى الوثائق التى أشرنا اليها وعرفنا أن كليوپترة الثانية ذكرت فيها بصفة أو أخرى برديات ديموتيقية ، فى حين أننا لا نجد أى ذكر لكليوپترة الثانية فى وثائق اغريقية كثيرة ترجع الى فترة تمتد من عام ١١٤ الى عام ١٠٧ (١) . وقد أوجى ذلك الى بوشيه لكلك بك فرض معقول فحواه أنه بعد وفاة كليوپترة الثانية درج كتاب الوثائق الاغريق فيما يبدو على حذف اسم كليوپترة الثانية من قائمة البطالة المؤلفين (٢) . وليس تفسير ذلك أمرا عسيرا فى ضوء خلق كليوپترة الثالثة « الحمراء » وكراهيتها الشديدة لأمتها ، واستقرار الأمور لها .

كليوپترة الثالثة وبطلميوس التاسع :

وبعد وفاة بطلميوس الثامن يورجيس الثانى ، اتخذت كليوپترة الثالثة لنفسها لقب « الالهة فيلوميتور سوتر » وخلعت على ابنها بطلميوس التاسع عندما اشركته معها فى الملك ، فقد ورد ذكرهما باسم « الالهين فيلوميتورس سوترس » فى النقش الذى يحفظه نصب أسوان (٣) وفى بردية (٤) تتضمن التماسا .

وتزينا الوثائق أنه قد ظهر عندئذ من جديد كاهن الالهة العظمى ايزيس أم الآلهة ، مما يدل على أن هذه الالهة هى كليوپترة الثالثة . ولم تكف كليوپترة الثالثة بكل هذه الألقاب المقدسة ، إذ أنها خلعت على نفسها أيضاً لقب « العادلة » (Dikaosune) ولقب « المنتصرة » (Nikphoros) وجعلت لعبادتها الخاصة ثلاث كاهنات (Hiereia و Stephanophoros و Phosphoros) أدمجت بين كاهنات الملكات المؤلفات . وقد ذكرت هذه الألقاب والكاهنات الأولى والثانية فى برديتين اغريقتين (٥) بتاريخ ٤ من ديسمبر ١١٢ و ١٣ من فبراير ١١١ ، وذكر

(1) P. Grenf., I, 25 (114 B.C.) ; 27 (109 B.C.) ; II, 20 (114 B.C.) ; B.G.U. 994 (113 B.C.) ; 995 (110 B.C.) , 996 (107 B.C.).

(2) Bouché-Leclercq, III, p. 55.

(3) Strack, no. 140 ; O.G.I.S. 168 (114 B. C.).

(4) Wilcken, Chrest. 14.

(5) Reinach, T., Papyrus Grecs et Dem., nos. 9, 10, pp. 65-78.

المهر المقدس وهذه الألقاب والكاهنات الثلاث الجديدة في أربع برديات ديموتيقية ، الأولى (١) من عام ١١٦ والثانية من عام ١١١ والثالثة والرابعة من عام ١٠٨ (٢) ، وكذلك في أربع برديات اغريقية (٣) بتاريخ ١٥ من أكتوبر ١١٠ و ٢ من فبراير ١٠٩ و ١٦ من ديسمبر ١٠٨ على التوالي . ولما كانت الصيغة متشابهة في هذه البرديات الأربعة ، فإتينا تأتي على ماورد في صدر أولها (٤) : « في عهد كليوپترة وبطلميوس الإلهين فيلوميتورس سوتيرس ، عندما كان يوجد في الإسكندرية كاهن للإسكندر والإلهين سوتيرس والإلهين أدلفوى والإلهين يورجيتيس والإلهين فيلوطاتورس والإلهين إيفانيس والإله يوطاتور والإله فيلوميتور والإله نيوس فيلوطاتور والإله يورجيتيس (الثاني) والإلهين فيلوميتورس سوتيرس ، وعندما كان يوجد المهر المقدس لايزيس العظمى أم الآلهة ، وعند ما كانت توجد كاهنة (Stephanophoros) الملكة كليوپترة الإلهة فيلوميتور سوتير العيادلة المنتصرة ، وعندما كانت توجد كاهنة بزنيقي يورجيتيس ، وعندما كانت توجد كاهنة (phosporhos) الملكة كليوپترة الإلهة فيلوميتور سوتير العيادلة المنتصرة ، وعندما كانت توجد كاهنة أرسينوى فيلادلفوس ، وعندما كانت توجد كاهنة (Hiereia) الملكة كليوپترة الإلهة فيلوميتور سوتير العيادلة المنتصرة ، وعندما كانت توجد كاهنة أرسينوى فيلوطاتور ، وبأشرك كل هؤلاء عملهم في الإسكندرية . »

ويبدو أن كليوپترة الثالثة كانت صاحبة الكلمة العليا ، وتسيطر على ابنها بطلميوس التاسع سيطرة تامة ، وتستبدل على ذلك من أمرين : وأحدهما هو أن اسمها كان يذكر في الوثائق قبل اسم ابنها ، والآخر هو أنه لم يرد في أغلب الوثائق أي ذكر لكليوپترة الرابعة ولا كليوپترة سلميى اللتين تزوجهما بطلميوس التاسع على التعاقب . ومع ذلك يبدو أنه في بعض الأحيان كان بطلميوس التاسع يتخبر من ربة أمه ، ففي بردية من

(1) P. Dem. Cairo 30603.

(2) Revillout, Chrest. dem., p. 401 (an 111, Caire) ; Rev. Egypt., III, 1885, p. 25 (an 108, Vatican), p. 26 (an 108, New York) ; Cf. Spilberg, Z. f. Aeg. Spr., 1899, p. 38 ; Rec. de Trav., XXV, 1903, p. 13 ; Laqueur, Quacs. epigr. et papyrol. Selectae, Argentor, 1904, p. 43 ; Otto, I, pp. 153, 411.

(4) Reinach, op. cit., nos. 14, 15, 16, 20, pp. 81-93. 162-165.

(3) Reinach, op. cit., no. 14, pp. 81-85.

العام السادس من حكمه (١١٢ - ١١١) ذكر اسم كليوپترة سلىنى بدلا من اسم كليوپترة الثالثة (١) . وهذا يبدو غريباً ، لأن الوثائق الأخرى التى ترجع الى ذلك العام لاتذكر كليوپترة الثالثة فحسب ، بل تذكر أيضاً ألقابها الجديدة التى مر بنا ذكرها .

ومما يجدر بالذكر أن الوثائق التى ترجع الى الأعوام الثانى (٢) (١١٦ - ١١٥) والثالث (٣) (١١٥ - ١١٤) ، والرابع (٤) (١١٤ - ١١٣) ، والخامس (٥) (١١٣ - ١١٢) والسادس (٦) (١١٢ - ١١١) والثامن (٧) (١١٠ - ١٠٩) والتاسع (٨) (١٠٩ - ١٠٨) والحادى عشر (٩) (١٠٧ - ١٠٦) من حكم بطليموس التاسع ، تذكر أن هذا الملك نفسه كان يتولى منصب كاهن الاسكندر والبطالة المؤلهين . فقد ورد مثلاً فى وثيقة (١٠) (١١٣ - ١١٤) ترجع الى العام الرابع من حكمه (١١٣ - ١١٤) « فى عهد الملكة والملك بطليموس الالهين فيلوميتورس سوتيرس ، فى خلال العام الرابع ، عندما كان بطليموس الاله فيلوميتور سوتير كاهناً للاسكندر ، والالهين سوتيرس ، والالهين أدلفوى ، والالهين يورجيس ، والالهين فيلوياتورس ، والالهين ايفانيس ، والاله يوپاتور ، والاله فيلوميتور ، والاله نيوس فيلوياتور ، والاله يورجيس (الثانى) ، والالهين فيلوميتورس سوتيرس ، وعندما كان مهراً مقدساً للالهة العظمى ايزيس أم الآلهة .. » .

وجدير بالملاحظة أنه لم يظهر فى كثير من هذه الوثائق لقباً عادلة والمنتصرة اللذان كانت كليوپترة الثالثة قد اتخذتهما ، عندما كانت تتولى الحكم بالاشتراك مع ابنها بطليموس التاسع . ولا شك فى أن تولى بطليموس التاسع منصب الكاهن الأكبر فى الديانة الأغريقية العامة بعد ارتقائه العرش كان حقاً حدثاً جديداً من حيث أنه لم يتول ملك قبله هذا المنصب ، لكنه

(1) Letronne, Recueil. I, p. 60 : Bevan, p. 329.

(2) P. Dem. Cairo, 30603.

(3) P. Grenf., I, n. 25 ; P. Strassb. 59 ; 62 ; 81 ; 83, 84.

(4) P. Par. n. 5 ; UPZ. 180 ; P. Strassb. 59 ; 85 ; P. London 880 ; P. Grenf., II, n. 20 ; B.G.U. III, n. 994.

(5) P. Lond. 1204 = M. Chrest. 152.

(6) P. Adler Gk. 3 ; P. Strassb. 57 = S. B. 5227.

(7) B. G. U., III, n. 995.

(8) P. Lond. 881 ; P. Grenf., I 27.

(9) B. G. U., III, n. 996.

(10) P. Grenf., II, n. 20, p. 87.

لم يكن حدثاً جديداً على الإطلاق ، فقد كان فرعون الها مصرياً وكاهناً أكبر في الديانة المصرية ، ولعل بطليموس التاسع قد أراد أن يتشبه بالفراعنة في هذه الناحية . وعلى كل حال فإنه يبدو لنا أن مافعله بطليموس التاسع ، بعد ارتقائه العرش ، كان نتيجة لتولية ذلك المنصب نفسه في الديانة الأغريقية عندما كان ولياً للعهد ، وربما أراد بطليموس التاسع أن يثبت أن هذا المنصب كان رقيقاً ، الى حد أن الملك الحاكم كان لا يرى غضاضة في أن يتولاه هو نفسه . ولقد مر بنا أن وثيقة من العام السادس من حكم بطليموس التاسع تذكر أنه كان يتولى ذلك المنصب الدينى اذ ذاك ، فكيف تفسر اذن ماورد في وثيقة رسمية أخرى من أنه ، في شهر بابيه من العام السادس من حكم هذا الملك أى في بداية ذلك العام ، كان أرتيميدوروس (Artemidoros) بن سوتيون (Sotion) يتولى منصب كاهن الاسكندر والبطالة المؤلهين (١) ؟ يرجح أوتو (٢) أن أرتيميدوروس لم يكن في الواقع كاهن الاسكندر والبطالة المؤلهين وإنما كان كاهن الالهة العظمى ايزيس أم الآلهة ، وهو ما يتضح من وثائق أخرى معاصرة (٣) . ولكن تولى أرتيميدوروس منصب كاهن ايزيس أم الآلهة لا يمنع من أنه كان أيضاً كاهن الاسكندر والبطالة المؤلهين ، ولا سيما أنه في العام الرابع كان الملك كاهناً للاسكندر والبطالة المؤلهين وكذلك كاهن الالهة العظمى ايزيس . وعندنا أن تفسير ذلك ليس غريباً ، اذ لا يبعد أن الملك لم يكن عندئذ إلا كاهناً سورياً على نحو ما كان فرعون في الديانة المصرية وعلى نحو ما كان هو نفسه عندما تولّى هذا المنصب الدينى وهو أمير في السابعة أو الثامنة من عمره ، وأن أرتيميدوروس كان الكاهن الحقيقى الذى يقوم بدلا منه بطقوس العبادة مثل ما كان كهنة الديانة المصرية يقومون بطقوس العبادة بدلا من فرعون .

كليوبترة الثالثة وبتليميوس العاشر :

وعندما أشركت كليوبترة الثالثة معها في الملك ابنها الأصغر ، وهو الذى

(1) Strack, Archiv f. Pap., II, p. 551.; Gr. Inscrp. in Cairo, de Ricci BSAA., 21, 1909, p. 380.

(2) Otto, I, p. 193, anm. I.

(3) Otto, I. p. 193. anm. 2.

عرف باسم بطلميوس العاشر الاسكندر الأول، كانا يذكران في بعض الوثائق باسم الالهين « فيلوميتورس » فقط (١). ولكنه يتبين من وثائق كثيرة أنهما كانا يذكران عادة باسم الالهين « فيلوميتورس سوتيرس » (٢). ويبدو من عدة وثائق أن بطلميوس العاشر اقتفى أثر خطوات أخيه بطلميوس التاسع وتولى منصب كاهن الاسكندر والبطالة المؤلهين من عام ١٠٧ حتى ١٠١ (٣).

ونلاحظ أنه قد ورد في وثيقة (٤) ترجع الى عام ١١٢ ق. م. ما يأتي: « عندما كان أرتميدوروس بن سوتيون كاهناً للاسكندر و... والاله يورجيس والالهة يورجيس والاله فيلوميتورسوتير » ، ولا شك في أن الالهة يورجيس المذكورة هنا هي كليوپترة الثالثة لأنها لو كانت كليوپترة الثانية لاكتفت الوثيقة بأن تقول « والالهين يورجيس » . وأما ذكر الاله يورجيس والالهة يورجيس على اتصال ، فانه دليل على الرغبة في التمييز بين الملك المتوفى والملكة الحاكمة ، ولا سيما أن الوثائق تذكر عادة اسم الملكين الحاكمين في آخر قائمة البطالة المؤلهين . وقد ورد في وثيقة أخرى (٥) من عام ١٠٤ : « باسم الملكة كليوپترة الالهة يورجيس والملك بطلميوس الملقب بالاسكندر » ، ومن ثم فانه يتضح اذن أن كليوپترة الثالثة كانت تسمى أحياناً بمفردها الالهة يورجيس ، حتى بعد اتخاذها لقب فيلوميتورسوتير .

سوتير .

- (١) ومثل ذلك بردية من طيبة من عام ١٠٦ (P. Grenfell II, no. 23, 43) e, p. 43) وتقتس من الفيوم من عام ١٠٤ (S. B. I 269) .
- (2) Mitteis, Band I, Griech. Urk. der Papyrussam. no. I, pp. 1-4 ; Revillout, Nouv. Chrest, p. 20, Pap. No. 105 ; P. Tebt., 105 ; 166 ; P. Reinach, 23 ; 24.
- راجع كذلك وثيقة من العام التاسع أو الثاني عشر من حكم الاسكندر، أي من عام ١٠٥ أو ١٠٣ فقد ورد فيها « في عهد كليوپترة وابنها بطلميوس الملقب بالاسكندر ، الالهين فيلوميتورس سوتيرس » (Letronne Recueil, p. 62) .
- (3) P. Bruxelles Inv. E. 7155, 7156 A = Chon. d'Eg., 18 (1938), 139—51 ; S.B., 8035 ; P. Reinach, 23, 24 ; P. Tebt., 166 ; Otto I, 184.
- (4) Strack, Archiv f. Pap., II, p. 551, n. 33.
- ويلاحظ ان هذا التورخ يقرأ هذه الوثيقة قراءة تؤدي الى ترجمة مختلفة وهي : ... والاله يورجيس والالهة يورجيس فيلوميتورسوتير . لكن معنى هذا حذف اسم الملك الحاكم من قائمة البطالة المؤلهين ، وهذا غير مقبول ؛ ولذلك تفضل القراءة التي يقترحها أوتو (Otto, I, p. 113, fa. 2) وهي التي اثبتناها أعلاه .
- (5) Strack, no. 141 ; O.G.I.S. no. 175.

بطلميوس العاشر وبرنيقي الثالثة :

وما كاد بطلميوس العاشر يتحرر من ربة أمه بوفاتها بين ١٤ و ٢٦ من أكتوبر عام ١٠١ حتى أشرك معه زوجته برنيقي ابنة بطلميوس التاسع ، وقرن اسمها باسمه في دياجة الوثائق ، وكثيراً ما نجد على نحو ما جاء في الوثيقة التالية : « في عهد بطلميوس الملقب بالاسكندر الإله فيلوميتور والملكة برنيقي الإلهة فيلادلفوس في خلال العام الرابع عشر (١) عندما كان يوجد كاهن للاسكندر والآخرين ٠٠٠ » (٢) . وجدير بالملاحظة هنا أن بطلميوس لقب بالإله « فيلوميتور » في حين أن زوجته برنيقي لقبت بالإلهة « فيلادلفوس » (٣) . وهذه هي أول مرة فيما نعرف لا يحمل فيها الملكان الزوجان اللقب نفسه ، لكن هذه ليست الوثيقة الوحيدة من ذلك العام (١٠١ ق.م) التي يحمل فيها كل من هذين الزوجين لقباً مختلفاً عن لقب الآخر . فقد جاء في نقش (٤) من العام نفسه : « باسم الملك بطلميوس الملقب بالاسكندر الإله فيلوميتور وباسم الملكة برنيقي الأخت الإلهة فيلادلفوس » . وما يجدر بالملاحظة هنا أنه أطلق على برنيقي ، زوج الملك وابنة أخيه ، لقب الأخت مثل ما أطلق من قبل على برنيقي الثانية زوج بطلميوس الثالث ، وهي التي لم تكن أخته كذلك .

ولم يستمر بطلميوس اسكندر وزوجته برنيقي يحملان لقبين الهين مختلفين وإن استمرت برنيقي تدعى الأخت ، إذ انهما كانا يدعيان في بعض الأحيان الإلهين « فيلوميتورس » ، وفي البعض الآخر الإلهين « فيلوميتورس سوتيرس » ، فقد جاء في وثيقة (٥) ترجع إلى عام ٩٩ ق.م « في عهد بطلميوس الملقب بالاسكندر وأخته برنيقي ، الإلهين فيلوميتورس ، في خلال العام الخامس عشر ، عندما كان يوجد كهنة وكاهنات ٠٠ » . وجاء في وثيقة (٦) من عام ٩٨ ق.م « في عهد بطلميوس الملقب بالاسكندر

(١) اعتبر أن حكم بطلميوس العاشر يبدأ منذ العام الرابع من حكم أخيه بطلميوس التاسع (١١٢/١١٤) وهو التاريخ الذي يظن أنه عين فيه حاكماً لقبرص . راجع الفصل الثالث ج ١ ص ٢٤٨ - ٢٤٩ .

(2) P. Tebt., no, 106.

(3) Cf. Strack 54-55.

(4) S. B. 4623 ; Annales, 10, 1910, no. 6, p. 165.

(5) S.B. 428 ; Bull. Acad. Danemark, 1901, pp. 119 ff.

(6) P. Grénf., II, no. 85.

وأخته برنيقي ، الالهين فيلوميتورس سوتيرس ، في خلال العام السادس عشر . . . » . وجاء في نقش (١) من عام ٩٤ ق.م . « باسم الملك بطلميوس الملقب بالاسكندر والملكة كليوبتره الأخت ، الالهين فيلوميتورس سوتيرس . . . » .

ويلاحظ أن الوثائق لم تعد تذكر في دياجتها كل البطالة المؤلهين ولا أسماء كهنتهم . ولعل أن هذا يرجع الى الرغبة في الاختصار بعد أن طالت قائمة الملوك المؤلهين وكذلك قائمة الكهنة والكاهنات .
بطلميوس التاسع وابنته برنيقي الثالثة :

وقد مر بنا أنه عقب وفاة بطلميوس العاشر في عام ٨٨ عاد بطلميوس التاسع من قبرص الى مصر واستدعى ابنته برنيقي وأشركها معه في الملك (٢) . وأن بطلميوس التاسع كان يعرف بالاشتراك مع والدته كليوبتره الثالثة باسم « الالهين فيلوميتورس سوتيرس » ، وأن برنيقي كانت تعرف باسم « الالهة فيلادلفوس » لفترة من الوقت في عهد بطلميوس العاشر ، عقب وفاة كليوبتره الثالثة . ويبدو أنه عندما أشرك بطلميوس التاسع بمعابته برنيقي أدمج لقيهما السابقين في بعضهما ، فقد ذكر بطلميوس التاسع وحده في إحدى الوثائق باسم « الاله الأكبر فيلوميتور فيلادلفوس سوتير » (٣) وذكر الاثنان سوياً في وثيقة أخرى باسم « الالهين فيلادلفوي فيلوميتورس سوتيرس » (٤) .

وعندما توفي بطلميوس التاسع خلفته ابنته برنيقي الثالثة على العرش ، وحكمت بمفردها فترة وجيزة الى أن أرسل صلا دكتاتور روما ابن بطلميوس العاشر الى الاسكندرية ، ليتزوج ابنة عمه ويشترك معها في الملك . لكنه لم تبض على ذلك ١٩ يوماً ، حتى كان بطلميوس الحادي عشر الاسكندر الثاني قد قتل برنيقي ، فثار عليه الاسكندريون وقتلوه .
بطلميوس الثاني عشر وكليوبتره تروفاينا :

وبعد ذلك اختار الاسكندريون ابنين لبطلميوس التاسع ، تولي أحدهما حكم مصر والآخر قبرص . ويبدو أن بطلميوس الثاني عشر تزوج عقب ارتقائه

(١) S.B. 7259.

(٢) انظر الجزء الأول من ٢٥٧ - ٢٥٨ .

(٣) Annales des Services, 1908, p. 240.

(٤) Bull. de la Soc. Arch. d'Alex. IV, 1902, pp. 49 ff.

العرش مباشرة سيدة تدعى كليوپترة تروفاينا (كليوپترة السادسة) (١) إذ أن وثيقتين أحدهما (٢) اغريقية والثانية ديموتيقية (٣) ترجعان الى عام ٧٩ تذكران الملك وزوجه اللذين رفعا الى مصاف البطالة المؤلهين باسم « الالهين فيلوپاتورس فيلادلفوى » . وتردد ذلك وثيقة ديموتيقية من عام ٧٨ (٤) . وقد ورد في صدر وثيقتين ترجعان الى عام ٧٣ ، أحدهما اغريقية (٥) والأخرى ديموتيقية (٦) : « في عهد بطلمیوس وكليوپترة التي تدعى أيضاً تروفاينا ، الالهين فيلوپاتورس فيلادلفوى ، خلال العام الثامن ٠٠ » . وفي نقشين اغريقين غير مؤرخين لكنهما من عهد هذا الملك جاء : باسم الملك بطلمیوس والملكة كليوپترة ، وتدعى أيضاً تروفاينا ، وهما الالهان فيلوپاتورس فيلادلفوى (٧) . وقد ورد ذكر الالهين فيلوپاتورس فيلادلفوى كذلك في نصب جنازي ديموتيقى من عام ٧٣ (٨) ، وفي نقشين اغريقين أحدهما يرجع الى ٥ من مايو عام ٦٩ (٩) والآخر الى ٧ من أغسطس عام ٦٩ ق.م. (١٠) .

ومما يجدر بالملاحظة أن بطلمیوس الثاني عشر وكليوپترة تروفاينا قد وصفنا في نقش بتاريخ ١٧ من يناير ٧٩ بأنهما « الالهان فيلوپاتورس » فقط (١١) . ونحن لانعرف غريقين من كانت كليوپترة تروفاينا ، بيد أنه لعل أرجح الاحتمالات أنها ابنة بطلمیوس التاسع ، أى أخت بطلمیوس الثاني عشر (١٢) . وقد يؤيد ذلك أنه وردت في نقش أغريقى غير مؤرخ هذه

(١) اننا نعتبر كليوپترة تروفاينا زوج بطلمیوس الثاني عشر كليوپترة السادسة ، لاننا نعتبر كليوپترة سلينى زوج بطلمیوس التاسع كليوپترة الخامسة .

(2) P. Giessen no. 99 ; Kilo, VIII, 1901, pp. 427-39 ; Griech. Pap. Zu Giessen, I, pp. 93 ff.

(3) Preisigke-Spiegelberg, Prinz Joachim Ostraka, no I.

(4) Pap. Dem. Leid., 374 a, b ; Rev. Egypt., II, p. 91 n. 2.

(5) Oxyr. Pap. XIV, no. 1628, pp. 5-8.

(6) P. Dem. Louvre, no. 3268 ; Revillout, Rev. Eg., II, p. 91 ; Strack, pp. 65, 207-8.

(7) OGIS 182 ; S.B. 4206 ; Sammlung Golenischeff 4963.

(8) Z.A.S., XXIV, 1886, p. 35, no. 52 ; Strack, pp. 206-8.

(9) S.B. 5827.

(10) C.L.G., III, no 4898 ; Strack, no 151, p. 270 ; O.G.L.S. no. 185.

(11) S.B. 6027.

(1.2) Bevan, p. 346.

العبارة « باسم الملك بطليموس والملكة كليوپترة ، وتدعى أيضا تروفاينا وهي زوجته وكذلك أخته ، وهما الالهان فيلويپاتورس فيلادلفوى (١) » .

وقد أضاف بطليموس الثانى عشر الى لقبه الرسمى لقباً آخر هو « نيس ديونوسوس » . وأول وثيقة نعرف حتى الآن أنه ورد فيها هذا اللقب ترجع الى عام ٦٤/٦٣ ق م (٢) . وقد جاء فى هذه الوثيقة : « فى عهد بطليموس الاله نيس ديونوسوس فيلويپاتور فيلادلفوس ، خلال العام الثامن عشر وباقى الصيغة الرسمية كما هو مثبت فى الاسكندرية .. » . ويجدير بالملاحظة أيضا أن كليوپترة تروفاينا لم تذكر فى صيغة تأريخ هذه الوثيقة ، وإن لم تكن هذه هى المرة الأولى التى لم تذكر فيها كليوپترة تروفاينا فى الوثائق . فقد اختفى اسمها من الوثائق بعد ٧ من أغسطس عام ٦٩ ق م (٣) الى أن نجد نقشا فى معبد أدفو يحدثنا بأن بناء هذا المعبد ، الذى أسهم فيه كثيرون من ملوك البطالة منذ عام ٢٣٧ ق م قد تم فى العام الخامس والعشرين من عهد بطليموس أوزيريس الصغير ، وزوجه الملكة كليوپترة الملقبة تروفاينا (٤) ، عندما وضعت الأبواب الخشبية المغطاة بالبرونز فى المدخل فى اليوم الأول من شهر كيهك (٥ من ديسمبر ٥٧ ق م) .

برنيقي الرابعة :

وقد مر بنا أنه عندما فر بطليموس الثانى عشر « الزمار » الى روما فى صيف عام ٥٨ تولت الحكم ابنته برنيقي الرابعة ، وأن أمها كليوپترة تروفاينا حكمت معها الى أن توفيت ، بعد نحو من عام ، وأن برنيقي تزوجت بعد ذلك أولا « سلوقس السماك » لبضعة أيام ، وثانيا أرخيلوس لمدة عام تقريبا ثم لقي الزوجان حتفهما فى عام ٥٥ (٥) . والوثائق التى من فترة حكم برنيقي الرابعة قليلة ومبتورة ولا تمدنا بمعلومات عن التآلية والألقاب

(1) Milne, J.H.S., XXI, 1901, p. 281 ; Cat. Gen. Musée Caire, Greek Inscr., no. 9246, p. 20.

(2) Oxyr. Pap., II, no. 235 b, p. 140.

(3) Bevan, p. 254 ; Bouché-Leclercq, II, p. 145, fn. 1 ; Gauthier, IV, pp. 396-8, XV-XIX, XXI.

(4) Z. A. Sp. VIII, 1870, pp. 11-13 ; Strack, p. 210, n. 43 ; Bouché-Leclercq II, p. 145, fn. 1 ; Bevan, p. 254.

(٥) انظر الجزء الأول ص ٢٧٨ وما بعدها .

الالهية أكثر من وصف برنيقي مرة (١) بأنها « الهة » ومرة أخرى (٢) بأنها الالهة « ايفاني » (الظاهرة) .

بطلميوس الثاني عشر بعد استعادة عرشه :

وماذا حدث عندما استعاد بطلميوس الثاني عشر عرشه وأعدم ابنته برنيقي الرابعة ؟ لقد جاء في بردية أغريقية (٣) بتاريخ ٢٤ من يونية عام ٥٥ « من عهد الملك الكبير بطلميوس » مما يوحي بأنه كان لبطلميوس الثاني عشر شريك واحد أو أكثر أصغر منه سنا . ويتأيد ذلك بما ورد أولا في نصب ديموتيقي (٤) ، فقد جاء فيه : « في العام الثامن والعشرين من عهد الملوك الأحياء الى الأبد ... » ، وثانيا في نصب أغريقي (٥) ، فقد جاء فيه « باسم الملك بطلميوس الاله نيوس ديونوسوس وأبنائه الآلهة نيوى فيلا دلفوى ... » . وازاء ذلك يتبين أمران ، وأحدهما هو أن بطلميوس الثاني عشر حمل ثانية ألقابه الالهية التى سبق أن حملها قبل فراره ، والآخر هو أنه أشرك معه في الملك : فيما نرجح : ابنه اللذين أوصى بأن ي خلفاه على العرش ، وهما كليوپترة السابعة وبطلميوس الثالث عشر ، ورفعهما الى مصاف الآلهة باسم الالهين نيوى فيلا دلفوى .

كليوپترة السابعة والبطالة ١٣ و ١٤ و ١٥ :

وبعد وفاة بطلميوس الثاني عشر ، خلفه على العرش ابنه كليوپترة السابعة وبطلميوس الثالث عشر . ويحتمل أن لقبهما المقدس كان « الالهين فيلوپاتورس » (٦) ، مثل ما كان لقب كليوپترة وأخيها الأصغر بطلميوس الرابع عشر ، الذى أشركه قيصر مع كليوپترة في عام ٤٧ بعد وفاة بطلميوس الثالث عشر في حرب الاسكندرية . فقد ورد في بردية اغريقية (٧) بتاريخ ٢٦ من يوليو عام ٤٤ ق.م. : « في العام الثامن من حكم كليوپترة وبطلميوس ، الالهين فيلوپاتورس ، وبناقى الصيغة كما هو مثبت في

(1) Archiv, III, p. 132, no. 9, l. 2.

(2) S.B. 1161.

(3) BGU, 1002.

(4) Z.A. Sp., XXIV, 1886, p. 37, no. 53.

(5) BSAA., IV, 1902, no. LXIII, p. 96 ; Archiv, II, 4, 1908, no. 40, p. 558.

(6) Bevan p. 360.

(7) Oxyr. Pap., XIV, no. 1629, pp. 8-10.

الاسكندرية ... » . وثبتت هذه الوثيقة حقيقة أخرى ، وهي أن بطليموس الرابع عشر كان لا يزال على قيد الحياة بعد عودة كليوبترة من روما ، عقب مقتل يوليوس قيصر في منتصف مارس ٤٤ ق . م . لكنه توفي في خلال ذلك العام ، فأشركت كليوبترة معها ابنها بطليموس الخامس عشر قيصر ، الذي أطلق عليه الاسكندريون لقب « قيصرون » . وقد استمرت كليوبترة تعرف بالالهة « فيلوپاتور » . وأما ابنها فانه كان يعرف بالاله « فيلوپاتور فيلوميتور » . ونستدل على ذلك من أربعة مصادر أغريقية ومصرية ومصدر ديموتيقي . وأحد المصادر الأغريقية نقش على نصب وجد في هيرا قليوبوليس ^(١) ، وهو يتضمن آخر ما وصل إلينا حتى الآن من القرارات التي أصدرها البطالمة ملوك مصر . وهذا النقش يرجع إلى العام الحادي عشر من حكم كليوبترة بتاريخ ١٣ من أبريل عام ٤١ ق . م . وقد جاء فيه : « الملكة كليوبترة الالهة فيلوپاتور والملك بطليموس ، الذي يدعى أيضا قيصر ، الاله فيلوپاتور فيلوميتور ، يحييان قائد مديرية هيرا قليوبوليس ... » . وأما المصدر الثاني ^(٢) فهو بردية أغريقية لا يعرف تاريخها بالضبط ، لكنها ترجع إلى حكم كليوبترة وابنها قيصرون ، فقد ورد في صدرها : « في عهد كليوبترة الالهة فيلوپاتور وبطليموس قيصر الاله فيلوپاتور فيلوميتور ، في خلال العام ... وباقى الصيغة كما هو مثبت بالاسكندرية » .

وأما المصدر الثالث ^(٣) فهو نصب أغريقي شرع عليه في قروتوديلوبوليس بالفيوم وجاء فيه « باسم الملكة كليوبترة الالهة فيلوپاتور والملك بطليموس الذي يدعى أيضا قيصر الاله فيلوپاتور فيلوميتور » .

وأما المصدر الرابع ^(٤) فهو نصب - الآن في تورينو - نقش عليه قرار باللغتين الديموتيقية والأغريقية . ويبدأ النص الأغريقي بالعبارة التالية : « في عهد كليوبترة الالهة فيلوپاتور وبطليموس ، ويدعى أيضا قيصر ، الاله فيلوپاتور فيلوميتور ... » . وللأسف أن الجزء الذي ذكر فيه التاريخ

(1) Lefebvre, in *Mélanges Holleaux*, 1913, pp. 103. ff ; Collomp. Chancellerie, pp. 196 ff ; S.B. 7337.

(2) Oxy. Pap., XIV, no. 635 ; pp. 39-42.

(3) Lefebvre, *Annales*, IV, 1908, pp. 240-2.

(4) O.G.I.S. 194 ; Mahaffy, *Empire*, pp. 463-4 ; Strack, no. 157 p. 272 ; Bouché — Leclercq, II, p. 223 n. 4 ; SB. 1570.

قد ضاع ، فحاول أحد المؤرخين الحديثين (١) استكماله بالمبارة التالية :
 « في العام العاشر من (حكم كليوپترة) وهو العام الثاني (من حكم
 بطليموس قيصر) أي عام ٤٣/٤٢ » ، ومعنى هذا أنه كان يستخدم في
 تأريخ الوثائق عهدان : عهد كليوپترة وعهد ابنها . بيد أننا نرجح أن
 كليوپترة لم تستخدم هنا الاسنى حكمها فقط ، على نحو ما جاء في نصب
 هيراقليوپوليس الذي سبقت الإشارة إليه ، فهو أيضاً لم يؤرخ إلا بسنى
 عهد كليوپترة فقط .

وقد سبق أن أوضحنا في معرض الكلام عن السياسة الخارجية أنه منذ
 عام ٣٦ ق م نجد الوثائق البردية والعملة في مصر وكذلك في سوريا
 مؤرخة بسنى عهدين ، لاشك في أن أحدهما هو عهد كليوپترة منذ
 اعتلائها عرش مصر ، وأما الآخر فإن أكثر المحدثين اليوم يأخذون برأى
 پورفوريوس ويرون أنه عهد كليوپترة باعتبارها ملكة خالقيس وغيرها
 من الأقاليم الآسيوية التي حصلت عليها في العام السادس عشر من
 حكمها (عام ٣٦) (٢) .

والمصدر الديموتيقي عبارة عن بردية (٣) جاء فيها « في ١٤ من
 بؤنة عام ١٦ (١٢ من يونية عام ٣٦) من عهد الملكة كليوپترة الالهة
 فيلوباتور والملك بطليموس الذي يدعى أيضاً قيصر ، الاله فيلوباتور
 فيلوميتور » .

مدى استجابة الأغريق الى عبادة البطالة :

لقد عبد البطالة اذن عبادة اغريقية رسمية عامة في مصر ، عرفنا أن
 بطليموس الأول خطا الخطوة الأولى نحو انشائها ، عندما جعل عبادة
 الاسكندر الأكبر عبادة اغريقية رسمية في الدولة . وقد خطا بطليموس الثاني
 خطوة حاسمة في تأليه البطالة ، عندما رفع أولاً بطليموس الأول وبرنيقي
 الى مصاف الآلهة ، ثم رفع نفسه وزوجه أرسينوى الثانية الى مرتبة
 الألوهية وقرن عبادتهما بعبادة الاسكندر . وقد وضع بطليموس الثالث

(1) Dittenberger, O.G.I.S. 194.

(٢) انظر الجزء الاول ، ص ٣٤٤ .

(3) Spiegelberg, Cat. Gen. Musée Caire, Dem. Pap., no. 31282, p. 318,
 pl. CXXXII.

تقليدا جديدا عندما قضى بأن يحتفظ سلفاء ، الالهان الأخوان ، بالوهيتهما بعد مماتهما وأن يستمر قرنها في العبادة مع الاسكندر . ولذلك فانه عندما اقتفى خطوات أبيه ورفع نفسه وزوجه الى مصاف الآلهة ، وقرن عبادتهما بعبادة سلفيهما وعبادة الاسكندر ، كانت هذه هي المرة الأولى التي تقرر فيها عبادة الملك الحاكم وزوجه بعبادة سلفيهما وعبادة الاسكندر . ومنذ ذلك الوقت أصبحت القاعدة أن كل بطلميوس وزوجه يرتقيان العرش يؤلهان ويحتفظان بالوهيتهما بعد مماتهما ، وتقرر عبادتهما في الحياة وفي الممات بعبادة أسلافهما وعبادة الاسكندر الأكبر . ويلاحظ أن هذه العبادة كانت مقصورة في أول الأمر على أشخاص يرفعون الى مصاف الآلهة بعد وفاتهم ، مثل الاسكندر وبطلميوس الأول وزوجه ، ثم تدرج الحال الى عبادة أشخاص يرفعون الى مرتبة الألوهية في حياتهم ويحتفظون بها بعد مماتهم ، مثل بقية ملوك البطالمة وملكاتهم ، ابتداء من بطلميوس الثاني وزوجه . وقد أكمل بطلميوس الرابع تطور هذه العبادة الى عبادة الأسرة كلها بوضع الالهين سوتيرس على رأس البطالمة المؤلهين الذين تقرر عبادتهم بعبادة الاسكندر . وتبين من النقوش التي وردت إلينا من عهد بطلميوس الثاني وبطلميوس الثالث ، أن رعايا البطالمة من الاغريق ، وبخاصة اغريق أوروبا وآسيا الصغرى ، احتاجوا الى شيء من الوقت لكي يعتادوا على تأليه البطالمة في حياتهم ، وإن كانوا لم يجدوا صعوبة في تأليه الملوك بعد وفاتهم ، إذ أننا لم نجد حتى الآن نقشا غير رسمي من عهد بطلميوس الثاني يحدثنا عن ألوهية هذا الملك (١) . وبين النقوش التي وصلت إلينا من عهد بطلميوس الثالث ، نجد أن بعضها لا يشير الى ألوهية الملك ولا الى ألوهية أبوه (٢) ، بينما يذكر بعضها الآخر أن الملك « ابن الالهين أدلفوى » (٣) ، أو يدعو الملك « الاله يورجيس ابن الالهين أدلفوى » (٤) ، أو يدعو الملك وزوجه « الالهين يورجيس

(1) Bouché-Lecl, III, pp. 35-36.

(2) Strack, nos. 41-42 (ليا) 52 Lissa (ثيرا) 50 (أولوبيا)

(3) Strack, nos. 40 (تلمسوس) 51 (قبرص) 47 ; (ثانوب)

(4) Strack, nos. 43 (اسكندرية) 44 Astypalaia (استوبالبا)

(قبرص) 46 ; 45

(٨ - عمر البطالمة - ج ٢)

ابنى الالهين أدلفوى » . وأما بعد عهد بطليموس الثالث ، فأننا لا نجد الا نادرا جدا ، فى عهد بطليموس الرابع (١) وبطليموس الخامس (٢) ، وثائق تغفل اعطاء الملك لقبه المقدس وان كانت لا تغفل ذكر ألوهية آباءه ، فى حين أن تلك التى تغفل ذكر الآباء لا تغفل ذكر اللقب المقدس الذى يحمله الملك أو الملك وزوجه . ولا شك فى أن الأفراد لم يروا ضرورة لأن يسردوا فى وثائقهم الخاصة سلسلة البطالة المؤلهين ، الذين كانت صيغة الوثائق الرسمية تزدهم بأسمائهم ابتداء من الاسكندر . وكان اليهود يعفون من هذا التقليد الذى لا بد من أنه كان رجسا فى نظرهم (٣) ، لتسكينهم بديانتهم والسماح لهم بممارستها . وأما محررو الوثائق الاغريق والمصريون فى كل أنحاء الدولة ، فانه كان يحتم عليهم أن يستخدموا طريقة التأريخ الرسمية فى وثائقهم . ويرى بوشيه لكرك (٤) ان البطالة لم يقصدوا بإنشاء هذه العبادة ايقاظ شعور دينى فى رعاياهم الاغريق ، بل أن تكون هذه العبادة تعبيراً رسمياً عن ولاء رعاياهم لهم ، يكون بمثابة ستار يخفى عن المصريين الفارق العميق بين معتقدات المصريين ومعتقدات الاغريق ، فيما يتعلق بالأساس الذى ترتكز عليه سلطة الملك . وذلك لكيلا يرى المصريون أن فراغتهم من البطالة لم يكونوا آلهة فى نظر رعاياهم الاغريق مثل ما كانوا آلهة فى نظرهم ، مما كان يؤثر بمرضى الزمن فى نظرة المصريين الى هؤلاء الفراعنة الجدد . ونحن اذ نسلم بأن البطالة هدفوا بإنشاء عبادتهم الاغريقية الرسمية الى دعم سلطانهم فى مصر ، نرى أن هذه العبادة لم تلبث أن أثارت فى رعاياهم الاغريق بوجه عام شعوراً دينياً عميقاً ينم عنه ما سيأتى ذكره عن عبادة البطالة عبادة اغريقية غير رسمية .

الفارق بين عبادة البطالة عبادة اغريقية رسمية عامة وعبادتهم عبادة مصرية رسمية عامة :

وفى هذه العبادة الاغريقية ، كان الملك الحاكم يعبد مقروناً بأسلافه ،

١ قبرص ١ ٥٣ : ٥٤ : ٥٥ : اسكندرية ، Strach, nos. 53 ; 54 ; 55 (1)
٢ : ٥٦ : ٥٧ : ٥٨ : ٥٩ : ٦٠ : ٦١ : ٦٢ : ٦٣ : ٦٤ : ٦٥ : ٦٦ : ٦٧ : ٦٨ : ٦٩ : ٧٠ : ٧١ : ٧٢ : ٧٣ : ٧٤ : ٧٥ : ٧٦ : ٧٧ : ٧٨ : ٧٩ : ٨٠ : ٨١ : ٨٢ : ٨٣ : ٨٤ : ٨٥ : ٨٦ : ٨٧ : ٨٨ : ٨٩ : ٩٠ : ٩١ : ٩٢ : ٩٣ : ٩٤ : ٩٥ : ٩٦ : ٩٧ : ٩٨ : ٩٩ : ١٠٠ : ١٠١ : ١٠٢ : ١٠٣ : ١٠٤ : ١٠٥ : ١٠٦ : ١٠٧ : ١٠٨ : ١٠٩ : ١١٠ : ١١١ : ١١٢ : ١١٣ : ١١٤ : ١١٥ : ١١٦ : ١١٧ : ١١٨ : ١١٩ : ١٢٠ : ١٢١ : ١٢٢ : ١٢٣ : ١٢٤ : ١٢٥ : ١٢٦ : ١٢٧ : ١٢٨ : ١٢٩ : ١٣٠ : ١٣١ : ١٣٢ : ١٣٣ : ١٣٤ : ١٣٥ : ١٣٦ : ١٣٧ : ١٣٨ : ١٣٩ : ١٤٠ : ١٤١ : ١٤٢ : ١٤٣ : ١٤٤ : ١٤٥ : ١٤٦ : ١٤٧ : ١٤٨ : ١٤٩ : ١٥٠ : ١٥١ : ١٥٢ : ١٥٣ : ١٥٤ : ١٥٥ : ١٥٦ : ١٥٧ : ١٥٨ : ١٥٩ : ١٦٠ : ١٦١ : ١٦٢ : ١٦٣ : ١٦٤ : ١٦٥ : ١٦٦ : ١٦٧ : ١٦٨ : ١٦٩ : ١٧٠ : ١٧١ : ١٧٢ : ١٧٣ : ١٧٤ : ١٧٥ : ١٧٦ : ١٧٧ : ١٧٨ : ١٧٩ : ١٨٠ : ١٨١ : ١٨٢ : ١٨٣ : ١٨٤ : ١٨٥ : ١٨٦ : ١٨٧ : ١٨٨ : ١٨٩ : ١٩٠ : ١٩١ : ١٩٢ : ١٩٣ : ١٩٤ : ١٩٥ : ١٩٦ : ١٩٧ : ١٩٨ : ١٩٩ : ٢٠٠ : ٢٠١ : ٢٠٢ : ٢٠٣ : ٢٠٤ : ٢٠٥ : ٢٠٦ : ٢٠٧ : ٢٠٨ : ٢٠٩ : ٢١٠ : ٢١١ : ٢١٢ : ٢١٣ : ٢١٤ : ٢١٥ : ٢١٦ : ٢١٧ : ٢١٨ : ٢١٩ : ٢٢٠ : ٢٢١ : ٢٢٢ : ٢٢٣ : ٢٢٤ : ٢٢٥ : ٢٢٦ : ٢٢٧ : ٢٢٨ : ٢٢٩ : ٢٣٠ : ٢٣١ : ٢٣٢ : ٢٣٣ : ٢٣٤ : ٢٣٥ : ٢٣٦ : ٢٣٧ : ٢٣٨ : ٢٣٩ : ٢٤٠ : ٢٤١ : ٢٤٢ : ٢٤٣ : ٢٤٤ : ٢٤٥ : ٢٤٦ : ٢٤٧ : ٢٤٨ : ٢٤٩ : ٢٥٠ : ٢٥١ : ٢٥٢ : ٢٥٣ : ٢٥٤ : ٢٥٥ : ٢٥٦ : ٢٥٧ : ٢٥٨ : ٢٥٩ : ٢٦٠ : ٢٦١ : ٢٦٢ : ٢٦٣ : ٢٦٤ : ٢٦٥ : ٢٦٦ : ٢٦٧ : ٢٦٨ : ٢٦٩ : ٢٧٠ : ٢٧١ : ٢٧٢ : ٢٧٣ : ٢٧٤ : ٢٧٥ : ٢٧٦ : ٢٧٧ : ٢٧٨ : ٢٧٩ : ٢٨٠ : ٢٨١ : ٢٨٢ : ٢٨٣ : ٢٨٤ : ٢٨٥ : ٢٨٦ : ٢٨٧ : ٢٨٨ : ٢٨٩ : ٢٩٠ : ٢٩١ : ٢٩٢ : ٢٩٣ : ٢٩٤ : ٢٩٥ : ٢٩٦ : ٢٩٧ : ٢٩٨ : ٢٩٩ : ٣٠٠ : ٣٠١ : ٣٠٢ : ٣٠٣ : ٣٠٤ : ٣٠٥ : ٣٠٦ : ٣٠٧ : ٣٠٨ : ٣٠٩ : ٣١٠ : ٣١١ : ٣١٢ : ٣١٣ : ٣١٤ : ٣١٥ : ٣١٦ : ٣١٧ : ٣١٨ : ٣١٩ : ٣٢٠ : ٣٢١ : ٣٢٢ : ٣٢٣ : ٣٢٤ : ٣٢٥ : ٣٢٦ : ٣٢٧ : ٣٢٨ : ٣٢٩ : ٣٣٠ : ٣٣١ : ٣٣٢ : ٣٣٣ : ٣٣٤ : ٣٣٥ : ٣٣٦ : ٣٣٧ : ٣٣٨ : ٣٣٩ : ٣٤٠ : ٣٤١ : ٣٤٢ : ٣٤٣ : ٣٤٤ : ٣٤٥ : ٣٤٦ : ٣٤٧ : ٣٤٨ : ٣٤٩ : ٣٥٠ : ٣٥١ : ٣٥٢ : ٣٥٣ : ٣٥٤ : ٣٥٥ : ٣٥٦ : ٣٥٧ : ٣٥٨ : ٣٥٩ : ٣٦٠ : ٣٦١ : ٣٦٢ : ٣٦٣ : ٣٦٤ : ٣٦٥ : ٣٦٦ : ٣٦٧ : ٣٦٨ : ٣٦٩ : ٣٧٠ : ٣٧١ : ٣٧٢ : ٣٧٣ : ٣٧٤ : ٣٧٥ : ٣٧٦ : ٣٧٧ : ٣٧٨ : ٣٧٩ : ٣٨٠ : ٣٨١ : ٣٨٢ : ٣٨٣ : ٣٨٤ : ٣٨٥ : ٣٨٦ : ٣٨٧ : ٣٨٨ : ٣٨٩ : ٣٩٠ : ٣٩١ : ٣٩٢ : ٣٩٣ : ٣٩٤ : ٣٩٥ : ٣٩٦ : ٣٩٧ : ٣٩٨ : ٣٩٩ : ٤٠٠ : ٤٠١ : ٤٠٢ : ٤٠٣ : ٤٠٤ : ٤٠٥ : ٤٠٦ : ٤٠٧ : ٤٠٨ : ٤٠٩ : ٤١٠ : ٤١١ : ٤١٢ : ٤١٣ : ٤١٤ : ٤١٥ : ٤١٦ : ٤١٧ : ٤١٨ : ٤١٩ : ٤٢٠ : ٤٢١ : ٤٢٢ : ٤٢٣ : ٤٢٤ : ٤٢٥ : ٤٢٦ : ٤٢٧ : ٤٢٨ : ٤٢٩ : ٤٣٠ : ٤٣١ : ٤٣٢ : ٤٣٣ : ٤٣٤ : ٤٣٥ : ٤٣٦ : ٤٣٧ : ٤٣٨ : ٤٣٩ : ٤٤٠ : ٤٤١ : ٤٤٢ : ٤٤٣ : ٤٤٤ : ٤٤٥ : ٤٤٦ : ٤٤٧ : ٤٤٨ : ٤٤٩ : ٤٥٠ : ٤٥١ : ٤٥٢ : ٤٥٣ : ٤٥٤ : ٤٥٥ : ٤٥٦ : ٤٥٧ : ٤٥٨ : ٤٥٩ : ٤٦٠ : ٤٦١ : ٤٦٢ : ٤٦٣ : ٤٦٤ : ٤٦٥ : ٤٦٦ : ٤٦٧ : ٤٦٨ : ٤٦٩ : ٤٧٠ : ٤٧١ : ٤٧٢ : ٤٧٣ : ٤٧٤ : ٤٧٥ : ٤٧٦ : ٤٧٧ : ٤٧٨ : ٤٧٩ : ٤٨٠ : ٤٨١ : ٤٨٢ : ٤٨٣ : ٤٨٤ : ٤٨٥ : ٤٨٦ : ٤٨٧ : ٤٨٨ : ٤٨٩ : ٤٩٠ : ٤٩١ : ٤٩٢ : ٤٩٣ : ٤٩٤ : ٤٩٥ : ٤٩٦ : ٤٩٧ : ٤٩٨ : ٤٩٩ : ٥٠٠ : ٥٠١ : ٥٠٢ : ٥٠٣ : ٥٠٤ : ٥٠٥ : ٥٠٦ : ٥٠٧ : ٥٠٨ : ٥٠٩ : ٥١٠ : ٥١١ : ٥١٢ : ٥١٣ : ٥١٤ : ٥١٥ : ٥١٦ : ٥١٧ : ٥١٨ : ٥١٩ : ٥٢٠ : ٥٢١ : ٥٢٢ : ٥٢٣ : ٥٢٤ : ٥٢٥ : ٥٢٦ : ٥٢٧ : ٥٢٨ : ٥٢٩ : ٥٣٠ : ٥٣١ : ٥٣٢ : ٥٣٣ : ٥٣٤ : ٥٣٥ : ٥٣٦ : ٥٣٧ : ٥٣٨ : ٥٣٩ : ٥٤٠ : ٥٤١ : ٥٤٢ : ٥٤٣ : ٥٤٤ : ٥٤٥ : ٥٤٦ : ٥٤٧ : ٥٤٨ : ٥٤٩ : ٥٥٠ : ٥٥١ : ٥٥٢ : ٥٥٣ : ٥٥٤ : ٥٥٥ : ٥٥٦ : ٥٥٧ : ٥٥٨ : ٥٥٩ : ٥٦٠ : ٥٦١ : ٥٦٢ : ٥٦٣ : ٥٦٤ : ٥٦٥ : ٥٦٦ : ٥٦٧ : ٥٦٨ : ٥٦٩ : ٥٧٠ : ٥٧١ : ٥٧٢ : ٥٧٣ : ٥٧٤ : ٥٧٥ : ٥٧٦ : ٥٧٧ : ٥٧٨ : ٥٧٩ : ٥٨٠ : ٥٨١ : ٥٨٢ : ٥٨٣ : ٥٨٤ : ٥٨٥ : ٥٨٦ : ٥٨٧ : ٥٨٨ : ٥٨٩ : ٥٩٠ : ٥٩١ : ٥٩٢ : ٥٩٣ : ٥٩٤ : ٥٩٥ : ٥٩٦ : ٥٩٧ : ٥٩٨ : ٥٩٩ : ٦٠٠ : ٦٠١ : ٦٠٢ : ٦٠٣ : ٦٠٤ : ٦٠٥ : ٦٠٦ : ٦٠٧ : ٦٠٨ : ٦٠٩ : ٦١٠ : ٦١١ : ٦١٢ : ٦١٣ : ٦١٤ : ٦١٥ : ٦١٦ : ٦١٧ : ٦١٨ : ٦١٩ : ٦٢٠ : ٦٢١ : ٦٢٢ : ٦٢٣ : ٦٢٤ : ٦٢٥ : ٦٢٦ : ٦٢٧ : ٦٢٨ : ٦٢٩ : ٦٣٠ : ٦٣١ : ٦٣٢ : ٦٣٣ : ٦٣٤ : ٦٣٥ : ٦٣٦ : ٦٣٧ : ٦٣٨ : ٦٣٩ : ٦٤٠ : ٦٤١ : ٦٤٢ : ٦٤٣ : ٦٤٤ : ٦٤٥ : ٦٤٦ : ٦٤٧ : ٦٤٨ : ٦٤٩ : ٦٥٠ : ٦٥١ : ٦٥٢ : ٦٥٣ : ٦٥٤ : ٦٥٥ : ٦٥٦ : ٦٥٧ : ٦٥٨ : ٦٥٩ : ٦٦٠ : ٦٦١ : ٦٦٢ : ٦٦٣ : ٦٦٤ : ٦٦٥ : ٦٦٦ : ٦٦٧ : ٦٦٨ : ٦٦٩ : ٦٧٠ : ٦٧١ : ٦٧٢ : ٦٧٣ : ٦٧٤ : ٦٧٥ : ٦٧٦ : ٦٧٧ : ٦٧٨ : ٦٧٩ : ٦٨٠ : ٦٨١ : ٦٨٢ : ٦٨٣ : ٦٨٤ : ٦٨٥ : ٦٨٦ : ٦٨٧ : ٦٨٨ : ٦٨٩ : ٦٩٠ : ٦٩١ : ٦٩٢ : ٦٩٣ : ٦٩٤ : ٦٩٥ : ٦٩٦ : ٦٩٧ : ٦٩٨ : ٦٩٩ : ٧٠٠ : ٧٠١ : ٧٠٢ : ٧٠٣ : ٧٠٤ : ٧٠٥ : ٧٠٦ : ٧٠٧ : ٧٠٨ : ٧٠٩ : ٧١٠ : ٧١١ : ٧١٢ : ٧١٣ : ٧١٤ : ٧١٥ : ٧١٦ : ٧١٧ : ٧١٨ : ٧١٩ : ٧٢٠ : ٧٢١ : ٧٢٢ : ٧٢٣ : ٧٢٤ : ٧٢٥ : ٧٢٦ : ٧٢٧ : ٧٢٨ : ٧٢٩ : ٧٣٠ : ٧٣١ : ٧٣٢ : ٧٣٣ : ٧٣٤ : ٧٣٥ : ٧٣٦ : ٧٣٧ : ٧٣٨ : ٧٣٩ : ٧٤٠ : ٧٤١ : ٧٤٢ : ٧٤٣ : ٧٤٤ : ٧٤٥ : ٧٤٦ : ٧٤٧ : ٧٤٨ : ٧٤٩ : ٧٥٠ : ٧٥١ : ٧٥٢ : ٧٥٣ : ٧٥٤ : ٧٥٥ : ٧٥٦ : ٧٥٧ : ٧٥٨ : ٧٥٩ : ٧٦٠ : ٧٦١ : ٧٦٢ : ٧٦٣ : ٧٦٤ : ٧٦٥ : ٧٦٦ : ٧٦٧ : ٧٦٨ : ٧٦٩ : ٧٧٠ : ٧٧١ : ٧٧٢ : ٧٧٣ : ٧٧٤ : ٧٧٥ : ٧٧٦ : ٧٧٧ : ٧٧٨ : ٧٧٩ : ٧٨٠ : ٧٨١ : ٧٨٢ : ٧٨٣ : ٧٨٤ : ٧٨٥ : ٧٨٦ : ٧٨٧ : ٧٨٨ : ٧٨٩ : ٧٩٠ : ٧٩١ : ٧٩٢ : ٧٩٣ : ٧٩٤ : ٧٩٥ : ٧٩٦ : ٧٩٧ : ٧٩٨ : ٧٩٩ : ٨٠٠ : ٨٠١ : ٨٠٢ : ٨٠٣ : ٨٠٤ : ٨٠٥ : ٨٠٦ : ٨٠٧ : ٨٠٨ : ٨٠٩ : ٨١٠ : ٨١١ : ٨١٢ : ٨١٣ : ٨١٤ : ٨١٥ : ٨١٦ : ٨١٧ : ٨١٨ : ٨١٩ : ٨٢٠ : ٨٢١ : ٨٢٢ : ٨٢٣ : ٨٢٤ : ٨٢٥ : ٨٢٦ : ٨٢٧ : ٨٢٨ : ٨٢٩ : ٨٣٠ : ٨٣١ : ٨٣٢ : ٨٣٣ : ٨٣٤ : ٨٣٥ : ٨٣٦ : ٨٣٧ : ٨٣٨ : ٨٣٩ : ٨٤٠ : ٨٤١ : ٨٤٢ : ٨٤٣ : ٨٤٤ : ٨٤٥ : ٨٤٦ : ٨٤٧ : ٨٤٨ : ٨٤٩ : ٨٥٠ : ٨٥١ : ٨٥٢ : ٨٥٣ : ٨٥٤ : ٨٥٥ : ٨٥٦ : ٨٥٧ : ٨٥٨ : ٨٥٩ : ٨٦٠ : ٨٦١ : ٨٦٢ : ٨٦٣ : ٨٦٤ : ٨٦٥ : ٨٦٦ : ٨٦٧ : ٨٦٨ : ٨٦٩ : ٨٧٠ : ٨٧١ : ٨٧٢ : ٨٧٣ : ٨٧٤ : ٨٧٥ : ٨٧٦ : ٨٧٧ : ٨٧٨ : ٨٧٩ : ٨٨٠ : ٨٨١ : ٨٨٢ : ٨٨٣ : ٨٨٤ : ٨٨٥ : ٨٨٦ : ٨٨٧ : ٨٨٨ : ٨٨٩ : ٨٩٠ : ٨٩١ : ٨٩٢ : ٨٩٣ : ٨٩٤ : ٨٩٥ : ٨٩٦ : ٨٩٧ : ٨٩٨ : ٨٩٩ : ٩٠٠ : ٩٠١ : ٩٠٢ : ٩٠٣ : ٩٠٤ : ٩٠٥ : ٩٠٦ : ٩٠٧ : ٩٠٨ : ٩٠٩ : ٩١٠ : ٩١١ : ٩١٢ : ٩١٣ : ٩١٤ : ٩١٥ : ٩١٦ : ٩١٧ : ٩١٨ : ٩١٩ : ٩٢٠ : ٩٢١ : ٩٢٢ : ٩٢٣ : ٩٢٤ : ٩٢٥ : ٩٢٦ : ٩٢٧ : ٩٢٨ : ٩٢٩ : ٩٣٠ : ٩٣١ : ٩٣٢ : ٩٣٣ : ٩٣٤ : ٩٣٥ : ٩٣٦ : ٩٣٧ : ٩٣٨ : ٩٣٩ : ٩٤٠ : ٩٤١ : ٩٤٢ : ٩٤٣ : ٩٤٤ : ٩٤٥ : ٩٤٦ : ٩٤٧ : ٩٤٨ : ٩٤٩ : ٩٥٠ : ٩٥١ : ٩٥٢ : ٩٥٣ : ٩٥٤ : ٩٥٥ : ٩٥٦ : ٩٥٧ : ٩٥٨ : ٩٥٩ : ٩٦٠ : ٩٦١ : ٩٦٢ : ٩٦٣ : ٩٦٤ : ٩٦٥ : ٩٦٦ : ٩٦٧ : ٩٦٨ : ٩٦٩ : ٩٧٠ : ٩٧١ : ٩٧٢ : ٩٧٣ : ٩٧٤ : ٩٧٥ : ٩٧٦ : ٩٧٧ : ٩٧٨ : ٩٧٩ : ٩٨٠ : ٩٨١ : ٩٨٢ : ٩٨٣ : ٩٨٤ : ٩٨٥ : ٩٨٦ : ٩٨٧ : ٩٨٨ : ٩٨٩ : ٩٩٠ : ٩٩١ : ٩٩٢ : ٩٩٣ : ٩٩٤ : ٩٩٥ : ٩٩٦ : ٩٩٧ : ٩٩٨ : ٩٩٩ : ١٠٠٠ : ١٠٠١ : ١٠٠٢ : ١٠٠٣ : ١٠٠٤ : ١٠٠٥ : ١٠٠٦ : ١٠٠٧ : ١٠٠٨ : ١٠٠٩ : ١٠١٠ : ١٠١١ : ١٠١٢ : ١٠١٣ : ١٠١٤ : ١٠١٥ : ١٠١٦ : ١٠١٧ : ١٠١٨ : ١٠١٩ : ١٠٢٠ : ١٠٢١ : ١٠٢٢ : ١٠٢٣ : ١٠٢٤ : ١٠٢٥ : ١٠٢٦ : ١٠٢٧ : ١٠٢٨ : ١٠٢٩ : ١٠٣٠ : ١٠٣١ : ١٠٣٢ : ١٠٣٣ : ١٠٣٤ : ١٠٣٥ : ١٠٣٦ : ١٠٣٧ : ١٠٣٨ : ١٠٣٩ : ١٠٤٠ : ١٠٤١ : ١٠٤٢ : ١٠٤٣ : ١٠٤٤ : ١٠٤٥ : ١٠٤٦ : ١٠٤٧ : ١٠٤٨ : ١٠٤٩ : ١٠٥٠ : ١٠٥١ : ١٠٥٢ : ١٠٥٣ : ١٠٥٤ : ١٠٥٥ : ١٠٥٦ : ١٠٥٧ : ١٠٥٨ : ١٠٥٩ : ١٠٦٠ : ١٠٦١ : ١٠٦٢ : ١٠٦٣ : ١٠٦٤ : ١٠٦٥ : ١٠٦٦ : ١٠٦٧ : ١٠٦٨ : ١٠٦٩ : ١٠٧٠ : ١٠٧١ : ١٠٧٢ : ١٠٧٣ : ١٠٧٤ : ١٠٧٥ : ١٠٧٦ : ١٠٧٧ : ١٠٧٨ : ١٠٧٩ : ١٠٨٠ : ١٠٨١ : ١٠٨٢ : ١٠٨٣ : ١٠٨٤ : ١٠٨٥ : ١٠٨٦ : ١٠٨٧ : ١٠٨٨ : ١٠٨٩ : ١٠٩٠ : ١٠٩١ : ١٠٩٢ : ١٠٩٣ : ١٠٩٤ : ١٠٩٥ : ١٠٩٦ : ١٠٩٧ : ١٠٩٨ : ١٠٩٩ : ١١٠٠ : ١١٠١ : ١١٠٢ : ١١٠٣ : ١١٠٤ : ١١٠٥ : ١١٠٦ : ١١٠٧ : ١١٠٨ : ١١٠٩ : ١١١٠ : ١١١١ : ١١١٢ : ١١١٣ : ١١١٤ : ١١١٥ : ١١١٦ : ١١١٧ : ١١١٨ : ١١١٩ : ١١٢٠ : ١١٢١ : ١١٢٢ : ١١٢٣ : ١١٢٤ : ١١٢٥ : ١١٢٦ : ١١٢٧ : ١١٢٨ : ١١٢٩ : ١١٣٠ : ١١٣١ : ١١٣٢ : ١١٣٣ : ١١٣٤ : ١١٣٥ : ١١٣٦ : ١١٣٧ : ١١٣٨ : ١١٣٩ : ١١٤٠ : ١١٤١ : ١١٤٢ : ١١٤٣ : ١١٤٤ : ١١٤٥ : ١١٤٦ : ١١٤٧ : ١١٤٨ : ١١٤٩ : ١١٥٠ : ١١٥١ : ١١٥٢ : ١١٥٣ : ١١٥٤ : ١١٥٥ : ١١٥٦ : ١١٥٧ : ١١٥٨ : ١١٥٩ : ١١٦٠ : ١١٦١ : ١١٦٢ : ١١٦٣ : ١١٦٤ : ١١٦٥ : ١١٦٦ : ١١٦٧ : ١١٦٨ : ١١٦٩ : ١١٧٠ : ١١٧١ : ١١٧٢ : ١١٧٣ : ١١٧٤ : ١١٧٥ : ١١٧٦ : ١١٧٧ : ١١٧٨ : ١١٧٩ : ١١٨٠ : ١١٨١ : ١١٨٢ : ١١٨٣ : ١١٨٤ : ١١٨٥ : ١١٨٦ : ١١٨٧ : ١١٨٨ : ١١٨٩ : ١١٩٠ : ١١٩١ : ١١٩٢ : ١١٩٣ : ١١٩٤ : ١١٩٥ : ١١٩٦ : ١١٩٧ : ١١٩٨ : ١١٩٩ : ١٢٠٠ : ١٢٠١ : ١٢٠٢ : ١٢٠٣ : ١٢٠٤ : ١٢٠٥ : ١٢٠٦ : ١٢٠٧ : ١٢٠٨ : ١٢٠٩ : ١٢١٠ : ١٢١١ : ١٢١٢ : ١٢١٣ : ١٢١٤ : ١٢١٥ : ١٢١٦ : ١٢١٧ : ١٢١٨ : ١٢١٩ : ١٢٢٠ : ١٢٢١ : ١٢٢٢ : ١٢٢٣ : ١٢٢٤ : ١٢٢٥ : ١٢٢٦ : ١٢٢٧ : ١٢٢٨ : ١٢٢٩ : ١٢٣٠ : ١٢٣١ : ١٢٣٢ : ١٢٣٣ : ١٢٣٤ : ١٢٣٥ : ١٢٣٦ : ١٢٣٧ : ١٢٣٨ : ١٢٣٩ : ١٢٤٠ : ١٢٤١ : ١٢٤٢ : ١٢٤٣ : ١٢٤٤ : ١٢٤٥ : ١٢٤٦ : ١٢٤٧ : ١٢٤٨ : ١٢٤٩ : ١٢٥٠ : ١٢٥١ : ١٢٥٢ : ١٢٥٣ : ١٢٥٤ : ١٢٥٥ : ١٢٥٦ : ١٢٥٧ : ١٢٥٨ : ١٢٥٩ : ١٢٦٠ : ١٢٦١ : ١٢٦٢ : ١٢٦٣ : ١٢٦٤ : ١٢٦٥ : ١٢٦٦ : ١٢٦٧ : ١٢٦٨ : ١٢٦٩ : ١٢٧٠ : ١٢٧١ : ١٢٧٢ : ١٢٧٣ : ١٢٧٤ : ١٢٧٥ : ١٢٧٦ : ١٢٧٧ : ١٢٧٨ : ١٢٧٩ : ١٢٨٠ : ١٢٨١ : ١٢٨٢ : ١٢٨٣ : ١٢٨٤ : ١٢٨٥ : ١٢٨٦ : ١٢٨٧ : ١٢٨٨ : ١٢٨٩ : ١٢٩٠ : ١٢٩١ : ١٢٩٢ : ١٢٩٣ : ١٢٩٤ : ١٢٩٥ : ١٢٩٦ : ١٢٩٧ : ١٢٩٨ : ١٢٩٩ : ١٣٠٠ : ١٣٠١ : ١٣٠٢ : ١٣٠٣ : ١٣٠٤ : ١٣٠٥ : ١٣٠٦ : ١٣٠٧ : ١٣٠٨ : ١٣٠٩ : ١٣١٠ : ١٣١١ : ١٣١٢ : ١٣١٣ : ١٣١٤ : ١٣١٥ : ١٣١٦ : ١٣١٧ : ١٣١٨ : ١٣١٩ : ١٣٢٠ : ١٣٢١ : ١٣٢٢ : ١٣٢٣ : ١٣٢٤ : ١٣٢٥ : ١٣٢٦ : ١٣٢٧ : ١٣٢٨ : ١٣٢٩ : ١٣٣٠ : ١٣٣١ : ١٣٣٢ : ١٣٣٣ : ١٣٣٤ : ١٣٣٥ : ١٣٣٦ : ١٣٣٧ : ١٣٣٨ : ١٣٣٩ : ١٣٤٠ : ١٣٤١ : ١٣٤٢ : ١٣٤٣ : ١٣٤٤ : ١٣٤٥ : ١٣٤٦ : ١٣٤٧ : ١٣٤٨ : ١٣٤٩ : ١٣٥٠ : ١٣٥١ : ١٣٥٢ : ١٣٥٣ : ١٣٥٤ : ١٣٥٥ : ١٣٥٦ : ١٣٥٧ : ١٣٥٨ : ١٣٥٩ : ١٣٦٠ : ١٣٦١ : ١٣٦٢ : ١٣٦٣ : ١٣٦٤ : ١٣٦٥ : ١٣٦٦ : ١٣٦٧ : ١٣٦٨ : ١٣٦٩ : ١٣٧٠ : ١٣٧١ : ١٣٧٢ : ١٣٧٣ : ١٣٧٤ : ١٣٧٥ : ١٣٧٦ : ١٣٧٧ : ١٣٧٨ : ١٣٧٩ : ١٣٨٠ : ١٣٨١ : ١٣٨٢ : ١٣٨٣ : ١٣٨٤ : ١٣٨٥ : ١٣٨٦ : ١٣٨٧ : ١٣٨٨ : ١٣٨٩ : ١٣٩٠ : ١٣٩١ : ١٣٩٢ : ١٣٩٣ : ١٣٩٤ : ١٣٩٥ : ١٣٩٦ : ١٣٩٧ : ١٣٩٨ : ١٣٩٩ : ١٤٠٠ : ١٤٠١ : ١٤٠٢ : ١٤٠٣ : ١٤٠٤ : ١٤٠٥ : ١٤٠٦ : ١٤٠٧ : ١٤٠٨ : ١٤٠٩ : ١٤١٠ : ١٤١١ : ١٤١٢ : ١٤١٣ : ١٤١٤ : ١٤١٥ : ١٤١٦ : ١٤١٧ :

وأما في العبادة المصرية فإن العبادة كانت لا توجه في الأصل إلا إلى فرعون الحاكم ، الذي أقيمت له التماثيل في المعابد وقرن بالآلهة الحقيقية ، لأن صفة فرعون كاله دنيوى كانت تنتهى بوفاة وتنتقل إلى خليفته . وقد كان فرعون المتوفى ينضم إلى زمرة الموتى المؤلهين في العالم الآخر ، لأن المصريين كانوا يعتقدون أنهم جميعا يشبهون بأوزيريس بعد مماتهم بفضل طقوس الموتى ، فلم يكن لفرعون ، وقد انتقل إلى العالم الآخر ، أى حق إلا في العبادة التى أعدت في خلال حياته ، كإى فرد آخر ، الوسائل لأقامتها (١) .

وكان هناك في الأصل فارق آخر بين عبادة البطالمة عبادة اغريقية رسمية عامة وعبادتهم بوصفهم فراعنة عبادة مصرية رسمية عامة ، ففي العبادة الاغريقية كانت زوج الملك تشرك معه ، وأما في العبادة المصرية فإن الملك ، دون زوجه ، هو الذى كان ينفرد بالعبادة . بيد أن هذين الفارقين قد زالا على الأقل منذ عهد بطليموس الثالث ، فقد مر بنا أنه منذ ذلك الوقت أصبح اشراك الملك الحاكم وزوجة مع من سبقهما من البطالمة المؤلهين ومع الآلهة المصرية في كل المعابد تقليدا مرعيا (٢) .

عبادة البطالمة عبادة اغريقية رسمية محلية مقرها مدينة بطوليس :
وقد أنشئت في مدينة بطوليس (النشأة بمحافظة سوهاج) عبادة اغريقية رسمية لأفراد أسرة البطالمة ، لها كهنة تؤرخ الوثائق بأسمائهم . ولذلك فإنه بينما كانت الوثائق في كل أنحاء مصر الأخرى تؤرخ بأسماء كهنة العبادة الاغريقية الرسمية العامة ، التى كان مقرها في الاسكندرية ، كانت وثائق بطوليس وكل منطقة طيبة كثيرا ما تؤرخ أيضا بكهنة العبادة الاغريقية الرسمية المحلية ، التى كان مقرها في مدينة بطوليس (٣) . وكان بطليموس الأول سوتر ، مؤسس هذه المدينة ، يحتل مكان الصدارة بين البطالمة المؤلهين في هذه العبادة الاغريقية الرسمية المحلية (٤) ، في حين

(1) Bouché-Lecl., III. p. 32 ; C.A.H., VII, pp. 18-19.

Bouché-Lecl. III, p. 33.

(2) انظر ص ٢٦ و ٢٧ ولكن راجع :
(3) Plaumann, Ptolemais in Oberägypten. Leipzig, 1910, pp. 49-50 ; Otto, I, p. 161, fn. 1

(4) Plaumann, op cit., pp. 39-54 ; Otto, I, pp. 160 ff. ; Scherer, Le Gula de Soter à Ptolemais et à Coptos, Bulletin I.F.A.O., 1942, XLI. pp. 1-3.

أن الاسكندر الأكبر هو الذي كان يحتل مكان الصدارة في العبادة الاغريقية العامة ، على نحو ما رأينا . ويرى أوتو (١) أن بطليموس الثاني هو الذي أنشأ هذه العبادة اجلالا لآبيه ، عندما رفعه الى مصاف الآلهة بعد وفاته ، وأنه اذا كانت هذه العبادة لم تذكر في الوثائق قبل العام الثامن من حكم بطليموس الرابع (٢١٥/٢١٤ ق . م .) فإن ذلك قد يرجع الى اهل الكتاب والى أن التأريخ بكهنة هذه العبادة كان مقصوراً على منطقة طيبة . ويرى أنه اذا كانت قد وصلت اليها وثائق كثيرة من منطقة طيبة من عهد بطليموس الثاني والثالث ولم يرد بها ذكر هذه العبادة ، فإنه يستخلص من ذلك أن تأريخ الوثائق في هذه المنطقة بكهنة هذه العبادة أتى متأخراً عن انشاء العبادة نفسها . ويرى أنه اذا كانت الوثائق تبعدنا بأن أفراد أسرة البطالمة ، ابتداء من بطليموس الرابع ، قد أشركوا مع بطليموس الأول في هذه العبادة ، فإنه لا يبعد أن يكون بطليموس الثاني وبطليموس الثالث قد أشركا مع بطليموس الأول من قبل .

أما پلاومان (٢) (Plaumann) فإنه يرى أنه كان يوجد في بطوليس عبادتان : احدهما خاصة ببطلميوس الأول الاله سوتر أو الاله الأعظم سوتر (Megistos Theos Soter) بوصفه مؤسس هذه المدينة ، والأخرى عبادة محلية لبطلميوس الأول وغيره من البطالمة . ويرى أن العبادة الأولى قد أنشئت في خلال حياة بطليموس الأول ، لأنه اذا كانت بعض المدن خارج مصر ، مثل جزر القوفلاد ورودرس وهاليقارنابوس ، قد اعترفت بفضله وعبدته في حياته ، فقد كانت المدينة التي أسسها وتحمل اسمه أحق بالاعتراف بهذا الفضل ، ولا سيما أن عبادة مؤسس المدن كانت شائعة بين الاغريق من قبل العصر الهليني . ويرى هذا المؤرخ أن بطليموس الرابع هو الذي أنشأ العبادة الثانية ، لأنها لم تذكر في الوثائق الا في عهد هذا الملك ، وأنه لا يمكن الجزم بحل استمرت العبادتان منفصلتين بعد ذلك أم أنهما أدمجتا في بعضهما بعضاً .

(١) Otto, I, pp. 160-1 ; Der Kult des Ptolemaios Soter in Ptolemäa. Berl. • XLV, 1910, pp. 626

(٢) Plaumann, pp. 50 ff. , cf. Fraser, I, pp. 211, 212-20.

ونحن نرجح أنه بعد تأسيس مدينة بطوليس ، أنشئت هناك عبادة
اغريقية لبطلميوس الأول بوصفه مؤسسها ، وأن الوثائق كانت لا تؤرخ
بهذه العبادة . وأما في عهد بطلميوس الرابع ، فإن هذا الملك جعل هذه
العبادة الاغريقية عبادة رسمية محلية تؤرخ بها الوثائق في منطقة طيبة ،
على أن يشرك الملك الحاكم مع رأس الأسرة في هذه العبادة ، أي أنه لم
تكن هناك عبادتان بل عبادة واحدة ، طرأت عليها عدة تطورات منذ عهد
بطلميوس الرابع . ويؤيد هذا الرأي أن كل ما لدينا من وثائق لها صلة
بهذه المسألة لا تذكر الا العبادة التي أشرك فيها أفراد أسرة البطالمة مع
بطلميوس الأول ، ولا تسبق أية وثيقة منها عهد بطلميوس الرابع .
والتطورات التي طرأت على هذه العبادة منذ عهد بطلميوس الرابع كانت
كما يلي (١) :

أولاً ، في عهد بطلميوس الرابع (٢٢١ - ٢٠٣) أشرك الالهان
فيلوپاتورس مع بطلميوس سوتير فكان كاهن هذه العبادة يدعى كاهن
بطلميوس سوتير والالهين فيلوطاتورس ، وأصبحت وثائق منطقة طيبة
تؤرخ بكاهن هذه العبادة منذ عام ٢١٥/٢١٤ ق م . ولدينا وثائق مؤرخة
على هذا النحو من العام الثامن (٢) والثاني عشر (٣) والخامس عشر (٤)
من عهد هذا الملك (٢١٥/٢١٤ ، ٢١١/٢١٠ ، ٢٠٨/٢٠٧ ق م) . وكان
أسماء الكهنة على التوالي نيقاندرس ونيقالور ونيوس .

ثانياً ، ويتسم عهد بطلميوس الخامس (٢٠٣ - ١٨٠) بظاهرتين هما :
١ - أصبح كاهن هذه العبادة يدعى « كاهن بطلميوس سوتير والاله
ايفانيس يوخارستوس » . ولدينا وثائق مؤرخة على هذا النحو من العام
السابع (٥) والعام الثالث والعشرين (٦) من عهد هذا الملك (١٩٨/١٩٧ ،

(1) Plaumann, *Heireis in P.* — W. Realencycl. 8, 1913, Col. 1432 ; Thompson in *Studies to Griffith*, pp. 29-33 ; Scherer, in *B.I.F.A.O.*, XLI, 1942, pp. 48-73.

(2) B.M. Dem. P. 10377 ; Revillout, in *Rev. Eg.*, I, p. 20 ; Thompson in *studies To Griffith*, pp. 29-30, 32-33, nn. 1-6.

(3) Dem. P. Bologna, *Rev. Eg.*, III, p. 2, fn. 5 ; P. Lond. in *P.S.B.A.* XIV (1891 — 92), pp. 69 ff. ; *P.S.B.A.*, XXIII (1901), pp. 294 ff. ; Dem. P. Berlin 8075, in Revillout, *Nouv. Chrest. Dem.*, pp. 4 ff.

(4) Dem. P. Lond., in *Rev. Eg.*, III, p. 2, fn. 5.

(5) Dem. P. Louvre 2435, in Revillout *Chrest. dem.*, pp. 889 ff.

(6) Dem. P. Berlin 8114 et 8140 in *Nouv. Chrest. dem.*, pp. 66 ff ; Spiegelberg, *Dem. P. Berlin*, p. 7.

١٨٢/١٨١ ق ٢٠) •

٢ - وقبل العام الثالث والعشرين (١٨٢ - ١٨١) أو على الأقل في خلال ذلك العام (١) من عهد بطليموس الخامس ، أنشئت في هذه العبادة كاهنة (Kanephoros) لأرسينوى فيلادلفوس (٢) ، وأصبحت تذكر في الوثائق منذ ذلك الوقت (٣) •

ثالثا ، ويتسم عهد بطليموس السادس فيلوميتور (١٨٠ - ١٤٥) بأربع ظواهر هي :

١ - ظل كاهن هذه العبادة يعرف لعدة سنوات في هذا العهد ، على نحو ما كان يعرف في العهد السابق ، باسم « كاهن بطليموس سوتر وبطليموس ايفانيس يوخارستوس » • ويصعب تفسير هذه الظاهرة ولا سيما أنه مر بنا أنه برغم حداثة سن بطليموس السادس عند ارتقائه العرش فإن أمه لم تتوان في تأليهه وإشراكه في العبادة الاغريقية الرسمية العامة • ولما كنا نعرف من برديات ديموتيقية « بعضها (٤) من العام السادس من عهد بطليموس السادس (١٧٦ - ١٧٥) واحداها (٥) من العام الحادى عشر من عهد هذا الملك (١٧١ - ١٧٠) وكذلك من نقش اغريقى (٦) من عهد بطليموس السادس أيضا » أن هيبالوس حاكم منطقة طيبة كان يشغل كذلك منصب هذا الكاهن في السنوات التى ترجع اليها هذه الوثائق ، فإن هذا يدل على أنه في عبادة بطوليس ، مثل عبادة الاسكندرية ، كان من الممكن أن يتولى شخص واحد منصب الكهانة عدة مرات •

(1) Dem. P. Berlin 3114 et 3140, in Nouv. Chrest. dem., pp. 66 ff. ; Spicgeberg, Dem. P. Berlin, p. 7.

(٢) ويعترف بوشيه لكلريك بأنه لم يعرف الا كاهنتين من كاهنات ارسينوى في عبادة بطوليس، ذكر اسم اولاهما في وثيقة من العام الثالث والعشرين من عهد بطليموس الخامس ، واسم الأخرى في وثيقة من عهد بطليموس يورجتييس الثانى ، ومع ذلك يظن أن منصب هذه الكاهنة انشئ في عبادة بطوليس في عهد بطليموس الثانى (Bouché-Leclercq, III, p. ٤١).

(3) . P. Amh. II., 45 (150-145 B.C.).

(4) Dem. P. Berl. 3111 ; 3141, in Chrest. dem., pp. 134. ff. and Spiegelberg, Dem. P. Berl., p. 8 ; Dem P. Louvre, 3140 ; Nouv. Chrest. 375 ff.

(5) Dem. P., Rev. Eg., 1, p. 93.

(6) Strack, no. 94, p. 250 ; Ditt., O.G.LS. 103 ; S. B. 8876.

٢ — ظهر في الوثائق كاهن جديد يدعى « كاهن الملك بطليموس وكليوپترة الأم » (كليوپترة الالهة ايفانيس زوج بطليموس الخامس الاله ايفانيس) . وكان هذا الكاهن يذكر بعد « كاهن بطليموس سوتير والاله ايفانيس يوخارستوس » وقبل « كاهنة أرسينوى فيلادلفوس » ، وبذلك أصبح يوجد في عبادة بطوليس كاهنان وكاهنة . ونستدل على ذلك من وثائق ترجع الى العام الثالث (١) والعام السادس (٢) والعام الحادى عشر (٣) من عهد هذا الملك (١٧٨/١٧٩ ، ١٧٥/١٧٦ ، ١٧٠/١٧١) .

٣ — بين العام الحادى والعشرين (١٦٠/١٦١) والعام الثامن والعشرين (١٥٣/١٥٤) من عهد بطليموس السادس وضع نظام جديد لعبادة بطوليس (٤) ، فقد أصبح الآن لكل ملك من ملوك البطالمة كاهن سنوى خاص به . وكانت القائمة تبدأ بكاهن بطليموس الأول فكاهن الملك الحاكم (بطليموس السادس فيلوميتور) فكهنة بطليموس الثانى ثم الثالث ثم الرابع ثم الخامس ثم بطليموس يوباتور (٥) ومن الثابت أن هذا النظام قد استمر في عهد بطليموس الثامن يورجتيس الثانى (٦) . ويحتمل أنه استمر كذلك فيما بعد حتى نهاية أسرة البطالمة ، لكنه لا توجد لدينا أدلة على ذلك ، اذ أنه عندما طالت قائمة الكهنة كان الكتاب يكتبون بأن يقولوا « عندما كان يوجد كهنة وكاهنات في بطوليس بمنطقة طيبة » (٧) .

٤ — وفي هذا العهد أيضا أضيفت الى كاهنة أرسينوى فيلادلفوس ثلاث كاهنات احداها لكليوپترة الأم (كليوپترة الأولى) والثانية للملكة كليوپترة (كليوپترة الثانية) والثالثة لكليوپترة الابنة (كليوپترة الثالثة) فيما بعد) . وأول وثيقة ورد فيها ذكر كاهنة كليوپترة الأولى ترجع الى

(1) Dem. P. Cairo 30968, p. 207, and 30783, pp. 162—163.

(2) Dem. P. Berlin 3111 and 3141 = Nouv. Chrest. dem., p. 134 = Spiegelberg, Dem. P. Berlin, p. 8.

(3) Dem. P., Rev. Eg., I, p. 93.

(4) Otto, I, p. 162.

(5) S. B. 4637.

(6) Dem. P. Berlin, 3090 and 3091, in Nouv. Chrest. Dem., pp. 32 ff ; P. Grenf., I, 12 ; II, 15 ; P. Amh., II, 45.

(7) Otto, I, p. 162.

عام ١٥٤/١٥٣ ق م^(١) ، أى الى ما بعد وفاة هذه الملكة بنحو عشرين عاما وأول وثيقة ذكرت فيها كاهنة كليوپترة الثانية ترجع الى عام ١٦١/١٦٠ ق م^(٢) . واما كاهنة كليوپترة الابنة فقد ذكرت لأول مرة في وثيقتين ترجعان الى العام السادس والثلاثين من حكم بطليموس السادس (١٤٦/١٤٥ ق م)^(٣) . وكانت كاهنتا كليوپترة الثانية وابنتها تذكران ، وهما على قيد الحياة قبل كاهنة كليوپترة الأولى التى توفيت ، ثم تاتى كاهنة أرسينوى فى المؤخرة^(٤) .

رابعا ، فى عهد بطليموس الثامن يورجتيس الثانى ، أضيف كاهن جديد يدعى « كاهن العرش الذهبى للملك بطليموس الاله يورجتيس ، الملك العظيم يوخاريسستوس » . وكان هذا الكاهن يذكر بعد كاهن بطليموس سوتير وكاهن بطليموس الثامن ، أى أن ترتيبه كان الثالث . وقد ورد ذكر هذا الكاهن فى وثائق ترجع الى عام ١٣٩^(٥) وعام ١٢٦/١٢٧^(٦) وعام ١٢٣^(٧) .

ويبدو اذن مما مر بنا أن هذه العبادة كانت أكثر تعقيدا من العبادة الاغريقية الرسمية العامة التى كانت الاسكندرية مقرها ، لانه فى هذه العبادة العامة ، اذا استثنينا كاهنات الملكات كان كاهن واحد يقوم بطقوس الاسكندر الاكبر وسائر ملوك البطالمة المؤلهين ، وكان انتقال الحكم من ملك الى آخر لا يقتضى أكثر من اضافة زوجين جديدين الى سلسلة الآلهة . وأما فى العبادة التى كانت بطوليس مقرها ، فيبدو أنه منذ حوالى منتصف عهد بطليموس السادس أصبح لكل ملك كاهن خاص^(٨) . ولم يكن

(1) Lepsius, Abh. Berl., 1852, p. 496 ; Dem. P. Berl., 3097 et 3070, in Revillout. Nouv. Chrest. dem. pp. 46 ff. ; Cf. P. Grenf., I, 12 ; P. Amh., II, 45 ; p. Grenf., II, 16.

ويلاحظ أنه قد ذكر أيضا لقب هذه الملكة باعتبارها إلهة إيفانيس (زوج بطليموس الخامس إله إيفانيس)

(2) Lepsius, op. cit., p. 496 ; Dem. P. Berlin, 3090 et 3091, in Nouv. Chrest. dem., pp. 82 ff. , Spiegelberg, Dem. P. Berl., 312 ; Cf. P. Amh., II, 45.

(3) Dem. P. Biblioth. Nationale 218, in Chrest. dem., pp. 62 ff. ; Dem. P. Strassb. 21.

(4) Cf. P. Grenf., I, 24 ; II, 15 ; P. Amh., II, 45.

(5) P. Grenfell, II, 15.

(6) Stud. Pal. Pap., IV, p. 53.

(7) P. Lond., III, pp. 6-7.

(8) Bouché-Leclercq, III, pp. 62-3.

لهذه العبادة الرسمية المحلية من الأهمية ما كان للعبادة الرسمية العامة ، لأن تأريخ الوثائق بكنهه عبادة بطوليس لم يكن إجبارياً حتى في منطقة طيبة ، ولم يفكر أحد من محرري الوثائق خارج تلك المنطقة في استعمال هذا التاريخ على الرغم من أن بطوليس كانت ، اذا جاز القول ، عاصمة الاغريق في الوجه القبلى . ويحتمل أن هذه العبادة أنشئت في بطوليس لتوازن نفوذ هيئة الكهنة المصريين في طيبة ، ولايجاد مناصب فخرية تلهو بها الأرستقراطية المحلية (١) . وقد كان في الامكان الجمع بين هذه المناصب الفخرية ومناصب أخرى لها خطرها وامتيازاتها ، فقد أسلفنا أنه شغل منصب « كاهن بطلميوس سوتر و بطلميوس ايفانيس يوخارستوس » لعدة سنوات في عهد بطلميوس السادس فيلوميتور ، شخص يدعى هيبالوس (Hippalos) كان من « الأصدقاء الأول » و « ابيستراتيجوس » ، (Epistrategos) « (٢) ، أى حاكماً عاماً . وسرى أنه لم يكن على الأرجح حاكماً عاماً لمنطقة طيبة فحسب ، بل لمصر بأكملها (٣) .

وعلى تقيض ما يراه أوتو ، لم يقض الفتح الرومانى على عبادة بطلميوس سوتر في بطوليس ، اذ أن القرائن توحى بأنه كما احترام الرومان عبادة الاسكندر الأكبر بوصفه مؤسس الاسكندرية احتراموا كذلك عبادة بطلميوس الأول بوصفه مؤسس بطوليس ، فقد استمرت العبادتان قائمتين مدة طويلة في عصرهم (٤) .

عبادة البطالة عبادة غير رسمية :

ولقد كان البطالة يعبدون كذلك عبادة اغريقية غير رسمية يقيم شعائرها الناس ، أفراداً كانوا أو جماعات ، مثل الجمعيات الدينية التى سيأتى ذكرها فيما بعد (٥) ، ذلك أن بعض هذه الجمعيات كانت تتخذ الملك أو الملكة الها أو أحد الآلهة التى تتجه اليها بالعبادة ، مثل جمعية فناني ديونوسوس والالهين أدلفوى في بطوليس (٦) ، وبوجه خاص جمعيات

(1) Bouché-Leclercq, III, p. 63.

(2) Maspero-Miller, B.C.H., IX, 1885, p. 141 ; Strack, no. 94.

(3) Rostovtzeff, Soc. and Ec., p. 717 ; O.G.I.S., 103 ; P. Tebt. 89b.

(4) Scherer, B.I.F.A.O., XLI, 1942, pp. 71-8.

(5) راجع القسم التالى الخاص « بالبطالة وديانة الاغريق » .

(6) Strack, nn. 85 ; 36.

الحاميات العسكرية ، مثل جمعية الملكين (Basilistai) — وهى التى أنشأها ضباط حامية أسوان فى معبد جزيرة سيتيس (Setis) على عهد بطليموس السادس لإقامة الحفلات السنوية إجلالاً للملك بطليموس وزوجته وأولادهما (١) — وجمعية أصدقاء الملك (Philobasilistai) وهى التى أنشأها العسكريون فى طيبة وفى هرموثيس (٢) .

وكان الناس يقيمون هيكلاً أو مذبحاً للملك أو الملكة ، ومثل ذلك أن شخصاً « من ليبيا من طبقة السلالة » كان يعيش فى قروكوذيلوپوليس بمديرية أرسينوى فى عصر بطليموس الثالث ، وأوصى الى رجل رودسى بهيكل كان قد أقامه لبرنيقى وأفرديتى أرسينوى (٣) . فقد انتشرت لملكات البطالة عبادات خاصة نتجت عن تشبيههن بالهة أو بأخرى كانت فى أكثر الحالات أفروديتى أو ايزيس . وتدل وفرة القرائن على أنه لا يجوز الإقلال من شأن هذه العبادات التى كان لها كثيرون من الأتباع (٤) .

وإذا كانت أرسينوى الثانية قد حظيت بنصيب الأسد من العبادات التى وجهت الى ملكات البطالة ، فإنه كان أيضاً لكليوپترة الثالثة وكليوپترة السابعة نصيب موفور من هذه العبادات ، بل ان هاتين الملكتين تمتازان حتى على أرسينوى الثانية بأنهما ظفرتا فى حياتهما بقدر كبير من التأييد (٥) .

وكانت الحكومة تمنح المنشآت الدينية المقامة لأسرة البطالة امتيازات قد تشمل أهم ما كانت المعابد تطمع فيه ، وهو حق حماية اللاجئ إليها . فقد وصل إلينا من يوهيميريا (Euhemeria) بالفيوم نقش مشوه يبدو أنه كان من معبد أقامته إحدى الجمعيات إجلالاً للملك وآبائه . ويشير هذا النقش الى أن هذا المعبد منح حق حماية اللاجئ إليه مثل المعابد المجاورة له (٦) .

(1) Strack, nò. 95.

(2) Pap. Par., 15 ; p. Amh., II, 39.

(3) Pap. Petr., I, no. 21 ; III, no. I, Col. 2 (237 B.C.) ; Cf. Revillout, Mélanges, p. 424 ; Précis, p. 786, 1.

(4) Tondriau, E.S.A.A. 87, 1948, pp. 1-24.

(5) Tondriau, Rev. Hist. Relig., op. cit., p. 220.

(6) Fayum Towns, pp. 48-50.

ولا شك في أن عبادة البطالمة لم تكن مقصورة على مصر وحدها ، بل وجدت كذلك في ممتلكات مصر الخارجية . لكنه يبدو أن عبادة البطالمة هناك لم تكن رسمية لأنه إذا كانت الاهداءات المتعددة « للالهة فيلادلفوس » تشير الى رغبة أشخاص كثيرين في التقرب الى ملك مصر (١) ، فإننا لا نجد في الوثائق ، التي وصلت إلينا من ممتلكات مصر الخارجية ، ما يشير الى عبادة البطالمة هناك عبادة رسمية على نمط عبادتهم في مصر .

ولقد امتلكت مصر جزيرة قبرص مدة طويلة ، بل كانت قبرص أطول ممتلكات مصر بقاء تحت سيطرة البطالمة ، فلو أن البطالمة فرضوا عبادتهم في ممتلكاتهم الخارجية ، لكانت قبرص في مقدمة هذه الممتلكات ، ولوجدنا في وثائقها ما يشير الى ذلك . ونحن نعرف أن نائب الملك في قبرص كان أيضا « كبير الكهنة » هناك منذ عهد بطليموس الخامس (٢) ، لكننا لا نعرف هل هذا الحاكم ، بوصفه كبير الكهنة ، كان أيضا كاهن البطالمة المؤلهين ، لأن لقبه كان اما « كبير الكهنة » (٣) فقط ، واما « كبير كهنة آلهة قبرص » (٤) ، واما « كبير كهنة آلهة الجزيرة » (٥) ، واما كبير كهنة الجزيرة » (٦) . ويضاف الى ذلك أن منصبه كان لمدة غير محدودة ، ولم يكن يعين سنوياً ، مثل كهنة عبادة الاسكندرية أو كهنة عبادة بطوليس (٧) .

ونجد في نقش من مدينة پافوس (Paphos) بجزيرة قبرص ، من عهد بطليموس التاسع فيلوميتور سوتر ، أن أهل هذه المدينة أصدروا قراراً اجلالاً لشخص يدعى أونيسانديروس (Onesandros) بوصفه « كاهناً لمدى الحياة للملك بطليموس الاله سوتر وللهيكل الذي أسسه ، وبوصفه مسجل مدينة پافوس والمشراف على المكتبة الكبرى بالاسكندرية (٨) » . ومن المحتمل أن هذه العبادة كانت خاصة في أول الأمر ثم تحولت الى

(1) Bouché-Leclercq, III, p. 67. (2) Strack, no. 78 ; O.G.I.S., 93.

(3) Strack, nos. 117, 124, 125, 127, 161.

ومنذ حكم بطليموس الثامن كان يدعى أيضا *nauarchos* أي قائد الأسطول (Ditt. I, p. 134) في حين أنه كان يدعى في بداية الأمر قائداً (Strategos) فقط .

(4) Strack, no. 118.

(5) Strack, nos. 84, 128.

(6) Strack, no. 78.

(7) Bouché-Leclercq, III, pp. 66-7.

(8) Strack, no. 131 ; O.G.I.S., 172.

عبادة محلية في المدينة •

ويبدو أن حاميات ممتلكات مصر الخارجية اقتفت أثر حاميات الحدود المصرية ، من حيث اظهار ولائها للملوك البطالمة باتخاذهم آلهة لها ، وأن هذه العبادة كانت توجه خاصة الى الملكين الحاكمين (الملك وزوجه) ، ومثل ذلك أنه في قتيون (Kition) كان ميلانقوماس (Melankomas) الأيتولى ، قائد الحامية هناك ، « كاهن الالهين يورجتييس » في عهد بطلميوس الثامن يورجتييس الثاني (١) •

ونستخلص اذن مما مر بنا أن البطالمة كانوا موضع أربع عبادات مختلفة وهي :

١ - عبادتهم في المعابد المصرية عبادة مصرية رسمية عامة ، بوصفهم فراعنة • ولم يكن للاغريق أى دخل في هذه العبادة ، فقد كانوا يجهلون كل ما يحدث في المعابد المصرية وكل ما يكتب باللغة الهيروغليفية ، بيد أنه لا بد من أن الملوك عنوا دائما عن طريق عملائهم المصريين ، بأن يقيم لهم الكهنة المصريون من الطقوس ما يعبر بجلاء عن ولاء رعاياهم المصريين وما يتناسب مع مركزهم •

٢ - عبادتهم عبادة اغريقية رسمية عامة في مصر ، تلك العبادة التي تثبت عن الدين الرسمي الذي وضع بطلميوس الأول أساسه ، عندما جعل عبادة الاسكندر دينا رسميا في مصر ، لأنه استن بذلك سنة تأليه حكام مصر بعد مماتهم • ومنذ عهد بطلميوس الثاني أصبح ملوك وملكات البطالمة يرفعون الى مصاف الآلهة في حياتهم ويحتفظون بألوهيتهم بعد مماتهم ويقرنون مع الاسكندر في العبادة • وفي عهد بطلميوس الرابع اكتمل تطور هذه العبادة لتشمل كل ملوك وملكات البطالمة ابتداء من بطلميوس الأول وزوجه •

٣ - العبادة الرسمية المحلية التي أتبعتها المدن الاغريقية اجلالا لهم ، اما في مصر مثل بطوليس واما خارج مصر مثل جزر القوقلاذ وروودس •
٤ - العبادة الاغريقية غير الرسمية التي كان الأفراد والجماعات يقيمون شعائرها حسبما يترأى لهم •

٢ — البطالة وديانة الاغريق

الاعتراف بالديانة الاغريقية ديانة رسمية :

كان البطالة مقدونيين الا أن مثلهم مثل سائر المقدونيين كانوا اغريقاً في كل نواحي حياتهم، لأنه حتى قبل عصر الاسكندر، اذا كان للمقدونيين أى قسط من التعليم، فإن ذلك التعليم كان اغريقياً . وكذلك كانت ديانتهم اغريقية ، كما أن أسماءهم كانت الى حد كبير اغريقية ، بل أن أسرتهن المالكة كانت تزعم أنها تنحدر من سلالة الآلهة الاغريقية . وجملة القول أن البطالة كانوا اغريقاً في ثقافتهم وديانتهم . وقد زعموا هم أيضاً أنهم من سلالة الآلهة الاغريقية ، ينحدرون من ناحية الجد عن هرقل بن زيوس ومن ناحية الجدة عن ديونوسوس بن زيوس (١) . ومعنى ذلك أنه اذا لم يكن هناك باعث آخر على اظهار احترامهم للديانة الاغريقية ، والاعتراف بها ديانة رسمية في دولتهم ، الى جانب الديانة المصرية ، غير شعورهم الدينى وأصلهم السماوى الاغريقى لكان ذلك كافياً .

يبد أنه كان يوجد باعث آخر ، باعث سياسى له وزنه . فقد عرفنا كيف أن البطالة الأوائل كانوا يتطلعون الى لعب الدور الأول في عالم بحر ايجة ، وكان يعج بالاغريق ، وكيف أن أولئك البطالة كانوا في حاجة ملحة الى الاغريق لتحقيق مشروعاتهم الخارجية والداخلية . وازاء ذلك كان لزاماً على البطالة أن يظهروا أمام الاغريق قاطبة في ثوب حماة الحضارة الاغريقية ، وأن يشتوا اجلالهم لديانة الاغريق .

انشاء علاقات مع مراكز العبادة في العالم الاغريقى :

وينهض دليلاً على ذلك اهتمامهم بانشاء علاقات قوية بينهم وبين أشهر مراكز العبادة في بلاد الاغريق ، وهو ما يمكن تبينه من التراين التى كانوا يقدمونها الى المعابد الاغريقية ، ومن البعث الرسمية التى كانوا يوفدونها للاشتراك في الحفلات الدينية (٢) . وحسبنا أن نسير هنا الى علاقات البطالة الأوائل مع أكبر المعابد في بلاد الاغريق . ويبدو أن

(1) C. I. G. 5127 ; Strack. no. 8 ; Michel, 1239 ; Theocr., XVII. 23-30.

(2) Otto II, p. 265 ; Niese, Gesch. d. Gr. u. Maked. II, pp. 206 — 7 ; Kern, Inschr. von Magnesia. no. 23 ; O. G. I. S. nos. 63. 150 ; Bouché-Lecq, I, pp. 157, 240—1 ; Collignon, Sculpture Gr., II, p. 559.

هؤلاء الملوك وجهوا عناية كبيرة الى ديلوس ، حيث حرصوا جميعا على تقديم القرابين في معابدها (١) ، وحيث أنشأ فيلادلفوس في عام ٢٧٩ حفلا سنويا يدعى بطولمايا (٢) ، عرفنا أنه أبطل عندما فقد هذا الملك سيادة جزر القوقلاد في عام ٢٥٥ ، لكن فيلادلفوس أعاد هذا الحفل في عام ٢٤٩ ، بعد أن استرد ثانية سيادة هذه الجزر . وقد أهتم بطلميوس الثالث بإحياء هذا الحفل في عام ٢٣٦ (٣) .

ولم تقتصر علاقات البطالمة الأوائل على ديلوس ، إذ أنه عثر على تماثيل لبطلميوس الأول والثاني وأرسينوى الثانية في أثينا (٤) وفي أولومبيا (٥) ، وتماثيل لبطلميوس الثاني في دلفي (٦) ، وتمثال لأرسينوى الثانية في هليكون (٧) (Helicon) بيويوتيا . وتشير المصادر القديمة الى أن بطلميوس الأول قدم القرابين في طيبة بيويوتيا وفي دلفي حيث فاز في سباق العجلات (٨) ، وكذلك فازت بليستيخي (Bilistiche) حذية فيلادلفوس في سباق العجلات في أولومبيا (٩) . وقد أقام فيلادلفوس هيكلا وتماثيل لأبويه في دودونا (١٠) ، وأحيا بسخاء هيو وأرسينوى حفلا دينيا في ثسپاي (Thespieae) (١١) .

انشاء حفلات دينية اغريقية :

ونستدل كذلك على اهتمام البطالمة بالمحافظة على مظاهر العبادة الاغريقية من الحفلات الدينية ، التي أشاوها على نمط الحفلات الدينية الأولومبية أو الحفلات الاثينية الجامعة (Panathenaia) ، وكان يحج اليها السفراء والمتبارون من كافة أنحاء العالم الاغريقي (١٢) . ويعطينا ثيوقريتوس صورة حية ، لاحتفاء الاسكندرية بإقامة حفل أدونيس الذي أنشأه فيلادلفوس اجلالا لأرسينوى الثانية (١٣) . وتحدثنا الوثائق البردية عن حفل أرسينوى (١٤) ، ويبدو أنه كان حفلا

(1) Durrback, Choix d'Inscr. de Delos, pp. 25, 43 ; Bouché-Leclercq, I, pp. 240-241.

(2) Durrback, p. 25. (3) Durrback, p. 43. (4) Pausanias, I, 8, 6

(5) Pausanias IV, 17, 8 ; VI, 15, 10 ; Arch. Zeitung, 36, 1878, 174.

(6) Pausanias X, 10, 2.

(7) Pausanias, IX, 11, 1.

(8) Pausanias, X, 7, 8.

(9) Pausanias, V, 8, 11.

(10) Athenaeus, V, 203 a.

(11) Niese, II, p. 206.

(12) Niese, II, p. 108.

(13) Theocritus, Idyll XV, 110.

(14) P. Cairo — Z. non. 59000 (257 B.C.) ; 59185 (255 B.C.) ; 59217 (254 B. C.) ; P. Oxy., 2465, fr. 2, col. 1.

جليل الشأن يقام في الاسكندرية وفي مديرية أرسينوى (الفيوم). ويبدو أيضا أن هذا الحفل كان يقام كل عام في موعد قريب من الذكرى السنوية لوفاة أرسينوى الثانية ويتصل بالعبادة التي أنشئت لها. بوصفها الالهة فيلادلفوس (١) . وتتحدث المصادر كذلك عن حفل ديمتر ، ويبدو أنه كان حفلا اغريقيا عاما يحرض الاغريق على اقامته حيثما يعيشون ، اذ يبين أنه كان يقام على الأقل في الاسكندرية (٢) والفيوم (٣) . وقد ورد في بردية مشهورة (٤) ذكر ثلاث حفلات كانت تقام في الاسكندرية وتؤلف المباريات الرياضية جزءا منها . والحفل الأول لا نعرف اسمه بسبب تهلhel ذلك الجزء من الوثيقة الذي ورد فيه ، لكن المؤرخين يرجحون أنه كان اجلالا لذكرى الاسكندر المؤله بوصفه مؤسس الاسكندرية . وأما الحفل الثاني فانه حفل الباسيليا (Basileia) وقد ورد اسم هذا الحفل في نقشين ، أحدهما (٥) من أتيقا من أواخر القرن الرابع ويحتفى بفوز رجل يدعى نيقوقليس في إحدى مباريات هذا الحفل ، والآخر (٦) من ريف مصر من عام ٢٦٧/٨ ويضم أسماء الفائزين في مباريات هذا الحفل الذي أقيم يوم عيد ميلاد فيلادلفوس . واذا يففل فريزر أمر النقص الأول ، ويتخذ من النقش الثاني دليلا على أن هذا الحفل كان للاحتفال بعيد ميلاد فيلادلفوس ومن بعده بأعياد ميلاد خلفائه ، لا يستبعد أن عيد ميلاد فيلادلفوس كان يعتبر كذلك عيد ارتقائه العرش . وعندنا أنه في ضوء هذين النقتين معا ، وما ينم عنه ذات اسم الحفل ، وعدم استخدام هذا الاسم الا في مصر ، وتسمية عيد الميلاد عادة بما ينم عنه صراحة (Genethlia) ، يبدو أولا ، أن بطليموس الأول هو الذي أنشأ حفل الباسيليا بمناسبة اتخاذه لقب ملك أي أنه كان حفل عيد ارتقاء العرش ، وثانيا ، أن اقامة هذا الحفل في يوم عيد ميلاد فيلادلفوس يرجع

(1) Bilabel, Die gräko-äg. Feste, Neue Heidelberger Jahrbucher, Neue Folge, 1929, pp. 80-1 ; Fraser , I, pp. 229-30, 232.

(2) P. Cairo-Zen. I, 50928, 7 (258 B.C.) ; Callimachos, Hymn VI ; E. Cohen, Callimaque, 1922, p. 91 ; «Puisque nous savons que Callimaque a vécu dans le «quartier» de Déméter à Alexandrie au foubourg d'Eleusis il est assez naturel de rapporter l'hymne à ce moment de sa carrière et de penser que la procession alexandrine a été en effet l'occasion de son poème.» ; Cf. Bilabel, pp. 35-6.

(3) P. Cairo-Zen. 59027 = S.B. 6784 (258 B.C. ?).

(4) Papyrus Halensis, II, 262-3. (5) Köhler, Inser. Att., II, no. 1367.

(6) Tit. Calr. Ined., II, 192 n. 87 ; Fraser, I, p. 282 ; II, p. 282 n. 341.

الى احتمال توافق يوم عيد ميلاده مع يوم عيد ارتقائه العرش . ذلك أنه من الجائز أن الأب اختار عيد ميلاد الابن لإعلان إشراكه معه في الملك ، وأنه معروف أن فيلادلفوس اعتبر بداية عهده منذ تاريخ هذا الإشراك . بيد أنه لعدم وجود مثل هذا التوافق في حالة بطلميوس الثالث كان الاحتفال بيوم عيد ميلاده في ٥ من شهر ديوس والاحتفال بعيد ارتقائه العرش في ٢٥ من ذلك الشهر (١) .

وأما الحفل الثالث فهو حفل الطولمايا الذي أنشأه بطلميوس الثاني إجلالا لأبيه . وقد عثر في جزيرة نيقورجيا (Nicourgia) على نقش () يتضمن الترار الذي أصدره مجلس عصبة الجزر ردا على الدعوة التي وجهها اليها بطلميوس الثاني للاشتراك في الحفل الذي قرر اقامته في الإسكندرية على نسط الحملات الأولومبية إجلالا لذكرى أبيه . ولا شك في أن الحفل المقصود هنا هو حفل الطولمايا ، ولا في أن المراد بعبارة « على نسط الحملات الأولومبية » هو اقامة هذا الحفل كل أربعة أعوام . ولما كان قالكسينوس في سياق وصف المهرجان المشهور قد أوصى من يريد مزيدا من التفاصيل بالرجوع الى سجلات الحفلات التي تقام كل أربع سنوات (٣) ، وكان يتبين من الوصف أن هذا الحفل مثل الحفلات الأثينية الجامعة يقام بمناسبة ذكرى سنوية معينة (٤) — كانت في هذه الحالة ذكرى وفاة بطلميوس الأول — فإنا نعتقد أن المهرجان الذي وصفه قالكسينوس يتصل بحفل الطولمايا .

ولما كان حفل الطولمايا يقام كل أربع سنوات ، فانه يبدو معقولا أنه أقيم أول مرة بمناسبة مرور أربعة أعوام على وفاة بطلميوس الأول أي في عام ٢٧٩ ق.م والمرة الثانية في عام ٢٧٥ والثالثة في عام ٢٧١ الخ بإزاء سيطرة أرسينوى الثانية على بطلميوس الثاني وبلاطه وسياسته منذ زواجها منه حوالي عام ٢٧٦ وعدم ورود أية إشارة اليها في وصف المهرجان ، فإنا نستبعد أن هذا الوصف يتصل بمهرجان أقيم بعد زواجها

(١) G.I.S., 56, ll. 4 ff

(٢) I.C.H., XVII, 1893, pp. 205 ff. ; Dekmarré, Rev. Phil., XX, 1896, pp. 103—115 ; Michel, Rec. Ins. gr., no. 273 : Syll. 310.

(3) Athen., V. 197 d.

(4) Athen., V. 125 b.

من بطليموس الثاني • ولذلك نعتقد أن هذا المهرجان الذي وصفه
قالسينوس كان بمناسبة إقامة حفل البطولمايا
لأول مرة أي في عام ٢٧٩ • ويؤكد ذلك أن بطليموس الثاني كان قد خرج
عندئذ مظفرا من حرب قاريا أو حرب دمشق ، ومن ثم فإن الظروف كانت
مواتية لإقامة مهرجان فخم يستعرض فيه قواته وثروته أمام شعبه وبعوث
الدول الأجنبية (١) •

وقد بدأ قالسينوس وصفه الزائغ ، الذي حفظه لنا أثينايسوس
(Athenaeus) (٢) ، بوصف قاعة الولائم ، وكانت على شكل
سرادق مستطيل ، شيدت بعض أعمدته على طراز مصري في شكل النخيل •
ولم يدخر جهد ولا مال في تجميل هذه القاعة وتزيينها ، فقد علقت حولها
ستائر مزركشة وجلود حيوانات مفتوسة ، وصفت على جانبيها مائة أريكة
موشاة بالذهب ، وفرشت أرضها بالطنافس الفارسية ، وثلثت بالورود
والأزهار ، وزين المكان بأبداع ما أخرجه البرزون من المثاليين والمصورين ،
وأجمل ما ابتكره أمهر الصناع من الملابس المزركشة بالذهب والدروع
الموشاة بالذهب والفضة ، ووضعت في مكان بارز من القاعة أريكة عرضت
عليها آنية كثيرة من الذهب ومرصعة بالأحجار الكريمة (٣) •

ويحدثنا قالسينوس بأن المهرجان أقيم في مضمار السباق ودام من
الصباح حتى الليل ، ومن ثم فانه كان يتقدمه ذلك القسم من المهرجان
الذي يمثل نجم الصباح ، ويأتي في المؤخرة ما يمثل نجم المساء • وقد تبع
نجم الصباح القسم الخاص ببطليموس سوتر وزوجه ، ثم تلت ذلك
أقسام أخرى ، خصص كل منها لأحد الآلهة ، وكان أحدهما للاله
ديونوسوس ، وآخر للاسكندر الأكبر وسوتر المؤلهين ، وآخر للاله زيوس
وغیره من الآلهة • وكان يصور كل قسم جبهة من التماثيل والأشخاص ،
تحملهم عربات يتقدمها ويسير خلفها أعداد من النساء والرجال والأولاد ،
يمثل بعضهم مناظر من القصص الدينية الاغريقية ، ويرتدى بعضهم الآخر

(1) Cf. Bouché — Lecl. I, pp. 156 ff. ; Rostovtzeff, pp. 407-9 ; Plau-
mann, Gr. Pap. Sammlung Gradenwitz, p. 29 ; Tordrian, Aegyptus, XXXIII,
1953, pp. 125-50 ; Bilabel, op. cit., pp. 22-3 ; Fraser, I, pp. 191, 192, 225, 298,
221-2.

(2) Athen., V, 197 c-203 c.

(3) Athen., V, 196-197 c.

(١ - مصر البطالة - ج ٢)

أبهى الثياب، ويحملون أكاليل الورد أو آنية من الذهب أو الفضة أو
البخور والعطور . وقد عرضت في المهرجان أنواع كثيرة من الحيوان
والطيور النادرة ، واشترك فيه ٢٣٢٠٠ فارس و ٥٧٦٠٠ راجل كاملى
العدة . ولعل القسم الذى يمثل عودة دبونوسوس مظفرا من الهند كان
أروع ما فى المهرجان . ولا يتسع المجال هنا لاعطاء تفاصيل هذا المهرجان
الفريد ، الذى كلف الملك ما يوازي أكثر من نصف مليون جنيه مصرى ،
لكنه يكفينا أن نذكر أن الروح الذى كان يسوده كان اغريقيا بحتا ،
يغلب عليه طابع حفلات ديونوسوس (١) .

اشادة شعراء القصر بالديانة الاغريقية :

ويؤيد ما نذهب اليه من احترام البطالة للديانة الاغريقية اشادة شعراء
القصر فى عهد فيلادلفوس مثل ثيوقريتوس وقاليماخوس بهذه الديانة ،
اذ أنه من العسير أن تصور اقدام شعراء القصر على أن ينهجوا هذا
النهج ، لو لم يكن ولى نعمتهم الملك البطلمى قد أثبت اجلاله للديانة
الاغريقية ، وعنى باظهار هذا الاجلال أمام الاغريق فى مصر وخارج
مصر (٢) . وقد أثبت فيلادلفوس اجلاله لآلهة الاغريق فى صورة
أخرى ، اذ أن المذهبن اللذين أنشأهما لعبادة زوجه أرسينوى الثانية
ولعبادة حظيته يليستيخي شبا هاتين السيدتين بالآلهة الاغريقية
أفروديتى (٣) . ويعزى الى هذا الملك أو الى زوجته أرسينوى الثانية
ادخال عبادة آلهة جزيرة ساموتراقيا الى مصر . وقد وجدت فى هذه
الجزيرة بقايا عظيمة للمعبد الذى أقامته أرسينوى لآلهتها (٤) . ولعل
اهتمام أرسينوى بآلهة ساموتراقيا يرجع الى أنها وجدت مأوى فى تلك
الجزيرة فى خلال التوائب التى حلت بها ولا سيما بعد مقتل ابنها .
الاهتمام بعبادة ديونوسوس :

ونجد دليلا آخر على شدة تمسك البطالة بالديانة الاغريقية فى نص
أدوليس (٥) ، الذى مر بنا ذكره ، ففى هذا النص الذى لم يشترك
الكهنة المصريون فى صياغة عباراته وأقيم فى مكان لم يكن البطالة

(١) Mahaffy, History, pp. 70-71 ; Fraser, I., pp. 194, 202, 207.

(٢) Otto, II, p. 266 ; Wilcken, Grundzüge, I. p. 96.

(٣) Plut., Amator., 9 ; Otto, II, p. 266 ; Tondriau, Rev. hist. relig.,
cit., p. 218.

(٤) Mahaffy, Empire, n. 136.

(٥) C.I.G., III, 5157 ; O.G.L.S. 54.

مضطرون فيه الى مراعاة الكهنة المصريين ، لا يبدو لنا بطلميوس الثالث بوصفه ابن رع ، على نحو ما تحدث نصوص الكهنة عن ملوك مصر ، بل في ثوب بطل اغريقى من سلالة هرقل ديوونوسوس . وبما أنه من المحتمل أن هذا النص لا يرجع الى تاريخ أقدم من عهد فيلوباتور (١) ، فإنه لا يبعد أن هذا الملك كان أول من ادعى بأن أسرة البطالة تنحدر من ديوونوسوس ، لكن فيلوباتور لم يكن أول البطالة الذين أظهروا اهتمامهم بهذا الاله ، فقد رأينا كيف أن القسم الخاص بديونوسوس كان أروع أقسام المهرجان الذى أقامه فيلادلفوس . هذا الى أن بطلميوس الثالث كان يصور على نقوده محلى بسميزات هذا الاله . وعلى كل حال فإن ديوونوسوس أصبح الاله الحارس للبطالة منذ عهد بطلميوس الرابع فيلوباتور ، وهو الذى وجه عناية كبيرة الى عبادة هذا الاله ، وأراد أن يجعل منه كير آلهة الدولة (٢) ، بمساواته بأعظم الآلهة ، بما فى ذلك اله اليهود ، غير أننا نرى أنه أخفق مع اليهود فاضطهدهم ولكن دون طائل . ولاهتمام فيلوباتور بعبادة الاله الاغريقى ديوونوسوس دلالة كبيرة ، ذلك أن القرائن تشير منذ عهد هذا الملك الى زيادة عناية البطالة بالتقرب الى المصريين وبخاصة عن طريق الديانة الى حد أن كثيرين من المؤرخين يعتقدون أن فيلوباتور كان أول من توج من البطالة على نهج الفراعنة القدماء . وأزاء ذلك لا يبعد أن فيلوباتور ، وقد ظهر فى ثوب فرعون مصرى ، أراد أن يثبت للاغريق أن ذلك لم ينسأ أصله الاغريقى أو يشغله عن عبادة الآلهة الاغريقية . وربما كانت وراء سياسة فيلوباتور الدينية ، التى رمت الى ارضاء المصريين والاغريق على السواء ، حكمة وزيره سوسيبيوس وكان سياسيا حاذقا . وعندما شيد هذا الملك مركبا ضخما تباهى القصور فى عظمتها لم يحرص على أن يكون طراز البناء بوجه عام اغريقيا فحسب (٣) ، بل حرص كذلك على أن تحوى هيكليها أحداها لديوونوسوس والآخر لأفروديتى (٤) . ومنما تجدر ملاحظته أن بطلميوس

(1) Cf. Bouché-Leclercq, I, p. 262, fn. 1 ; Cf. Otto, II, 256, an. 2 ; Athenaeus V, 201 d ; Struck, nos. 35, 36.

(2) Cf. S. B. 7266.

(3) Noshy, Arts, p. 56 ; Athenaeus, V, 204 — 205 c ; Revue Etudes anciennes, 1915, I, p. 33 ; IV, p. 213.

(4) Mahaffy, Empire, p. 275.

الرابع وزوجه أرسينوى الثالثة صورا على النقود التى سكّت فى عهدهما على شكل الالهين الاغريقين أبولو وأرتميس (Artemis) (١) •

وعندما أنشئت الاسكندرية قسم سكانها الاغريق ، كما كانت الحال فى المدن الاغريقية ، الى قبائل وأحياء • وقد وصلت اليها بعض أسماء القبائل والأحياء ، وهى تشير بجلاء الى اجلال البطالمة للالهة الاغريقية • ونحن لا نعرف الا اسم ثلاث قبائل من قبائل الاسكندرية فى عهد البطالمة وكانت اجدى هذه القبائل تدعى ديونوسياس (Dionysias) نسبة الى الاله ديونوسوس (٢) ، وقبيلة أخرى تدعى بطوليس (٣) وقبيلة ثالثة تدعى برنيقي (٤) ، نسبة الى بطلميوس الاول وزوجة برنيقي فيما يبدو • وأما الأحياء فنعرف الكثير من أسمائها ، وهى عادة مشتقة من أسماء أو صفات اله أو بطل اغريقى ، كما سنرى عند الكلام عن مدينة الاسكندرية •

الاغريق يحضرون معهم آلهتهم ومذابهم :

وعندما أسس الاغريق مدينة تقراطيس قبل الفتح المقدونى ، أحضروا معهم آلهتهم ومذابهم الاغريقية ، وشيدوا هناك عددا من المعابد الاغريقية • ذلك أنه عندما كان يتوافر عدد كاف من الاغريق الوافدين من مدينة بعينها ، كانوا يشيدون معبدا للاله الخاص بمدينتهم ، ولذلك فإن أهل ساموس شيدوا معبدا لهيرا وأهل ميلتوس أقاموا معبدا لأبولو وأهل ايجينا بنوا معبدا لزيوس • وإذا كان الأفراد القادمون من مدينة ما قليلى العدد أو رقيقى الحال بحيث لا يمكنهم الاتفاق على معبد خاص لمعبودهم ، فانهم كانوا يتعبدون الى آلهتهم الخاص فى أحد المعابد الاغريقية الموجودة ، ويقدمون هناك القرابين لآلهتهم الحامى (٥) •

(1) Noshy Arts, p. 125 ; Svoronos, III, pl. XXXIV, 20—23 ; IV, p. 212.

(2) Müller Fragmenta Graec. Historicorum (Paris, 1885), III, p. 164, Frag. 21.

(3) Westerman, Vit. Script. Graec. Min., p. 50.

(4) P. Tebt., 879.

(5) Milne 'n Hastings' Encyclop., p. 375.

وعند وفود الاغريق على مصر بعد الفتح المقدوني ، أحضروا معهم آلهتهم ومذاهبهم الدينية (١) . ولما كان الاغريق يتزلون اما في المدن الاغريقية الثلاث : الاسكندرية وتقرطيس وبطوليس ، واما في أنحاء مصر الأخرى ، حيث كانوا عادة يكونون جاليات خاصة بهم ، فانه كان طبيعيا أن يستمر الاغريق في عبادة آلهتهم وإقامة شعائر مذاهبهم . كما كان طبيعيا أن تكون المدن الاغريقية أهم مراكز العبادة الاغريقية . بيد أنه يأخذنا العجب حقا من أن أعمال الحفر والتنقيب عن الآثار لم تكشف حتى الآن في وادي النيل كله الا عن معبد اغريقى واحد في الأشمونين ، وهو معبد دورى الطراز من عهد بطلميوس الثالث (٢) . غير أن ذكر المعابد الاغريقية يتردد كثيرا في المصادر القديمة (٣) ، ويستخلص منها أن هذه المعابد لم توجد في المدن الاغريقية فحسب بل خارجها أيضا ، إذ أن هذه المصادر تذكر معابد زيوس (٤) وأسقليوس (٥) ودمتر وهرقل وپان (٦) وقرونوس (٧) في الاسكندرية ، ومعابد أبولو وزيوس وهفايستوس في منف ، ومعبد زيوس في النقوصية (٨) ، وقرقيوسيريس (٩) ومعابد زيوس (١٠) ، وديونوسوس (١١) وأسقليوس (١٢) في بطوليس ، ومعابد زيوس اليوسينيوس (Elensinios) (١٣) ودمتر وقورا وديوسقورس (١٤) وپان وتوخى في قرووديلوبوليس ، ومعبد دمتري في قارائيس (١٥) ومعبد اغريقى في لوقوبوليس (١٦) .

ويبدو اذن أنه في عصر البطالة كلما كان يعيش سويا عدد كاف من الاغريق ، كانوا يفعلون ما فعله اغريق تقرطيس من قبل ، أى أنهم

(1) Bell. Cults and Creeds, p. 5 ; Brady, The Reception of Eg. Cults by Gra. from 330—30 B.C., Un. Miss. Stud. X, 1935, p. 1.

(2) Wace, J. H.S., LXV, 1945, p. 109.

(3) Cf. C.A.H., VII, p. 150.

(4) Otto, I, pp. 137 fn. 1, 278, 299.

(5) Otto, II, p. 321.

(6) Niese, p. 107.

(7) Otto, II, p. 17.

(8) Otto, I, p. 399. (9) Otto, I, p. 2, fn. 2. (10) Otto, I, p. 137, fn. 1.

(11) Plaumann, Ptolemais in Oberägypten, pp. 54 ff.

(12) Otto, I, p. 395. (13) Otto, I, p. 2, fn. 2.

(14) Otto, I, 135; II, pp. 330, 346.

(15) Wilcken, Zeitsch. f. Erkunde, XX, 85 ; Otto, I, p. 2 fn. 2.

(16) Otto I, pp. 135, 257.

كانوا يشيدون معبدا أو هيكلًا صغيرًا لأحد الآلهة التي اعتادوا عبادتها في بلادهم الأصلية (١) ، مثل زيوس أو أبولو أو ديونوسوس أو هيرا أو أفروديتي أو ديمتر . وفيما يخص عبادة أكبر الآلهة والآلهات الاغريقية في مصر لوحظ أن الأدلة على عبادة زيوس وأبولو وبسوجه خاص ديونوسوس وفيرة ، وأن الأدلة الخاصة بعبادة هيرا وأفروديتي وأرتميس قليلة ، وأن ديمتر تتفرد بين سائر الآلهات بوفرة الأدلة على عبادتها (٢) . وقد وجدت مذابح (Bomoi) كثيرة عند بيوت القيوم ، من القرن الثالث قبل الميلاد (٣) ، فقد درج الاغريق منذ عهد بعيد على استخدام مذابح خاصة كانوا يقيمونها بجوار بيوتهم (٤) .

ولا يوجد دليل على أن البطالة ناهضوا أي مذهب من مذاهب الاغريق ، بل انهم على العكس شجعوا المذاهب الاغريقية المختلفة ، ولم يشمل تشجيعهم المذاهب الرئيسية في بلاد الاغريق الأصلية فحسب ، بل شمل كذلك مذاهب الآلهة الاغريقية المعروفة بين اغريق آسيا ، مثل الإله الفينيقي أدونيس والالهين الفريجييين أجديستيس (Agdistis) وپريابوس (Priapos) (٥) . ويرى بعض المؤرخين أن عبادة اغريق مصر الحقيقية في عهد البطالة كانت ، الى حد ، عبادة آلهة مدنهم التي أتوا منها ، وإلى حد أكبر ، عبادة المذاهب ذات الأنرار التي كانت معروفة في بلاد الاغريق وبين اغريق آسيا ، وانتشرت اذ ذاك في كل أنحاء العالم الاغريقي ، مثل مذهب ديمتر ومذهب ديونوسوس زاجريونس (Zagreos) ومذهب أدونيس (٦) .

وتشير القرائن الى أن اغريق مصر سواء أكانوا يقيمون في مدنها الاغريقية : الاسكندرية (٧) ، وتقرطيس ، وبطوليس ، أم في القيوم أم في أقصى الجنوب في الفنتين ، قد استمسكوا بعبادة الآلهة الاغريقية : زيوس أو أبولو أو ديونوسوس أو ديمتر أو غيرها (٨) . وقد نشر منذ

(1) Bevan, p. 89; Cf. Brady, pp. 11, 15 et passim.

(2) Fraser and Rumpf, J.E.A. 38, 1952, p. 70.

(3) P. Petr., II, 12; Otto, I, p. 169; II, p. 321.

(4) Plato, Leg., I, 910 b.

(5) Otto, I, p. 137; II, p. 276. (6) C.A.H., VII, p. 145.

(7) Fraser, I, pp. 189 ff.

(8) Edgar, Bull. Soc. Arch. Alex., xix, p. 115; Brady, op. cit., pp. 16, 34, 37, 39.

عهد قريب نقش من عهد بطليموس الخامس يسجل اهداء معبد وسياج مقدس وتماثيل للاله بوسايدون هيبوس . ولهذا الاهداء دلالة كبيرة فهو يدل على أنه في أوائل القرن الثاني قبل الميلاد كان اغريق مصر لا يزالون يستسكون بمذاهبهم الاغريقية الخالصة (١) ، كما يدل على أنه من المجازفة أن نستخلص من صمت مصادرنا عن بعض الآلهة أن هذا الاله أو ذاك قد فقد مكاته ، إذ أنه حتى نشر هذا النقش لم يكن قد ورد أى ذكر للاله بوسايدون في النقوش البطلمية ، ولم يذكر فى باقى المصادر البطلمية الا لما (٢) .

واذا كان أوتو يرجح أن المدن الاغريقية هى التى كانت تتولى الاشراف على كافة شئون العبادة ، كل منها فى نطاقها (٣) ، فالتا فرجح أيضا أن ذلك كان من اختصاص الجاليات الاغريقية خارج تلك المدن . وتوجد كذلك قرائن على مساهمة الأفراد فى المنشآت الدينية ، كشييد معبد (٤) أو اصلاحه وزخرفته (٥) . وعلى الرغم من افتقارنا الى الأدلة التى ثبت الى أى حد أسهم البطالة فى المنشآت الدينية الاغريقية ، فلاحظك عندنا فى أنه كان للبطالة الأوائل على الأقل قسط كبير فى ذلك ، قمشا مع سياستهم التى أشرنا اليها آتفا ، لكننا نرجح أن منشآتهم للآلهة الاغريقية لم تكن بالكثرة التى قد تبادر الى الذهن . ويجب ألا يتخذ ذلك قرينة على اهل البطالة شئون العبادة الاغريقية ، وان كان يمكن اتخاذه دليلا على أن رائد البطالة فى سياستهم الدينية كان قبل كل شىء دعم أركان دولتهم ؛ لأن انصراف البطالة عن الاهتمام بكثرة المنشآت الدينية الاغريقية يرجع فى نظرتنا الى اهتمامهم بعبادتين أخريين وهما :

(1) Fraser and Rumpf, J.E.A. 38, 1952, pp. 65—74.

(٢) ويحدثنا نقش آخر (Breccia B. S. A. A. 1932, p. 122 = S. B. 6064) عن الاهداء المقدم من الجالية البووتية فى جزويس (سخا بالدلتا) الى « زيوس باسيلوس والآلهة الأخرى القومية (Patrioi) » . وهذا النقش بليغ فى دلالة على أنه حتى خارج مدن مصر الاغريقية كان الاغريق ، على اختلاف المدن التى وفدوا منها ، يحتفظون بآلهة مدنهم التى درجوا على عبادتها .

(3) Otto, I, p. 399.

(4) P. Petr., I, no. 21 ; III, no. 1, col. 2, (237 B.C.).

(5) Otto, I, p. 399.

عبادة البطالة أنفسهم ، وعبادة سرايس ، هاتان العبادتان اللتان انشأهما
الطالة لتحقيق أغراضهم السياسية .

تشبيه الآلهة المصرية بالآلهة الاغريقية :

واذا كان بعض الباحثين يرى أننا لا نجد في الوثائق المعابد (١) ،
والآلهة الاغريقية (٢) ، بكثرة وافية ، فلعل ذلك يرجع الى حقيقة هامة
تلخص في أن الاغريق منذ عهد هرودوتوس درجوا على تشبيه الآلهة
المصرية بالآلهة الاغريقية حتى أصبح من الميسر ، في ضوء معلوماتنا
الحالية ، أن نجزم في حالات كثيرة هل المقصود اله اغريقى ومعبد اغريقى
أم اله مصرى ومعبد مصرى . بيد أنه اذا ورد ذكر اله اغريقى في احدى
المدن الاغريقية ، فانه يمكننا بوجه عام اعتبار ذلك الاله اغريقيا . غير أنه
حتى في هذه الحالة يجب أن نكون حذرين في حكمنا ، فقد ورد مثلاً
في الوثائق ذكر معبد للاله هفايستوس في الاسكندرية ، ومع ذلك فانه
يوجد من القرائن ما يثبت أنه كان معبداً مصرياً للاله فتاح (٣) . وأما
خارج المدن الاغريقية ، فانا نستخلص من أمثلة عديدة أن وزود اسم
اله اغريقى لا يستبع دائماً أن الاله المقصود اغريقى ، فمثلاً وجد نقش
اغريقى على تمثال الهة نصه « تمثال أثينا من سايس » في حين أن التمثال
يمثل الآلهة المصرية نيت (٤) . وما يجدر ملاحظته يد انا برونزى ، من
أوائل العصر الهلينيسى ، بهى تزييناً الهة متشعبة بملابس اغريقية ولها
رأس حيوان ، لكنه يمكن تغطية وجهها بقناع اغريقى يسهل تحريكه
فلا يمكن رؤية رأس الحيوان الا ينزع القناع (٥) . ونجد كذلك أن
فتاح اله منف قد ذكر في قرار حجر رشيد أحياناً باسمه المصرى ، وأحياناً
أخرى باسم هفايستوس . ويجب أن نذكر أن المقصود بالآلهة الاغريقية
زيوس وهليوس وهرميس التى ورد ذكرها في هذا القرار هو مرادفاتهما
المصرية ، فقد وردت في النصين الديئوتيقى والهيروغليفى لهذا القرار
الأسماء المصرية لهذه الآلهة . وقد وصف كهنة في وثائق بردية مختلفة.

(1) Wilcken, Grunzüge, I, p. 96.

(2) Jouffet, Mac. Imp., p. 338 ; Fraser and Rumpf, op. cit., pp. 69 ff.

(3) Otto, I, p. 7.

(4) Rev. Arch, 3 e Serie, XXXVII, 1901, p. 315

(5) Von Bissing, Funde in Agypten, Arch. Anz., 1901, pp. 57 ff.

بأنهم كهنة آلهة اغريقية ، مثل زيوس وهفايستوس وهرميس وأفروديتى فى حين أن أسماء هؤلاء الكهنة ومراتبهم الكهنوتية لا تدع شكاً فى أنهم كانوا كهنة مصريين لآلهة مصرية (١) .

وعلى كل حال فإنه يبدو لنا أنه تشبيه الآلهة الاغريقية بالآلهة المصرية لم يكن الا تشبيهاً سطحياً لم ينفذ الى أعماق عواطف الاغريق الدينية بحيث تحتل الآلهة المصرية مكان الآلهة الاغريقية عندهم ، وآية ذلك أن الاسكندر الأكبر (٢) والبطالة شيدوا معابد مختلفة لكل من آلهة الاغريق وآلهة المصريين .

وفى نص اغريقى (٣) من العصر الرومانى ، وصف أبولو بأنه قرين اله مصرى فى معبده (Synnaos Theos) ، وفى نص آخر (٤) قرن أبولو مع الاله المصرى التمساح سوخوس ، وفى نصوص أخرى (٥) قرنت أفروديتى مع الاله المصرى التمساح سوخوس .

ويرى أوتو أنه لما كنا لم نجد بعد دليلاً على امتزاج الدياتين الاغريقية والمصرية ، فإنه لا يجوز الاستنتاج أنه كان يعبد فى معبد واحد الهان أحدهما مصرى والآخر اغريقى ، وأن المقصود بأبولو فى هذين النصين هو الاله المصرى حر - ور (حارويريس) وكذلك المقصود بأفروديتى فى هذه النصوص هو الآلهة المصرية حتحور . غير أنه ليس معنى ذلك أنه كلما ذكر سوريا اله مصرى واله اغريقى ، يتعين أن نجد دائماً وراء اسم الأخير اله مصرى ، فمثلاً عندما ذكر سوريا فى نص جنازى اسم الالهين أوزيريس وهرميس ، يبدو جلياً أن الشخص المتوفى أراد أن يضمن معونة اله العالم الآخر عند المصريين ودليل الموتى عند الاغريق (٦) .

ضياع المعابد الاغريقية :

ولقد عرفنا أن المعابد المصرية كانت تملك ضياعاً واسعة ، ولا بد من أنه كانت للمعابد الاغريقية أيضاً ضياع (٧) ، لأن الملك كان صاحب أرض

(1) Otto, I, p. 7.

(2) Keissling, Chron. Eg., 48, 1949, p. 319.

(3) C.I.G. 4839.

(4) E.C.H., XX, 1896, p. 169.

(5) P. Grenf., I, 25 ; 27 ; 44 ; II, 33 ; 35.

(6) C.I.G. 4708; Otto, I, p. 8.

(7) Otto, I, p. 278.

مصر جميعا ، واذا كان قد منح المعابد المصرية ضياعا ، فلا بد من أن منحه قد شملت المعابد الاغريقية أيضا . غير أنه ليس معنى ذلك أن ممتلكات المعابد الاغريقية بلغت من الاتساع ما بلغت ممتلكات المعابد المصرية ، فقد كانت ترجع الى أقدم عصور التاريخ وازداد اتساعها بمضى الزمن . واذا كانت الأدلة التي وصلت الينا حتى الآن عن ممتلكات المعابد الاغريقية قليلة ، فانها على كل حال تشير الى أن هذه المعابد لم تقتصر الى ممتلكات ، إذ أن وثيقة بردية من القرن الثاني قبل الميلاد تبثنا بأن معبد زيوس في أرسينوى بالقيوم كان يملك ضيعة (١) . وتحدثنا وثيقة أخرى عن ممتلكات معبد دمتر وقورا ومعبد ديوسقوري في قرووديلوبوليس (٢) . ولهذه الوثيقة أهمية خاصة ، لأنها نستقى منها أن الدولة كانت تدير أراضى المعابد الاغريقية مثل ما كانت تدير أراضى المعابد المصرية (٣) . وقد ورد في أحد النصوص (٤) ذكر أرض لمعبد زيوس بجهة الاسكندرية لكنه يظن أنه لم يقصد بذلك أرض زراعية بل حرم هذين المعبدتين . ويشك أيضا فيما إذا كانت ممتلكات معبد ليتو باقليم پاثوريس (٥) ملكا لمعبد اغريقى ، ولم تكن ملكا لمعبد مصرى (٦) .

الكهنة الاغريق :

ولم يكن الكهنة في بلاد الاغريق يؤمنون هيئة أو هيئات كهنوتية تنقسم الى طبقات متباينة في المرتبة ، مثل ما كانت عليه حال الكهنة المصريين . ومرد ذلك الى أن إقامة شعائر الطقوس الدينية لم تكن وفقا على الكهنة ، فقد كان يشاركون فيها على السواء أفراد من سائر الناس مثل رب الأسرة أو العشيرة والحكام باعتبار ذلك جزءا رسميا من مهام مناصبهم . ولا يوجد في مصادرتنا ما يمكن الاستدلال منه على أن نظام الكهنة الاغريق كان يختلف في مصر عنه في بلاد الاغريق . ومن المرجح أن عدم وجود الأدلة على ذلك لا يرجع الى الصدفة بل الى الشبه بين

(1) P. Teb., I, 86, 52.

(2) P. Peter., III, 97.

(3) Otto, II, p. 346.

(4) Strack, no. 43.

(5) P. Grenf., II, 15, Col. 2, 3.

(6) Otto I, p. 279.

نظام الكهنة الاغريق في مصر وفي بلادهم الاصلية ، اذ أنه لم يوجد عادة في كل معبد من معابد مصر الاغريقية سوى كاهن واحد ، وعلى كل حال فانه لم توجد في المعابد الاغريقية تلك الاعداد الكبيرة من الكهنة التي نجدها في المعابد المصرية . ويبدو أن مهمة الكاهن الاغريقى كانت عادة رعاية شئون هيكله واقامة شعائر العبادة فيه (١) .

واذا كانت الوثائق تتحدث عن كهنة (Hicreis) المعبد الواحد (٢) فربما كان سبب ذلك اطلاق هذه الكلمة بوجه عام لا على الكهنة الحقيقيين فحسب بل أيضا على الموظفين الذين كان لهم طابع دينى ويسهمون في نشاط الكهنة ، وكان لهم نظراء في بلاد الاغريق ، نعرف أنهم كانوا يقومون بدور هام في الشئون الدينية . وقد عرفنا عددا من هؤلاء في مصر ، مثل الهيروبويوى (Hieropoioi) في الفيوم (٣) ولوقوبوليس (٤) وبطوليس (٥) ونقراطيس (٦) ، والهيرثوتاي (Hierothytai) في الفيوم (٧) وفي الاسكندرية (٨) والهيرقروكس (Hierokryx) (٩) والتموخوى (Timouchoi) (١٠) في نقراطيس . وعلى الرغم من أن معلوماتنا بسيرة عن مهام هؤلاء الموظفين وتنظيمهم وعلاقاتهم بكهنة المعابد ، فاننا نعرف عن يقين أن الهيروبويوى والهيرثوتاي كانوا يقومون في مصر بتقديم القرابين ، وأن الهيروثوتاي كانوا هيئة يعقد المواطنون زواجهم أمامها ، وأن التيموخوى والهيرقروكس في نقراطيس كانوا يشتركون في الحفلات الدينية التي تقيمها مدينتهم . أما نصيب الجومنازبارخوى (Gynasiachoi) والاكسيجيتاي (Exegetai) والكوسميتاي (Kosmetai) في الشئون الدينية ، فلا يمكننا الجزم به ، وإن كان من المحتمل أنهم كانوا يشرفون

(1) Otto, I, pp. 133—134.

(2) B. G. U., 471, 12.

(3) P. Petr., II, 11, n, S, 2.

(4) C. I. G., II, 4707.

(5) C.I. G., 5012; Strack, Inschriften aus Ptol. Zeit, Archiv, I, p. 209; Rev. Arch., 3 e Ser., XXXVII, 1901, p. 307.

(6) Athenaeus, IV, 149 ff.

(7) P. Fay., 22, 8

(8) Wolf, Written and unwritten Marriage, pp. 38—9.

(9) Athenaeus, IV, 149.

(10) P. Par, 60 bis 16; Cf. Athenaeus, IV, 149 d ff.

على الطقوس الدينية في مدنتهم (١) .

ومستبعد أوتو وجود رئيس أو كبير للكهنة في كل معبد اغريقى في مصر ، بالرغم من أن ورود هذا اللقب (archiereis) أحيانا في مصادرها قد يبعث على هذا الرأى . وينى هذا العالم رأيه على أن هذا النظام غريب عن الاغريق حتى عهد الاسكندر ، وأنه لم يوجد في العصر الهلينيسى الا في حالات نادرة ، ولذلك فهو يرى أن لقب كبير الكهنة الذى نجده أحيانا في مصادرها عن مصر لا يدل على أن حامله كان رئيس كهنة آخرين ، بل على أنه كان لقباً مزيماً فقط . ومن ثم فإن أوتو يرى أن الممثلين الرسميين للمذاهب الاغريقية في مصر كانوا كنظائرهم في بلاد الاغريق لا يحملون الا لقب كاهن ، غير أنه من الجائز أنهم كانوا يحملون الى جانب ذلك أيضا أحد الألقاب الكهنوتية الاغريقية الخاصة التى كانت مستعملة . وينبه أوتو الى أن كبار الكهنة الذين ورد ذكرهم في مصادرها يرجعون الى عصر الرومان ، فيما عدا كبير كهنة ليتوبوليس فهو من العصر البطلمى ، والى أنه لا يجوز اعتبار ذلك دليلاً على تطور نظام الكهنة الاغريق في مصر (٢) .

حقا اننا لا نعرف مركز الموظفين الدينيين في كل معبد بالنسبة الى كاهن المعبد ، لكنهم اذا كانوا يساعدونه في أداء أعماله ، ففي هذا دلالة على أنه كان أرفع منهم مقاماً . وتبعاً لذلك اذا كانت مصادرها تحدثنا عن كبار كهنة المعابد ، فإنه لا يستبعد أن كاهن كل معبد كان يعتبر رئيس أولئك الموظفين الذين كانوا يعاونونه في مهامه . ويبدو أن هذا الرأى لا يبعد عن الحقيقة ، فهو لا يتعارض مع رأى أوتو لكنه في الوقت نفسه يفسر ما ورد في مصادرها تفسيراً أدنى الى التصديق . ومهما يكن من أمر ذلك ، فإنه ليس لدينا ما يشير على الاطلاق الى أنه كان يوجد في عصر البطلمة رئيس عام لكهنة مختلف المعابد الاغريقية في مصر .

(1) Otto, I, pp. 164—165.

(2) . Otto, I, pp. 185 — 37.

الجمعيات الاغريقية :

وقد تكشف تدهور النظم السياسية في العالم الاغريقى في خلال العصر الهلينيسى ، وشعور الناس بالحاجة الى أن يعيشوا في جماعات عاملة توفر لهم لونا من الحياة الدستورية كالمناقشات والانتخابات ، عن تأليف جمعيات متعددة في كافة أنحاء العالم الاغريقى (١) . وقد وجد اغريق المهجر في هذه الجمعيات خير ملجأ يلوذون به لسد ما يستشعرونه من نقص في حياتهم العامة (٢) . ويرى بوشيه لكلك أن كل جمعية كانت تقوم حول أحد المذاهب الدينية تستخدمه ذريعة لوجودها وعقد اجتماعاتها (٣) . لكن أوتو يرى أن هذه الجمعيات كانت نوعين : أحدهما دينى بحت والآخر دنيوى ، غير أن نشاط هذا النوع الاخير كان يمتد الى الناحية الدينية أيضا (٤) . وتشير القرائن الى وجود هذين النوعين في مصر البطلمية ، غير أن الأمثلة التى وصلت الينا من النوع الاول قليلة (٥) : أحداها (٦) في تقراطيس (Synodos Sambatike) ، وأخرى (٧) لا نعرف مكانها وان كنا نعرف اسمها (Synodos tes Aphroditis) ، وثالثة لا نعرف مكانها وان كان من المحتمل أنه كان فيلادفيا بالقيوم (٨) . وأما النوع الآخر فان له أمثلة متعددة أشهرها جمعية دار العلم بالاسكندرية (٩) . وقد حظيت هذه الجمعية بعطف البلاط وتأييده بسبب اعتمادها كلية على الدولة ونزولها عن حقها في اختيار رئيسها وكاهنها (١٠) . وإذا كان يفهم من هذا ضمنا أنه كان لهذه الجمعية رئيس وكاهن ، فان أوتو يرى أن الكاهن كان في الوقت نفسه رئيس الجمعية (١١) ، وأن

(1) Bouché-Leclercq, III, p. 164.

كانت لهذه الجمعيات أسماء مختلفة :

Synodoi, Hetairai, Orgeones, Eranoi, Thiasoi

(2) Cf. Brady, pp. 26, 34.

(3) Bouché-Leclercq, III, p. 170.

(4) Otto, I, pp. 165—166.

(5) Otto, I, p. 165.

(6) Petrie-Gardner, Naucratis, II, pl. XXII, n. 15.

(7) Otto, II, p. 321 ; Bull. S. A. d'Alex., pp. 120 ff ; Mahaffy, Archiv, V, p. 167 ; Wilcken, op. cit., p. 238.

(8) Synodos Dios Hypsistou, S.B. 7835; Skeat & Nock, The Cult of Zeus Hypsistos, Harvard Theological Rev., 1936, pp. 29 ff.

(9) Otto, I, p. 166 ff ; II, p. 321.

(10) Bouché-Leclercq III, p. 171.

(11) Otto, I, p. 166.

كاهن هذه الجمعية كان في العصر الروماني يشغل دائما كذلك منصب
أرخيديقاستيس (Archidikastes) مصر (١) .

ومن أمثلة الجمعيات الاغريقية في مصر التي كان من بين أغراضها
اقامة شعائر مذهب اغريقى معين جمعية فناني ديونوسوس التي ثبت
وجودها في بطوليس على عهد بطليموس الثالث (٢) ، وفي الاسكندرية (٣)
على عهد بطليموس الخامس ، وكذلك جمعيتان أخريان من القرن الثانى
قبل الميلاد ، لا نعرف مكان احدهما ، وان عرفنا أنها كانت جمعية شبان
تجبه في عبادتها الى هرميس (٤) . وأما الأخرى فانها كانت جمعية
تتألف من عمال أحواض السفن (Egdocheis) في الاسكندرية ، أى
أنها كانت بمثابة نقابة لعمال هذه الحرفة . وكانت هذه الجمعية تجبه
في عبادتها نحو الآلهة أبولو وأرتيمس وليتو . وقد أقام أعضاء هذه
الجمعية تمثالين في ديلوس اجلالا لحاشية بطليموس يورجيس الثانى (٥) .
وتوجد جمعيات أخرى كان موضع عبادة بعضها ملوك من أسرة
البطالمة وكذلك آلهة اغريقية ، مثل جمعية فناني ديونوسوس والالهين
ادلغوى في بطوليس (٦) ، وجمعية الملكيين (Basilistai) ، التي أنشأها
ضباط حامية أسوان في معبد جزيرة سيتيس (Setis) في القرن الثانى قبل
الميلاد . وقد حفظ لنا نصبان قرارين من قراراتها ، أحدهما من عهد
بطليموس فيلومتور (٧) ، والآخر من عهد بطليموس يورجيس الثانى (٨) .
ولهذين القرارين أهمية خاصة لأنهما يعطينا صورة عما جرى عليه
الاغريق في عهد البطالمة من تشبيه الآلهة الاغريقية بالآلهة المصرية ، اذ أن
القرار الاول يعرب عن اجلال هذه الجمعية للالهين فيلومتورس وأبنائهما
« وآمون ، الذى هو أيضا خنويس ، وهيرا التي هي أيضا ساتيس ،
وهستيا التي هي أيضا أنوقيس (عنقت ،) وديونوسوس الذى هو أيضا

- (1) Otto, I, p. 167.
- (2) Strack, nn. 35; 36.
- (3) Polyb., XVI, 21, 8.
- (4) Milne, J.H.S., 1901, p. 286, n. IX; Otto, I, p. 169, fn. 1.
- (5) Strack, nn. 115; 118; B.C.H., XI, 1887, pp. 249, 252; Otto, I, 109; Bouché-Leclercq, II, p. 172.
- (6) Strack nn. 35, 36.
- (7) Strack, n. 95.
- (8) Strack, n. 108.

يتباطمتيس (Petempamentis) • وأما القرار الثاني فانه يعرب عن اجلال
الجمعية للالهين. يورجيتيس والآلهة نفسها التي ذكرت آتفا مع تقديم الاسماء
المصرية على مرادفاتها الاغريقية ، ويضيف اليها : بتستيس (Teiensetis)
اندى هو أيضا قرونوس (Kronos) ، وبستنس الذى هو أيضا
هرمس • وقد أبان كاتب الوثيقتين عن أن آمون ليس آمون المصرى ،
بل زيوس آمون الاغريقى • وكاتب الوثيقتين رجل اغريقى من برجام
يدعى هردوس بن دموفون (Demophon) ، ورقى الى وظيفة قائد
المديرية الجنوبية • ويبدو أن كهنة هذه المنطقة رأوا أن يتزلفوا اليه ،
فأغدقوا عليه بعض الألقاب الكهنوتية دون أن يتولى ، فى رأينا ، أى
منصب كهنوتى مصرى (١) • وكانت توجد فى طابوسيرس (Taposirs)
أبو صير) جمعية نعرف أنها أقامت فى عهد بطليموس الخامس مذبحا
للآلهة أوزيريس وسرايس وإيريس وأنويس (٢) •

تعبد الاغريق الى الآلهة المصرية :

وجملة القول أن الاغريق كانوا يتابعون أيضا فى جمعاتهم الخاصة
عبادة آلهتهم الاغريقية بل أن بعضهم لم يروا غضاضة فى عبادة الآلهة
المصرية واظهار اجلالهم لها • وليس تعبل عبادة الاغريق للآلهة المصرية
أمرا عسيرا ، اذ أن الديانة المصرية تركت فى نفوس الاغريق أثرا يئا ،
بسبب قدم عهدها وغموض أسرارها • هذا الى أن الاغريق درجوا على
اظهار اجلالهم واحترامهم لآلهة البلاد الأجنبية التى يزورونها (٣) كم
درجوا على تشبيه آلهتهم بالآلهة المصرية (٤) • فمثلا الى جانب الآلهة
التى مر بنا ذكرها كانوا يشبهون أيضا أبولو بحورس ، وأثينا بثويريس
(Thoeris) • ونيت بنيرا ، ودمتر بموت (Mout) وهرمس بتحوت ،
وهفايستوس بفتاح ، وأسقليبيوس بامحوتب ، الى غير ذلك من
التشبهات (٥) ، وبالرغم من أن هذه التشبهات لم تقم الا على أدلة

(1) Cf. Otto, I, pp. 126-7, 224 ; Bouché-Leclercq. III, p. 212, fn. 5.

(2) Strack, no. 76.

(3) Bell, Cults and Creeds, p. 9.

(4) Bervan, p. 88 ; Bell, Cults & Creeds, pp. 14 — 16 ; Gracco — Eg.
Religion in Museum Helveticum. Vol. 10, 1953, p. 223.

(5) Bouché-Decjercq, III, p. 212, fn. 7.

سطحية ، فان الاغريق قبلوها الى حد أن المدن المصرية الكبيرة، التي كانت مراكز عبادة اله أو آخر من الآلهة الرئيسية المصرية أصبحت تعرف في عهد البطالة بأسماء المرادفات الاغريقية لهذه الآلهة المصرية ، ومثل ذلك أن مقر عبادة آمون الذي شبه بالاله الاغريقى زيوس أصبح يدعى ديوسينوليس (Diospolis = طية ، اليوم الأقصر) ، وأن مقر عبادة حرشيف الذي شبه بالاله الاغريقى هرقل أصبح يدعى هيراكليوبوليس (Heracleopolis ، اليوم أهناسيا) ، وأن مقر عبادة حورس الذي شبه بالاله الاغريقى أبولو أصبح يدعى أبولونوبوليس (Apollonopolis ، اليوم أدفو . وينهض هذا دليلا على أن هذه التشبيهات أصبحت معترفا بها رسميا^(١) . ويضاف الى ذلك أن المزج (Synkresis) بين الآلهة لم يكن غريبا عن آراء الاغريق الدينية . وازاء ذلك كله لم يجد الاغريق حرجا في دخول المعابد المصرية وتقديم القرابين للآلهة المصرية، على أساس تشبيهها بالهتهم الاغريقية^(٢) ، أو على أساس أنهم كانوا نزلاء في تلك البلاد التي تتمتع بحماية هذه الآلهة^(٣) وأنه كان من سداد الرأي اكتساب عطف هذه الآلهة باظهار آجلالهم لها . وقد عبد الاغريق بعض الآلهة المصرية تحت أسماء اغريقية، وعبدوا بعضها الآخر بأسمائها المصرية التي لم تكن لها مرادفات بين الهتهم ، لكنها كانت تتمتع لدى أهالى البلاد بمحبة كبيرة استرعت أظار الاغريق . ومثل ذلك الآلهة ييس (Bes) وتاورت (Taurt) ، وسبك (Sebek) الذي حور الاغريق اسمه تحوريا طقيفا ، فأصبح يعرف باسم سوخوس^(٤) .

ويحدثنا نقش^(٥) من عهد بطليموس الثالث بأن أيرنى وثيوكسانا (ابنتى دمتریوس القورنى من زوجته ثاسيس Thasis) ، كاتا تدعيان كذلك ثرسوخوس (Nephersouchos) وثاوس (Thaues) وأنها أهدتا معبدا وحزما مقدسا للالهة ثوريس (Thoeris) . ويدل هذا النقش على أنه عندما تزوج دمتریوس القورنى من سيدة مصرية أنجب منها ابنتين

(1) Bouché-Leciercq, III, p. 213.

(2) Milne, Hastings' Encyc., p. 375.

(3) Jouguet, Mac, Imp. p. 338.

(4) Milne, Hastings' Encyc., pp. 382-3.

(5) Chrest., I, 51.

أعطاهما اسمين اغريقين وآخرين مصريين ، وعلى أن التزاوج بين اغريقى ومصرية ساعد على تغلغل المعتقدات المصرية فى أسرته .

وترينا نقوش من أواخر القرن الثانى وأوائل القرن الأول أن اغريقا يشغلون مناصب رفيعة ويتمتعون بمكانة اجتماعية كبيرة كانوا يتعبدون الى آلهة مصرية مثل حاربائوس (١) وباست (٢) . وذهب ضابط اغريقى من الاسكندرية الى حد تشييد بعض الاضافات فى معبد بنغروس فى فيلادلفيا (٣) . وكان القواد يتنافسون فيما يقدمونه من الهبات الى المعابد المصرية (٤) . ويحدثنا نقشان من الفيوم ، أحدهما من عام ٩٨ ق . م . والآخر من عام ٩٥ ق . م . عن قيام شابين من الاغريق (Epheboi) باهداء قطعة أرض مقدسة الى « الاله سوخوس العظيم جدا » (٥) .

ونحن نستطيع أن تصور أنه كلما أصبح الاغريق أكثر آلفة بآلهة المصريين نتيجة لاختلاطهم بأهالى البلاد أو تزواجهم معهم أو طول استقرارهم بينهم . كثر تقربهم الى هذه الآلهة بالعبادة أو بتقديم القرابين . ومختلف أنواع الاهداءات ، اذ أن الأدلة التى وصلتنا على ذلك تزداد كلما تقدم عصر البطالة . وهل معنى ذلك أن الاغريق انصرفوا بالتدريج عن عبادة آلهتهم القديمة ؟

استمساك الاغريق بعبادة آلهتهم :

ان النقوش ترينا انتشار الجومنازيا والپلايسترا الاغريقية فى مختلف أنحاء مصر واحتفاظ هذه المنتديات بآلهتها الاغريقية مثل ما كانت عليه الحال فى بلاد الاغريق ، فقد كانت توجه اهداءاتها الى هرميس وهرقل ، الالهين التقليديين للپلايسترا (٦) . وقد عثر على مجسوة من الأختام التى كان الاغريق يستخدمونها ، وإذا كان طابع بعض هذه الأختام مصريا

(1) . S. B. 5021; Kilo XII. 365.

(2) S.B. 1162; 6247.

(3) S.B. 6252; 6253.

(4) O. G. I. S. 177; 179.

(5) Wilcken, Chrest., 141; 142.

(6) S. B. 1164; 6158; B. G. U. 1256

(١٠ - عصر البطالة - ٢)

فان طابع أكثرها أغريقى يمثل رأس أبولو أو أثينا أو ديونوسوس (١) .
وتحدثنا النقوش عن الاهداءات التى كان كبار الموظفين الأغريق فى
خدمة بطلميوس الثامن يورجتيس الثانى يقدمونها لآلهتهم القديمة بأن
وزيوس وإپولو (٢) .

وفى ضوء ما عرضناه وما نعرفه من أن أكثر الأغريق كانوا ينزلون فى
المدن الاغريقية أو يعيشون فى جاليات قومية حيث تتوافر كل الأسباب
التى تيسر لهم متابعة عبادة آلهتهم ، يبدو لنا أن الأغريق اذا كانوا فى
بعض الأحيان يتعبدون الى الآلهة المصرية فانهم بوجه عام لم ينقطعوا عن
عبادة آلهتهم حتى خارج المدن الاغريقية (٣) .

ويسلم « السير هارولد ادرس بل » بأن الأغريق الذين استقروا فى
مصر أحضروا معهم آلهتهم ومذاهبهم الدينية (٤) ثم يضى فيقول انه
كان يسود القدماء اعتقاد بأن قدرة الآلهة كانت أكثر مفعولا فى البلاد التى
وهبت لها ، وأنه لما كان الأغريق قد درجوا على اظهار اجلالهم واحترامهم
لآلهة البلاد الاجنبية التى يزورونها ، فانه كان طبيعيا أن يتجه اغريق
المهجر الى الآلهة الوطنية المحيطة بهم (٥) .

ونحن نرى أن هذا لا يستبع حتما اعراض الأغريق عن آلهتهم
ومذاهبهم ، والا فلماذا أحضروا هذه الآلهة والمذاهب ، وأقاموا لها المعابد
والهياكل ، وكلفوا ببناء المذابح لها خارج بيوتهم ، وانشأوا الجمعيات
حول مذهب أله أو آخر من هذه الآلهة ، واحتفظوا بهرميس وهيرقل
الالهين التقليديين للبلايسترا ، واتخذوا من رؤوس الآلهة الاغريقية طابعا
لأختامهم ، واستمروا يحتفلون بأعياد هذه الآلهة ؟

(1) P. Eleph. 12—4 ; Edgar, Clay Seals from Thoumis, Annales. VIII, pp. 154 — 9 ; Brady, p. 39.

(2) O. G. I. S. 132 ; Archiv, V, p. 161, no. 6.

(3) Otto I, pp. 2—3 ; Bevan, p. 89 ; Brady, pp. 11. 15—17, 25, 30.

(4) Greek Cults and Creeds, p. 5 ; Graeco—Eg. Religion, Museum Helveticum, X, 1953, p. 223.

(5) Cults, p. 9 ; Graeco—Eg. Religion, p. 223.

ويبدو أن السير هارولد يتفق معنا في الرأي ، فهو يقول أن الاغريق احتفظوا بالمذاهب الاغريقية لا في الاسكندرية فقط بل أيضا في مصر عامة ، وأن أكثر آلهة الاغريق حيوية لم يكن زيوس أو غيره من آلهة أولومبوس وإنما الآلهة الصغرى أو الآلهة ذات الأسرار ، وأن الالهين التوأمين (Dioscuri) كانا يتمتعان بمحبة كبيرة منذ منتصف القرن الثالث وإن دمتر أيضا احتفظت بقدر من حيوتها ، وإن ديونوسوس استبقى مكائته وساعده على ذلك زعم البطالة أنهم ينحدرون منه (١) .

يبد أن السير هارولد يذكر في موضع آخر (٢) أن الاغريق الذين استقروا في مصر خارج المدن الاغريقية كانوا يعيشون فرادى متفرقين وسط جموع المصريين ، ومن ثم فإنهم وجدوا أنفسهم بعيدين عما ياكلهم ، وأنه كان طبيعيا أن يترتب على ذلك اعتناقهم الديانة المصرية . وفي رأينا أنه إذا كان من الجائز أن بعض الاغريق الذين استقروا خارج المدن الاغريقية كانوا يعيشون متفرقين وسط جموع المصريين ، فإنه من المستبعد أن كل أولئك الاغريق كانوا يعيشون على هذا النحو . وذلك لسببين ، وأحدهما هو أنه ضد طبيعة الاشياء أقدام أجنبي على الاستقرار بفردده وسط بيئة غريبة عنه تتألف من جموع الوطنيين . والسبب الآخر هو أن الشواهد تدل على أن الاغريق كانوا ينزلون عادة جماعات . ويذكر السير هارولد في موضع آخر (٣) أن النزلاء العنكرين كانوا ينظمون في جماعات قومية . ونحن نرجح أن ذلك كان أيضا حال أغلب المدنيين على الأقل ، وفي هذه الجماعات القومية كان الاغريق يستطيعون متابعة حياتهم وإقامة شعائر دياتهم على نحو ما أسلفنا .

وإذا سلمنا جدلا بأن بعض الاغريق كانوا يعيشون فرادى متفرقين وسط المصريين ، فلا بد من أنهم كانوا قلة لا يعتد بها . وعلى كل حال

(1) *Cults and Creeds*, pp. 16—18.

(2) *Graeco—Eg. Religion*, p. 224.

(3) *Cults and Creeds*, p. 5.

فاتنا لا نستبعد أن يكون بعض الاغريق قد اعتنقوا الديانة المصرية
وانصرفوا عن دياتهم الاصلية بينما استمسكت غالبيتهم الكبرى
بعبادتهم •

ويجدر بنا أن نذكر أنه اذا كانت الديانة المصرية قد قهرت الاغريق
فأظهروا اجلالهم لها وقدموا القرابين لآلهتها ، فاتنا لم نجد بعد دليلا واحدا
على أن الديانة الاغريقية صادفت أى قبول لدى المصريين (١) •

(1) C. A. H., VII, p. 150 ; Jouguet, Mac. Imp., p. 338.

الفصل السابع

سياسة البطالة الدينية إزاء العناصر الاجنبية الأخرى

١ - اليهود*

كان اليهود أهم العناصر الأجنبية بعد الاغريق في دولة البطالة (١) . وقد يعم اليهود وجههم شطر مصر واستقروا فيها قبل الفتح المقدوني بأجيال كثيرة (٢) ، ونستخلص ذلك من قصة سيدنا يوسف ومن أشكال الأجناس الآسيوية المصورة على آثار الدولة الوسطى (٣) . ويبدو أنه قد وفدت على مصر أفواج كبيرة من اليهود في العصر الصاوي ، لأنه يقال أنه في خلال القرن السابع كان ملوك إسرائيل يستبدلون بالجنود خيولا مع ملك مصر (٤) ، ولأن ملوك مصر في هذا العصر كانوا يشجعون الأجانب ومن بينهم اليهود على القدوم الى مصر للاستغال بالتجارة والجندي (٥) ، ولأنه عندما استولى نبوخذ نصر (Nebuchadnezzar) في عام ٥٨٦ على بيت المقدس هاجر كثيرون من اليهود الى مصر حيث فتح لهم أبريس صدره (٦) .

(*) للحصول على معلومات أكثر تفصيلا عن اليهود ، انظر : دكتور مصطفى عبد العليم « اليهود في مصر في عصر البطالة والرومان » القاهرة ١٩٦٨ . ويرني أن أسجل هنا أنني أدين لهذا الكتاب بعدد من المصادر والمراجع الهامة .

(1) Bevan, p. 111.

(2) Tarn, p. 188; L. Fuchs, Die Juden Aegyptens; Bell, Juden und Griechen in röm Zeit.

(3) Jouguet, Mac Imp., p. 269.

(4) Deuteronomy, XVII, 16.

(5) Peet, Egypt and the Old Testament, p. 189; C.A.H., VI, p. 143.

(6) Jeramiah, XXIV, 8; XLII-XLIV; Isaiah, XI, 11; Tcherikower and A. Fuks, Corpus Pap. Jud., vol. I, Harvard Un. Press. Cambridge, Mass., 1957, p. 1.

ونعرف أنه قبل ذلك عندما أثار حامية الفتين عطف أبستيك الأول (٦٦٣ - ٦٠٩) على الاغريق الى حد أنها هربت الى بلاد النوبة ، مما اضطر أبستيك الى تجنيد حامية أخرى من المرتزقة الآسيويين ، يحتمل أن هذه الحامية الجديدة كانت تتضمن عددا من اليهود (١) . ويحتمل كذلك أن جيش أبستيك الثاني (٥٦٤ - ٥٨٩) الذى قاده الى النوبة كان يضم جنودا من اليهود (٢) .

وقد عثر فى الفتين على مجموعة قيمة من الوثائق الأرامية (٣) . وبالرغم من أن أقدم وثيقة فى هذه المجموعة ترجع الى السنة السابعة من حكم دارا الاول (٥٢٢ - ٤٨٦ ق م .) فان احدى هذه الوثائق تشير الى أن المعبد الذى أقامته المستعمرة اليهودية فى الفتين يرجع الى عهد ملوك مصر (٤) ، أى الى ما قبل الفتح الفارسى (٥) . وازاء ذلك وازاء ما أسلفناه عن احتمال انخراط اليهود فى نسلك الجيش المصرى على عهد أبستيك الاول والثانى لا يبعد أن تاريخ المستعمرة اليهودية فى الفتين يرجع الى أواخر القرن السابع أو أوائل القرن السادس قبل الميلاد .

ويستوقف النظر أن يهود الفتين ، وغيرهم من يهود مصر ، كانوا لا يعبدون الها واحدا ، إذ أن الوثائق الأرامية تذكر خمسة آلهة . ولما كان لمعبدهم فى الفتين خمسة مداخل ، فانه يظن أن كل مدخل منها كان تحت رعاية واحد من هذه الآلهة . ولاشك فى أن « يهوه » كان الههم الأكبر ولا فى أن معبدهم فى الفتين كان يسمى « معبد يهوه » (٦) ، أما

(1) Kraeling, The Brooklyn Museum Aramaic Papyri. New Haven, 1953. pp. 43-4.

(2) Pseudo-Aristeas, 2, 96.

(3) Meyer, Papyrusfund von Elephantine ; Schubart, Einführung, p. 329; Sayce and Cowley, Aramaic Papyri Discovered at Assuan, London, 1906 ; Cowley, Aramaic Papyri of the 5th Century B. C., Oxford, 1923 ; Kraeling, op. cit.; also G.R. Driver, Aramaic Documents of the Fifth Century B.C., Oxford, 1924.

() هذه المجموعة الاخيرة من الوثائق الارامية مكتوبة على قطع من الرق (

(4) Cowley, Pap. 30.

(5) Kraeling, p. 42; Bell, Cults and Creeds, pp. 27-9.

(6) Cowley, Pap. 13.

الآلهة الأربعة الأخرى فانها كانت آلهة وثنية (١) .

وقد كانت العلاقات ودية بين يهود الفنتين وكهنة الاله المصرى خنوم حتى أواخر القرن الخامس قبل الميلاد ، لكن الحال لم تلبث أن تبدلت . ولعل عطف الفرس على اليهود كان السبب فى إثارة المصريين عليهم ، اذ أن الفرس انتهكوا حرمة المعابد المصرية لكنهم لم يسوا معبد يهوه فى الفنتين بسوء (٢) . ونلمس هذا العطف كذلك فى وثيقة أرامية من عام ٤١٩ ق . م . وتتضمن أمرا من دارا الثانى الى حاكم مصر الفارسى لىسمح بأحياء أحد أعياد اليهود (٣) . وتحدثنا وثيقة أرامية أخرى (٤) بأنه فى عام ٤٣١ أثار كهنة الاله المصرى خنوم الأهالى ضد اليهود فاعتدوا على معبدهم فى الفنتين وحرموهم متابعة عبادتهم . ولما كان هذا المعبد قد ورد ذكره فى بردية أرامية ترجع الى عام ٤٠٢ ق . م . فان هذا يدل على إعادة بناء المعبد بعد تدميره (٥) .

ويحدثنا المؤرخ اليهودى يوسف بأن الاسكندر الأكبر عندما فتح مصر أسكن فى منطقة طيبة جنود سانبالات (Sanballat) حاكم ساماريا (٦) ، وأنزل عددا من اليهود فى حى خاص بهم فى الاسكندرية (٧) ، لكنه لم يقم بعد دليل على وجود السامريين فى طيبة على عهد الاسكندر (٨) ، ولا على أن الاسكندر هو الذى خصص حيا لليهود فى الاسكندرية ، بل ان يوسف نفسه يعود فى موضع آخر فينجزو الى بطلميوس الأول تخصيص حى لليهود فى الاسكندرية (٩) . وعندما ضمت فلسطين الى مصر فى بداية عهد البطالمة تزحت أفواج من اليهود الى مصر من تلقاء

(1) Murad Kamel, Notice on the Aramaic Papyri discovered at Hermopolis West, Rev. Et. Hist. Juive en Eg., 1946, p. 2.

(2) Cowley, Pap. 30.

(3) Cowley, Pap. 21.

(4) Cowley, Pap. 27.

(5) Kraeling, op. cit., Pap. 12, p. 110 ; Cf. Bell, p. 32.

(6) Joseph, Ant. Jud., XI 345.

(7) Joseph Ant. Jud. XII, 8 ; C. Apion. II, 85.

(8) R. Marcus, Josephus, VI, pp. 512, 532.

(9) Joseph, B. Jud., II, 487-8.

تسبها، هذا فضلا عن أن بطليموس الأول نقل أفواجا أخرى منهم ليستقروا في مصر (١) . وقد ازداد توافد اليهود على مصر في عهد بطليموس الثاني الذي وصف بأنه صديق لليهود بسبب ما كلاًهم به من الرعاية أكثر من أي ملك آخر من ملوك البطالمة حتى قيل أنه اقتدى أسراهم من ماله الخاص (٢) ، وأجزل الهدايا القيمة لمعبدهم في بيت المقدس (٣) . وقد أنزل بطليموس الثالث في الأراضي المستصلحة بالنيوم عددا من اليهود الذين أسره في أثناء الحرب السورية الثالثة (٤) .

وتشير النقوش والوثائق البردية والخلفات الأثرية إلى انتشار اليهود في أنحاء مصر طوال عصر البطالمة، ففي الجبانة اليهودية بالابراهيمية في الاسكندرية وجدت مقابر لليهود من عهد البطالمة الأوائل (٥) . وقد وجدت هياكل لليهود في اثريبيس (Athribis) = تل أثريب قرب بنها (٦) وما جدولا (٧) وسخديا (٨) وهرموبوليس بارفا (٩) (دمهور) ووادي التطرون (١٠) وجزقيريس (١١) (Xenephyris) وقروديلوبوليس (١٢) = أرسينوى (١٣) والكسندرونيوس (١٤) (Alexandrou Nesos) بالنيوم ، وكذلك في ليونتوبوليس (١٥) (Leontopolis = تل اليهودية) وهو الهيكل الذي منحه بطليموس الثالث حق حماية اللاجئين إليه . وما يجدر بالذكر أنه كانت توجد في النيوم قرية تدعى ساماريا (١٦) ، وأنه وجدت نقوش يهودية في معبد بان في أبولونوبوليس (أدفو) بمنطقة طيبة (١٧) .

- (1) Joseph., Ant. Jud., XII, 7-8; C. Apion. I, 209-12.
- (2) Ps. — Aristeeas, 22-5.
- (3) Sayce, op. cit., p. 118.
- (4) Wallace, Amer. Journ. Phil., LIX, 236. p. 437.
- (5) Bull. Soc. Arch. Alex., IX, 1907, pp. 35 ff.
- (6) O. G. I. S. No 96 ; Cf 101 ; C.I.J. 1444.
- (7) P. Lille, II, No. 35.
- (8) O. G. I. S., 726.
- (9) SB. 8562 ; C. I. J. 1441.
- (10) SB. 7454 ; C.I.J. 1442.
- (11) Preisigke, No. 5862.
- (12) Riv. Fil., 67, pp. 247-51.
- (13) P. Tebt. 86, 18.
- (14) P. Enteuxeis 30, 5 (216 B. C.).
- (15) O. G. I. S. No. 12 ; Chrest. No. 45.
- (16) P. Tebt., II, p. 383.
- (17) O. G. I. S. nos. 73 ; 74.

وقد كان اليهود يمارسون في مصر مختلف الحرف والمهن كالزراعة وتربية الماشية (١) وإدارة المصارف المالية والتزام الضرائب (٢) والجندية (٣) وأعمال الحراسة على النيل (٤) . وقد تولى بعضهم مناصب ذات شأن في خدمة الحكومة ، اذ نعرف من بينهم ضابطا (٥) وقائدا (٦) وفيما يبدو رئيسا للشرطة في اثريبيس (٧) وسكرتيرا للملك (هوميونيا توجرافوس) (٨) وموظفا كبيرا في الادارة لعله كان قائداً مديرية هليوپوليس (٩) ، وذلك فضلا عن قائدى جيش كليوبتر الثانية (١٠) عقب مصرع زوجها فيلومتور وقبل ارتقاء بطلميوس ملك قوريناثة عرش مصر .

وقد لوحظ أن ما وصل إلينا من الرسائل المعادية لليهود التي ترجع الى العصر الهلينيسى والعصر الرومانى لا يتضمن اتهامهم بالاشتغال بالربا . ومع ذلك فان تاجرا افريقيا كتب في عام ٤١ ميلادية الى صديق له في الاسكندرية كان يعاني ضائقة مالية يوصيه ألا يدخر وسعا في الوفاء بالتزاماته على أن يتعد عن اليهود (١١) . والواقع أن البرديات الأرامية ترينا أنه قبل عصر البطالمة كان اليهود رجالا ونساء يقرضون الأموال (١٢) بفوائد قد تصل أحيانا الى ٦٠٪ (١٣) غير أن الوثائق البردية لا تبرر رأى القائل بأن العمل الرئيسى ليهود مصر كان الاشتغال بالتجارة واقتراض الأموال (١٤) .

(1) P. C.—Zenon, 59241 ; P. Mich. Zen., 67 ; P. Enteuxeis 2 ; P. Gurob 22 ; P. Tebt. 282 ; Tscherikower, The Jews in Eg., Jerusalem, 1945 pp. 10-11.

(2) G. P. Jud. nos. 13—15 ; 36 ; 48—63 ; 70—72 ; P. G.—Zen. 59367 ; 59377 ; O. Bodl. Tait, 103 ; Wilcken, Ostr. pp. 525 ff ; Chrest. no. 261 ; L. Fuchs, op. cit., p. 52.

(3) Bull. S.A. Alex., 1902, pp. 48 ff ; P. Hibeh I, no. 96 ; P. Petr., III, no. 21 f ; P. Gurob, 2 ; 8 ; P. Tebt. 815, fr 2, ll. 17-22 ; 817 ; 818 ; 820 ; 856, ll. 46—9 ; 882 ; 1075 ; Joseph., Ant. XII, 45 ; XIII, 287 ; XIV, 99, 133 ; C. Apion., II, 44 ; C. P. J., 13, 147 ; Tscherikower, p. 6.

(4) Joseph., C. Apion., II 64 ; Wilcken, Ostr. I, 282—5.

(5) C. P. J. 24 = P. Tebt. 818.

(6) Archiv. I, pp. 48 ff.

(7) C. P. J. 1443 = OGIS. 96, 4.

(8) C. P. J. 127 (a) = P. Mich. Zen. 55.

(9) C. P. J. 132 = UPZ. 110.

(10) Joseph., C. Apion, II, 49.

(11) Devan, in The Legacy of Israel, p. 35, fn. 2.

(12) Kraefling, p. 55 ; Cowley, Pap. no. 10, 11.

(13) Cowley, Pap. no. 18.

(14) Tscherikower. pp. 6, 12.

ولقد نزل اليهود بأتحاء مصر المختلفة ، الا أن أكثرهم كانوا يعيشون في الاسكندرية (١) في الحي الرابع في هذه المدينة . وكان هذا الحي يجاور الحي الملكي من الجهة الشمالية الشرقية ويمتد حتى شاطئ البحر في جهة ليست بها موان (٢) ، مما يوحي بأن حي اليهود كان شرقي رأس لوخياس مباشرة حيث لم توجد موان ولا فيما يبدو مبان هامة (٣) . لكن اليهود لم يكونوا مرغبين على السكنى في الحي الرابع ، فقد انتشروا فيما بعد حتى شغلوا الجانب الأكبر من حي آخر فضلا عن انتشارهم في أحياء أخرى من أحياء المدينة (٤) الا أنهم كانوا يفضلون أن يعيشوا متكئين بالقرب من بعضهم بعضا ، كما يفعلون اليوم في المدن التي يتزلون بها . وكان يوجد بالاسكندرية بطبيعة الحال عدد من الهياكل اليهودية مثل هذه الجالية الكبيرة . وكان أكبر هذه الهياكل في العصر الروماني من أعظم المباني في الامبراطورية ، ويقال انه كان كبيرا الى حد أن صوت الكاهن الذي يقوم بالمراسم الدينية كان لا يسمع في آخر القاعة ، فكان يقف شخص في الوسط يحمل علما يشير به في اللحظات التي يجب أن يقال فيها « آمين » (٥) وقد ورد في الوثائق ذكر هياكل يهودية في الاسكندرية من عهد البطالمة ، ومثل ذلك الهيكل الذي بناه شخص يدعى ألوبوس (Alypus) — وكان دو ذشك أحد أثرياء اليهود — باسم كليوبترة السابعة وبطلميوس « لاله الأكبر السميع » (٦) .

وعندما ازداد عدد يهود الاسكندرية كونوا لهم جالية (٧) ، منحت قسطا من الحكم الذاتي لم يمنح لأية جالية أخرى في أية مدينة اغريقية (٨) حتى يقال انهم بعد القرن الثالث منحوا الحق في ألا يحاكموا الا أمام قضاتهم ووفقا لقوانينهم المتوارثة عن آبائهم (tois patriois nomois chrestai)

(1) Tarn, p. 188.

(2) Joseph., Bell. Jud., II, 295 ; C. Apion., II, 33-4.

(3) Fraser, I, p. 35.

(4) Philo, In Flaccum, 55 ; Bell. Egypt, p. 52.

(5) C. P. J., p. 50, no. 9 ; Bevan pp. 113, 114.

(6) O. G. I. S. no. 742 ; cf. Accordi, in Stud. Scuola Pag. Milano, III, p. 25 ; Inscr. graec. ad res Roman. pertin., i no. 1077 ; Davis, Race Relations in Ancient Egypt, London, 1953, p. 92.

(7) Ps.-Aristens, Epistula, 310 ; cf. Bell. Juden u. Griechen in röm. Alex. Beit. z. alten, Orient, 9 ; Tarn, Hell. Civil, p. 158.

(8) Bevan, p. 113.

أو بعبارة أخرى وفقا لقوانين موسى^(١) .

ويتبين من التلمود أنه كانت توجد محكمة لليهود^(٢) . ويبدو مما يوحى به المنطق وشواهد الوثائق الخاصة بيهود الريف - على نحو ما سنرى تفصيلا في معرض الحديث عن النظام القضائي - أن حق اليهود في المحاكمة أمام قضاتهم وفقا لقانون موسى كان مقصورا على مسائل الأحوال الشخصية ؛ وأما في حالة وقوع نزاع مدني أو جنائي بين طرفين سواء أكان كلاهما يهوديين أم كان أحدهما يهوديا والآخر غير يهودي^(٣) فإن المحاكم العامة العادية هي التي كانت صاحبة الاختصاص في الفصل في مثل هذه المنازعات .

وفي أوائل العصر الروماني كان رئيس الجالية اليهودية يدعى جنارخيس (Genarches)^(٤) أو اثنارخيس (Ethnarches) ، وكان يدير شئون الجالية ويصرف العدالة فيها ، بين أعضاء الجالية ، ويشرف على تحرير عقودهم ، ويتولى إصدار القرارات كما لو كان حاكما في دولة مستقلة^(٥) . وكان يهيمن على شئون الجالية اليهودية في العصر الروماني مجلس يدعى جروسيا (Gerousia)^(٦) يبدو في رأي « بل » أن أغسطس هو الذي أنشأ أحياء لمجلس جروسيا قديم كان يتمتع بالاختصاصات نفسها^(٧) .

ولا يستبعد بفان أنه كان للجالية اليهودية في الاسكندرية مجلس جروسيا منذ عصر البطالة^(٨) . ومجمل هذين الرأيين أن صاحبيهما يربطان أول عهد يهود الاسكندرية بمجلس جروسيا لم يكن عصر الرومان وإنما عصر البطالة . ونحن لا نرى اسرافا فيما يذهب اليه هذان الباحثان

(1) Joseph., Ant. Jud., XIV, 195, 196, 213 f, 235 etc.; C.P.J., p. 7; Bouché-Leclercq. III, p. 148; Tarn, p. 199.

(2) Tschirikower, The Jews in Eg., p. 17; C.P.J., I, p. 32.

(3) انظر مصطفى عبد العليم ، المرجع السابق ذكره ص ٩٧ وما بعدها .

(4) Philo. in Flacc., 78,4.

(5) Strab. ap. Joseph., Ant. Jud., XIV, 114; Juster Les Juifs dans L'Emp. Rom., II, p. 111. n-1.

(6) Philo. In Flaccum, 10, 74.

(7) Bell. Juden u. Gr., pp. 12-3.

(8) Bevan, p. 113.

الجليلان لأنه يتشئ مع ما سبق ذكره من أن البطالة منحوا الجالية اليهودية في الاسكندرية قسطا من الحكم الذاتى لم يمنح لأية جالية أخرى في أية مدينة اغريقية .

وسرى في سياق الحديث عن الاسكندرية أنه يوجد ما يوحى بأنه كان للجالية اليهودية في هذه المدينة في عصر البطالة مجلس جروسيا .

وكان حكام هذه الجالية في العصر الرومانى يدعون أرخوتس (Archontes) ، ويحتمل أنهم كانوا لجنة مؤلفة من بعض رجال الحروسيا (١) . وأما في عصر البطالة ، فإن الوثائق لا تطلق على حكام هذه الجالية سوى لقب الشيوخ (Presbyteroi) . (٢) . وتذكر بعض المصادر موظفا يهوديا يدعى الأبارخيس (Alabarches) ، ويبدو أنه كان حاكما يهوديا يختلف عن الأراباخيس (Arabarches) الذى سذكره فيما بعد ، إلا أنه ليس في وسعنا أن نحدد مهام الألابارخيس ولا أن نقرر اذا كان يمكن أن نرى فيه الاثنارخيس أو الجنارخيس (٣) .

ويحدثنا المؤرخ اليهودى يوسف تارة بأن الاسكندر خصص لليهود حيا في الاسكندرية وساواهم في الحقوق المدنية مع المقدونين (٤) ، وتارة بأن الاسكندر منح اليهود حقوقا مساوية لحقوق الاغريق (٥) ، وتارة بأن البطالة هم الذين خصصوا لليهود حيا في الاسكندرية وسمحوا لهم باتخاذ لقب مقدونين (٦) ، وبأنه حتى عهد قيساريانوس في العصر الرومانى كانت يهود الاسكندرية يدعون مقدونين (٧) ، وتارة بأن الاسكندر سمح لليهود بالاقامة في الاسكندرية على قدم المساواة مع الاغريق وبأن خلفاءه أيدوا هذا الحق فضلا عن أنهم خصصوا لليهود حيا معينا (٨) . ويحدثنا يوسف أيضا بأنه قد جاء في رسالة الامبراطور

(1) Devan, loc. cit.

(2) Pseudo-Aristeas § 310.

(3) Jouguet, Vie, p. 39.

(4) C. Apion, II, 34—35.

(5) Bell. Jud., II, 478.

(6) Bell. Jud., II, 487- 8 ; Cf. Bell, Jews and Christ, pp. 11 ff.

(7) C. Apion, II, 35; Ant. Jud., XII, 8.

(8) Bell. Jud. II, 487—8, Cf. Bell, Jews and Christ, pp. 11-16

قلاوديوس الى أهل الاسكندرية أن اليهود استقروا في تلك المدينة منذ البداية (١) .

وقد فسر بعض المحدثين ذلك بأن يهود الاسكندرية كانوا يتمتعون بالحقوق المدنية كاملة (٢) . ونحن نعتقد أن هذا هو فعلا ما أراد يوسف ادخاله في روع الناس تأييدا ليهود الاسكندرية في كفاحهم المرير مع الرومان من أجل الفوز بحقوق المواطنة حتى لا يدفعوا ضريبة الرأس . ومن البديهي أنه لو كان اليهود يتمتعون فعلا بحقوق المواطنة في الاسكندرية منذ انشائها لما خرمهم الرومان تلك الحقوق وفرضوا عليهم ضريبة الرأس ، فقد أبقي الرومان على الأوضاع التي وجدوها في البلاد عندما فتحوها .

ويحدثنا يوسف بأن يوليوس قيصر قضى بأن يقام في الاسكندرية نصب من البرونز أثبت عليه أن يهود العاصمة مواطنون اسكندريون (٣) وقد أوضحنا في سياق الحديث عن يوليوس قيصر واليهود بطلان زعم يوسف (٤) . وإذا سلمنا جدلا بأن قيصر قد فعل ذلك فإنه يحق لنا أن تسأل عما حدا بقيصر الى اتخاذ هذه الخطوة اذا صح أن الاسكندر كان قد منح يهود الاسكندرية حقوق المواطنة وأن البطلمة كانوا قد أبدوا ذلك ؟

ومن ثم فإن القرائن جميعا تشير الى عدم تمتع يهود الاسكندرية بالحقوق المدنية . ومرد ذلك الى أن المساهمة في الحكومة والادارة نتيجة للتمتع بالحقوق المدنية كانت تقتضي عبادة آلهة المدينة وهو ما كان

(1) Joseph., Ant. Jud., XIX, 281-5.

يرى شريكوفر (C.P.J., II nos 1424-31) أن يوسف لم يكن أميناً في نقل رسالة الإمبراطور (P. Lond. I, 912, IV, 84) بل زيف عبارته التي تقول أن اليهود سكنوا الاسكندرية منذ زمن طويل .

(2) Schürer, Gesch. d. Jüd. Volk, in Zeit alter Jes. Christi, III, pp. 122 ff., 718 ; Juster, Les Juifs dans l'Empire Romain, II, 1914, p. 9 ; Mahaffy, Empire, p. 86 ; Sayer, Egypt of the Hebrews, p. 141 ; Davis Race Relations in Ancient Eg., Lond., 1953, p. 98 ; Pfigler, Alex. d. Gross, pp. 24 ff. ; Box, Philo Alex. in Flaccum, Oxford, 1939, pp. XXIII ff.

(3) Joseph., Ant. Jud., XIV 188.

(٤) راجع الفصل الثالث ، ج ١ ، ص ٢١٧ و ٢١٨ .

اليهود في عصر البطالمة يعتبرونه كفرا (١) . فقد كان يصاحب المراسم المدنية والحفلات الرياضية تقديم القرابين للآلهة الوثنية والقسم بتلك الآلهة والمشاركة في الأكل مما قدم اليها من قرابين ، وكان ذلك لا يتفق ومراعاة الشريعة اليهودية مراعاة دقيقة (٢) .

حقا اتنا رأينا أن يهود الفنتين كانوا يعبدون قبل عصر البطالمة آلهة وثنية ، لكنه يبين أنه بسبب الزمن التزم اليهود حدود ديانتهم بدليل ما سترام من اصرارهم في عهد فيلوياتور على رفض عبادة ديونوسوس رغم ما انطوى عليه ذلك من الاضرار بهم . ولو أن الاسكندر والبطالمة الأوائل كانوا قد منحوا يهود الاسكندرية فعلا الحقوق المدنية لما مناهم فيلوياتور بمنحهم حقوقا مساوية لحقوق مواطني هذه المدينة اذا قبلوا على عبادة ديونوسوس . وفضلا عن ذلك فإن يوسف يلوم كليوباترة السابعة على أنه عندما كانت الاسكندرية تعاني قحطا وأمرت كليوباترة السابعة بتوزيع منح من القمح على مواطني الاسكندرية ، لم يكن لليهود العاصمة نصيب من هذه المنح (٣) وحرمان يهود الاسكندرية هذه المنح يدل على أنهم لم يكونوا في عداد مواطني العاصمة (٤) . ويرى « بل » أن خطاب قلاوديوس الى الاسكندرين يتضمن فقرة تدل دلالة قاطعة على عدم تمتع اليهود بحقوق المواطنة . ونص هذه الفقرة هو أن يهود الاسكندرية يستيدون مما في حوزتهم ويستمتعون بثروة عريضة في مدينة ليست مدينتهم (٥) . وازاء كل هذه الاعتبارات يمكننا الجزم بأن اليهود بوجه عام لم يتمتعوا بحقوق المواطنة في الاسكندرية (٦) ، لكنه لا يبعد أن نفرا قليلا منهم استطاع اكتساب حقوقي المواطنة بصفة شخصية (٧) . ونحن نرى أنه لا يجوز أن نفهم من عبارات يوسف المثلوية أكثر من السماح لليهود الاسكندرية بالاقامة فيها في حي خاص وتكوين جالية قومية لهم على نحو ما فعل الاغريق والمقدونيون .

(1) Tarn, p. 19.

(2) Bell, Creeds and Cults, p. 37.

(3) C. Apion, II, 60.

(4) C. A. H. X, p. 36.

(5) Bell, Jews and Christ., pp. 24-5.

(6) Jonguet, Vic. p. 19 ; Bell, Eg., p. 52.

(7) Bell, Juden u. Gr., p. 12 ; Tschirikower, C. P. Jud., I. p. 40 ff ; Fraser, I. pp. 55-6.

وقد أظهر البطالة الثلاثة الأوائل عطفهم نحو اليهود ، فقد رأينا كيف أن بطليموس الاول أحضر أعدادا كبيرة منهم وأسكنهم في مصر ، وكيف أن بطليموس الثاني كلاًهم برعايته . ويحدثنا المؤرخ اليهودي يوسف بأن فيلادلفوس أراد أن تترجم الى الاغريقية كتب اليهود المقدسة فأرسل الى العازار (Eleazar) كبير الكهنة بأورشليم بعض الهدايا وكتاباً يطلب اليه فيه أن يرسل الى مصر بعض اليهود من رجال الدين والفقهاء لينقلوا الى اللغة الاغريقية كتبهم المقدسة . وعندما أرسل العازار الى بطليموس سبعين شيخاً من خيرة اليهود ، أحسن ملك مصر وفادتهم ، ووقعوا أنفسهم على الترجمة حتى أنجزوها في خلال اثنين وسبعين يوماً (١) . وأغلب الظن أن هذه القصة مخترعة ، وقد يكون مبعثها رغبة فيلادلفوس في أن تضم « المكتبة الكبرى » ترجمة اغريقية للكتب المقدسة لفريق من رعاياه (٢) ، أو أن يهود الاسكندرية في عهد بطليموس الثاني كانوا قد أهملوا لغتهم وأصبحوا يستعملون الاغريقية ، فباتوا في حاجة الى الترجمة كتبهم السماوية الى الاغريقية ، ولما كان بطليموس الثاني يعطف على اليهود فانهم عزوا اليه ترجمة كتبهم المقدسة (٣) . واذ تدل شواهد لها وزنها على أن أغلام يهود الاسكندرية هم الذين قاموا بترجمة التوراة الى الاغريقية وهي المعروفة بالترجمة السبعينية (Septuagint) ، لا يوجد بعد دليل قوى يدعم ما يقال بأنه سبقت ذلك ترجمة أخرى أو كتابة النص العبري بحروف اغريقية . ويحتمل أن الترجمة بدأت في عهد فيلادلفوس ولكنها استغرقت أمداً طويلاً . ويبدو جلياً أن الأسفار الخمسة الأولى (Pentateuch) كانت أول ما ترجم من التوراة ثم تبع ذلك ترجمة الأسفار الأخرى بالتدريج . (٤) وإذا كانت القرائن تشير الى تغفل الحضارة الاغريقية بين يهود ليونتوبوليس (Leontopolis = تل اليهودية بالقرب من شين القناطر) على بعدهم عن عاصمة الحضارة الاغريقية (٥) ، فلا بد من أن

(1) Josephus, Ant. Jud., XII, 11—109; Ps. Aristaeas, Epist. ad Phil., 9 ff.

(2) Jouguet, Trois Et., p. 116.

(3) Tarn, p. 193.

(4) Bevan, p. 112 ; Cf. Bell, Cults and Creeds, pp. 44—5 ; Fraser, I, pp. 689—90.

(5) Momigliano, Aegyptus, VII, 1932, p. 17.

حظ يهود الاسكندرية من هذه الحضارة كاذ أتم وأوفى . ومع ذلك فان البعض يرى أن اصطباغ اليهود بالحضارة الاغريقية لم يكن أكثر من طلاء سطحي (١) . وعلى كل حال فان اليهود لا في مصر فحسب بل في بلادهم نفسها أصبحوا يستخدمون اللغة الاغريقية ، ويتخذون أسماء اغريقية وغير ذلك من المظاهر الخارجية للحضارة الاغريقية (٢) .

وقد رأينا الدليل على حذب بطلميوس الثالث على اليهود وتسامحه معهم الى حد أنه منح أحد هياكلهم حق حماية اللاجئين اليه . وأما بطلميوس الرابع فانه نهج سياسة معادية لليهودية ، فالكتاب الثالث من تاريخ المكابيين (٣) يروى كيف أن هذا الملك زار بيت المقدس ، عقب انتصاره في موقعة رفح ، وأعرب عن رغبته في دخول قدس الأقداس في معبد اليهود ، وكيف أن أحبار اليهود احتجوا على ذلك دون طائل، وأنه لم يحل دون رغبة الملك الا العناية الالهية ، لأنه خر مريضا بالباب ، مما كان سببا في السياسة العدائية التي اتبعها فيما بعد ازاء اليهود . ذلك أنه عندما عاد بطلميوس الرابع الى مصر طلب الى اليهود أن يعبدوا ديونوسوس غير أنه عندما رفضت غالبيتهم الارتداد عن دينها ، وجه الملك الى قواده وجنوده في أنحاء البلاد رسالة يذكر فيها أنه كان يريد معاملة اليهود بكرم وسخاء ، وأنه كان ينوى رفعهم الى مستوى مواطني الاسكندرية ، ويجعل في الامكان اختيار كهنة الديانة الرسمية الاغريقية العامة من بينهم ، لكنه عندما وجد أنهم متعصبون لا يمكن التفاهم معهم ، وأنهم اضطهدوا النفر التليل منهم الذين قبلوا ما أعده عليهم ، فقد رأى تفاديا لحدوث فتنة مباغته أن يجعل جميع رجالهم ونسائهم وأطفالهم ويرحلوا الى الاسكندرية لاعدائهم . ويحدثنا هذا المصدر بأن أعدادا كبيرة منهم أرسلت الى حلبة سباق الخيل في الاسكندرية لتطأهم بأقدامها فيلة ثلثة ، لكن الفيلة هاجت جنود بطلميوس بدلا من اليهود ، فثاب الملك الى رشده وحرر اليهود . واحتناء بذلك ، اعتاد اليهود أن يقيسوا كل

(1) See: The State of The Jews in Ptol. and Rom. Eg., Jewish Social Studies, 1914, Vol. IV, 377; Fraser, I, pp. 283-5, 688-9.

(2) Tarn p. 184.

(3) 111 Macc., 2. 28-7.17.

عام في مدينة بطوليس عيدا يدوم أربعين يوما من الخامس والعشرين من
بشنص (Pachon) الى الرابع من أيب (Epeiph) (١) .

ويرى بعض المؤرخين أن هذه القصة مخترعة من أولها الى آخرها
لعدم وجود ما يؤيدها (٢) ، بينما يرى البعض الآخر أنها مزيج من الخيال
والحقيقة (٣) . ويبدو الخيال واضحا في محاولة صاحب هذه القصة
تصوير العناية الالهية على نحو تبدو معه كأنها تقف على الدوام بالمرصاد
لاتقاذ « الشعب المختار » ، وفي اتحال هذا الاتقاذ المزعوم سببا لتفسير
حفيل حقيقى كان يهود مصر يقيمونه في وقت معين كل عام .
ونحن نميل الى الاعتقاد بأن هذه القصة لم تخل من الحقيقة ، إذ أنه لا
يستبعد على مثل هذا الملك رغبته في دخول أقدس مكان في الديانة
اليهودية ، وذلك بدافع حب الاستطلاع وبوصف كونه هو نفسه الها يعبد
في بساتر معابد مصر ، كما لا يستبعد أنه حقق هذه الرغبة رغم آتف اليهود .
ذلك أن القرار الذى اتخذه مؤتمر الكهنة المصريين في منف في شهر نوفمبر
عام ٢١٧ ، بعد أن يصف انتصار فيلوپاتور في معركة رفح وما استولى
عليه من غنائم ، ينبئنا بأن الملك طاف بأماكن أخرى تحت سيطرته ودخل
المعابد التى توجد فيها (٤) ، ولا يبعد أن معبد بيت المقدس كان أحد هذه
المعابد .

ويحتمل أن بطليموس الرابع ، وكان متحمسا لعبادة ديونوسوس ، قد
خدعته شدة الشبه في الاسم بين ساباتريوس (Sabazios) (٥) وساباثوت
(Sabaoth) ، فاعتقد أن اليهود كانوا يعبدون ديونوسوس تحت اسم
وشكل آخرين ، وبما أن ديونوسوس كان يسوى بسرئيس كبير آلهة
مصر الرسمى في عهد البطالة ، فلا يبعد أنه كان يحلم بإقامة عبادة واحدة
للامبراطورية هي عبادة ديونوسوس ، لتوحد بين العناصر الجنسية المختلفة
في الامبراطورية (٦) ، أو على الأقل لتزيل الفوارق الدينية بين أهم عنصرين

(1) III Macc. 7, 17.

(2) Bevan, pp. 229—230 ; Cf. Fraser, I, p. 285.

(3) Mahaffy, Empire, pp. 267—272 ; Hadas, Third and Fourth Macc.,
pp. 11, Tcherikower, Hell. Civ., p. 282.

(4) Pithom stele, in Bevan, pp. 380—90, and fn. 1, p. 390.

(5) كان هذا في الاصل اسم اله فروجى ثم اصبح يطلق على ديونوسوس .

(6) Tarn, p. 183 ; Perdrizet, Rev. E. A., 1910, 224.

من عناصر السكان في الإسكندرية (١) . ولا ندرى اذا كان فيلوطاتور قد حاول ادخال عبادة ديونوسوس في بلاد اليهود ، ولكنه يحتمل أنه حاول فرض هذه العبادة على يهود مصر ، وعندما أبوا عليه ذلك جردهم من امتيازاتهم ولم يستردها الا بعد دفع غرامة مالية . وعلى كل حال لا شك في أن اليهود قد لاقوا قدرا من الاضطهاد على يدى هذا الملك .

وليس هناك ما يستحق الذكر فيما يتعلق باليهود في عهد بطليموس الخامس وأما في عهد بطليموس السادس ، فماته نزع الى مصر يهود كثيرون بسبب الأحداث التي وقعت في فلسطين من جراء السياسة التي اتبعها أنطيوخوس الرابع هناك منذ ارتقائه العرش وبخاصة بعد ما أرغته روما في عام ١٦٨ . على ترك مصر وشأنها لتصوره أنه لا يستطيع الاحتفاظ بملكه أمام قوة روما ، الا اذا وجد شعوب امبراطوريته بفرض الحضارة والديانة الاغريقية عليها جميعا ، مما أفضى الى ذلك الاصطدام العنيف بينه وبين اليهود ، على نحو ما رأينا في معرض الكلام عن السياسة الخارجية (٢) .

وفي عهد بطليموس السادس فيلوميتور التجأ الى مصر اليهود الناقمون (٣) على أسرة سلوقس ، وكان على رأسهم أونياس الرابع (Onias) (٤) ابن أونياس الثالث ، وهو الذى كان كاهنا أكبر في بيت المقدس وقضى نجه في مكافحة السلوقيين (٥) . ويبدو أنه قد رافق أونياس عدد كبير من أتباعه ، لأن بطليموس السادس منحهم قطعة من الأرض على فرع النيل الشرقي في المديرية العربية (Arabia) (٦) ، عرفت فيما بعد اسم « إقليم أونياس » (٧) . وحوالى عام ١٦٠ (٨) سمح لأنياس بأن يبنى

(1) Perdrizet, Bull. Soc. Arch. Alex. n. s., III, 12, 1910, p. 79.

(٢) راجع الفصل الثالث ، ح ١ ص ٢٠١ ، ٢٠٨ ، ٢١٢ ، ٢٢١ ، ٢٢٣ .

(3) Bevan, p. 298.

(٤) لقد كان اسمه الحقيقي (Honyz) ، لكن الاغريق حرفوا الاسم الى أونياس ، وكانوا يجدون بعض الصلة بين هذا الاسم والحمار (onos) ، فقد كان يسودهم الاعتقاد بأن اليهود يعبدون الحمار (Bevan p. 299).

(5) Sayce, op. cit., p. 157.

(6) Mahaffy, Empire, p. 353.

(7) Joseph., Ant. XIV, 131; Bevan, p. 299.

(8) Tarn, p. 189.

على مكان معبد مصرى قديم فى ليونتوبوليس معبداً يهودياً على نسط
معبد بيت المقدس ، وبأن يقيم هناك طقوس الديانة اليهودية (١) . ويرى
پترى (Petrie) أن التل الكبير المصطنع المعروف باسم تل اليهودية
هو موقع معبد أونياس ، فقد ثبت له أن هذا التل أقيم دفعة واحدة قديماً
خلال القرن الثانى ، ولا سيما أن الأطلال تتفق مع ما ذكره المؤرخ اليهودى
يوسف ، من أن البناء الرئيسى فى المعبد الذى أقيم على التل كان برجياً
يبلغ ارتفاعه ستين ذراعاً . وكان هذا المعبد نموذجاً صغيراً لمعبد سليمان ،
وقد نظم ما حوله من الأرض لتشبه على وجه التقريب معالم الأرض المحيطة
ببيت المقدس (٢) . وقد ظلت الطقوس اليهودية تقام فى المعبد ، حتى
أن أغلقه الإمبراطور قسپاسيانوس (Vespasianus) فى عام ٧٣ للميلاد
وبالرغم من أن أكثر اليهود محافظة وتقوى كانوا لا يعترفون إلا بمعبد
بيت المقدس ، لتسكنهم بالآل يبنى معبد لاله الأعظم خارج تلك المدينة (٣) ،
فانه من المحتمل أن غالبية يهود مصر كانوا يعتبرون معبد أونياس
كعبتهم (٤) .

وينهض هذا كله دليلاً على العطف الذى أولاه فيلوميتور لليهود ،
والذى يتجلى كذلك فى تنصيب أونياس حاكماً على المديرية العربية
(Arabarches) (٥) ، حيث أسكن اليهود وسمح لهم بإقامة معبدهم .
لكن الشك يخامرنا فيما يزعمه المؤرخ اليهودى يوسف من أن فيلوميتور
أسند إلى أونياس الرابع ويهودى آخر يدعى دوسيشيوس الاشراف على
الجيش وإدارة الدولة بأجمعها (٦) . ولعل ذلك إحدى مبالغات
اليهود لتأييد ادعائهم بما كان لهم من ماضٍ مجيد . وقد حدا عطف

(1) Joseph., Ant., XIII, 62—79 ; B. Jud., I, 31 ff. ; VII, 422 ff.

(2) راجع التفاصيل فى :

Petrie, Hyksos & Israelite Cities, British School of Archaeology in
Egypt, p. 20 ; Cf. Naville, The Mound of the Jew and the City of Onias, pp.
83 ff.

(3) Sayce, op. cit., p. 158 ; Tarn, p. 189.

(4) Bevan, p. 299 ; Fraser, I, p. 83 ; cf. Tscherikower, Hell. Civ. and
the Jews, pp. 275-81.

(4) Bevan, p. 293.

(5) Mahaffy, Empire, p. 857.

(6) Joseph., C. Apion., II, 49.

فيلوميتور على اليهود ببعض المؤرخين الى أن يعزوا الى هذا الملك — بدلا من فيلادلفوس — ترجمة كتب اليهود المقدسة الى الاغريقية . لكن هذا الرأي الذي بدا قويا في أول ظهوره قد أصبح غير مقبول ، لأن المؤرخ اليهودي يمتريوس ، وهو الذي يدل القرائن على أنه لم يمر بعد حكم بطليموس الرابع ، يرنا بعض الامام بهذه الترجمة (١) . ولعل هذا العطف الشديد الذي أظهره فيلوميتور نحو اليهود يرجع الى أنه ، ازاء محبة أخيه بطليموس الصغير لدى الاسكندرين وعداء المصريين للبطالة بوجه عام ، أفاء فيلوميتور عطفه على اليهود لكسب تأييدهم وسط امتاع التي اكتسفتها من كل جانب . ويحتل أنه ترجع الى هذا العهد تلك الامتيازات التي منحت ليهود الاسكندرية وسمحت لهم بتكوين جالية تتمتع بقسط من الحكم الذاتي (٢) .

ويعتبر هذا العطف نحو اليهود نقطة هامة لا في تاريخ اليهود فحسب بل في تاريخ مصر أيضا ، إذ أنه منذ ذلك الوقت بدأت تظهر الرسائل الاغريقية التي تهاجم اليهود والرسائل اليهودية التي تهاجم الاغريق ، كل تلك الرسائل التي ملأت تاريخ العصر الهليني بالأكاذيب ، وهبطت بمستوى الأمانة في كل آداب القرن الثاني قبل الميلاد (٣) . فقد اتهم الاغريق اليهود بأن حضارتهم ليست أصيلة وانما منقولة عن غيرهم ، وأنه لا تربطهم بالأجناس الأخرى أية مشاعر انسانية ولذلك يعيشون منطوين على أنفسهم ، وأنهم ملحدون لا يعترفون بوجود آلهة أخرى غير يهوه . وقد دافع اليهود عن أنفسهم وأسرفوا في دفاعهم الى حد أنهم زعموا أن حضارتهم أقدم الحضارات ، وأنهم هم الذين ابتدعوا العلوم والفنون والفلسفة ولقنوها للشعوب الأخرى (٤) .

وأما بطليموس الثامن يورجيس الثاني فانه كان يضرر حقداً دفيناً لليهود ، لأنهم أولا شذبوا أزر أخيه بطليموس السادس وأخته كليوپترة الثانية ضده ، وثانيا كانوا يريدون كليوپترة الثانية ضده بعد وفاة

(1) Mahaffy, Empire, pp. 356—357.

(2) Fraser, I, p. 84.

(3) Mahaffy, Empire, pp. 357—358.

(4) Tarn, Hell. Civil., 1930, pp. 203—5 ; Fraser, I, pp. 694 ff.

بطليموس السادس • ويزوي المؤرخ يوسف عن بطليموس الثامن • بعد عودته الى الاسكندرية وارتقائه عرش مصر في أعقاب وفاة بطليموس السادس ، القصة التي يرويها الكتاب الثالث من تاريخ المكابيين عن بطليموس الرابع • ذلك أن يوسف يحدثنا بأن بطليموس الثامن حاول اهلاك حشد من اليهود تحت أقدام القيلة ، لكن هذه الحيوانات هجمت على جنود الملك بدلا من اليهود ، وبأنه لم ينقذ اليهود من انتقام الملك الا توسلات محظيته ، وبأن يهود الاسكندرية كانوا يحتفلون كل عام بذكرى نجاتهم (١) • وعلى كل حال فان بعض القرائن تشير الى أنه في أواخر حكم بطليموس الثامن تحسنت علاقاته مع اليهود وأصبحت ودية (٢) •

وفي عهد هذا الملك نشطت الرسائل المعادية لليهود والمناصرة لهم • اذ يبدو أن تأييد اليهود لبطليموس السادس في حياته ، ثم لابنه وزوجه بعد مماته أثار في رجال بطليموس الثامن الرغبة في القضاء على كرامة اليهود وأهميتهم ، ومن ثم فانه ظهرت حملات لاذعة ضد اليهود الذين قابلوها بالسلاح نفسه (٣) • ومهما تكن قيمة هذه الرسائل ، فانها تشير الى عداة الملك وأعوانه لليهود واستمرار العداء بين الاغريق واليهود •

وقد ساعد على استمرار العداء بين الاغريق واليهود ذلك النزاع الذي وقع في عهد الحكم التالي بين كليوپترة الثالثة وابنها بطليموس التاسع فيلوپيتور سوتير • وكان هذا الملك يميل الى شد أزر أنطيوخوس التاسع ضد أخيه أنطيوخوس الثامن واليهود ، في حين أن كليوپترة الثالثة كانت تود مناصرة الجانب الآخر لكراهيتها لأنطيوخوس التاسع فضيلا عن رغبتها في مساعدة يهود فلسطين ، ليسهل عليها التدخل في شئون سوريا ، ولكي تضمن ولاء يهود مصر في النزاع الداخلي • ولذلك فان كليوپترة الثالثة اقتتت أثر أبيها فيلوپيتور وأما كليوپترة الثانية ، واتبعت سياسة مشبعة بالبطف نحو اليهود (٤) •

(1) Joseph., C. Apion., II, 53—55 ; Cf. Hadas, Chronique, 47, 1949 pp. 97—104.

(2) Bell, Cults and Creeds, p. 40.

(3) Mahaffy, Empire, p. 390.

(4) Jouguet, Nat. Eg., III, p. 162.

وليس في المصادر ما يشير الى أن اليهود لقوا أى اضطهاد في عهد البطالة الذين تبوأوا عرش مصر بعد ذلك ، لكنه يبدو أن العداء بين الاغريق واليهود استمر قائما حتى نهاية أسرة البطالة . غير أن هذا العداء ، الذى كان منشؤه سياسيا قبل كل شيء ، لم يتخذ شكلا عنيفا ويتعد المشادات الكلامية الا في العصر الرومانى (١) .

ويمكننا أن نستخلص مما مر بنا أن سياسة البطالة الدينية بوجه عام ازاء اليهود كانت تقوم على أساس التسامح الدينى ، وهو الذى قامت عليه سياستهم الدينية ازاء المصريين والاعريق . ولا أدل على ذلك من كثرة عددهم في مصر ، حتى أن عدد يهود مصر بلغ في العصر الرومانى نحواً من مليون ، في وقت كان كل سكان مصر يبلغون فيه نحواً من سبعة ملايين ونصف مليون نفس (٢) ، وذلك بالرغم من الاضطهادات العنيفة الدموية التى شهدتها يهود مصر وذهب الكثيرون منهم ضحيتها منذ عهد قاليجولا (٣٧ - ٤١) حتى عهد هادريانوس (١١٨ - ١٣٨) .

ويبدو أن سياسة البطالة بوجه عام كانت مشبعة بالعطف على اليهود ، فقد فُلسطين كانت واقعة بين شقى الرحى ، أو بعبارة أخرى بين البطالة والسلوقيين ، الذين كانوا يتنافسون في الاستيلاء عليها ، وبطبيعة الحال كان عطف البطالة على يهود مصر يكسبهم تأييد يهود فلسطين ، ويساعدهم على تحقيق أهدافهم في سوريا (٣)

(1) Tarn, p. 189.

(2) Bevan, p. 111.

(٣) راجع : Bell, Anti-Semitism in Alex., in J. R. S., XXX, 1941, pp. 1-18.

٢ - الفرس

نجد في وثائق عصر البطالة وكذلك في وثائق العصر الروماني حتى منتصف القرن الثاني للميلاد (١) أشخاصا كثيرين يدعون « فرسا » أو « فرس السلالة » (٢) . بيد أنه إذا كان بعض هؤلاء « الفرس » يحملون أسماء إيرانية (٣) ، فإن غالبيتهم العظمى يحملون منذ القرن الثاني قبل الميلاد أسماء اغريقية أو مصرية أو أسماء اغريقية وألقابا مصرية . ويستوقف النظر أننا نجد بين كهنة أفروديتي وسوخوس في پاثوريس (Pathyris = الجيلين بين اسنا وأرمنت) كاهنين يحملان اسمين مصريين، ومع ذلك يدعيان « فارسين » (٤) ، وأتينا نجد كذلك أشخاصا يدعون « يهودا ، فرس السلالة » (٥) .

وقد كان هؤلاء الفرس يعيشون في مختلف أنحاء البلاد ، فنرى عند الكلام عن الاسكندرية كيف أن فئة كبيرة من « فرس السلالة » كانت تعيش هناك وتؤلف طبقة خاصة من سكان العاصمة تتمتع ببعض الامتيازات . وكان كثيرون من الفرس يعيشون في لاتوبوليس (Latopolis = اسنا) بمنطقة طيبة وبوجه خاص في پاثوريس وجارتها قروقوديلوپوليس (١) ، حيث كانوا يؤلفون حامية لاختضاع الأهالي

(١) Tait, Archiv, VII, pp. 175 ff. ; Oates, Yale Cl. St., 18, 1963, pp. 5-129.

(٢) يرى البعض أن لقب « فارسي من السلالة » Perses tes epigones يرد في الوثائق أكثر من لقب « فارسي » Perses ، إلى حد أنه يمكن اعتبار اللقب الأخير اختصارا للاول . وعلى كل حال فإنه لا يمكن التفرقة على وجه التحقيق بين « الفرس » و « فرس السلالة » ، انظر : Bouché-Leclercq IV, p. 36, fn. 2, cf. Pestman, Aegyptus, 43, 1963, pp. 405-7

(٣) مثل ذلك من عصر بطلميوس الثالث : هارپالوس بن اساموس (Harpalos son of Arsamos) (Neroutsos, L'ancienne Alex., p. 114)

وتريداتيس بن الاسكندر (Terridates son of Alexander) (Pap. petr., II, no. 80) ومن عام ١٤٨ ق.م ارساقيس (P. Grenfell, I, no. 21)

(٤) P. Grenfell, I, no. 44.

(٥) P. Hamburg, 2 ; B. G. U. 1134.

(٦) Meyer, Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Aegypten, pp. 84-86.

المعادين للبطالة (١) . وكان يوجد فرس كذلك في طحنا (Akoris) (٢) بديرية هرموبوليس (الأشمونين) ، وفي الخية (٣) (Hipponon) ، قرب القشن (بديرية هيرا قليوبولس ، وفي منف (٤) ، وفي الفيوم (٥) ، حيث ثبت وجودهم في العهد الروماني كذلك . وكان هؤلاء الفرس ، اذا استثنينا لقبهم ، لا يختلفون في شيء عن سائر السكان ، فنرى أن بينتوس ابن ليوتوميس ، وكان من فرس السلالة ، قد اشتغل خادماً عند تراقي لم يعطه أجره فقدم شكوى يلتمس الحصول على استحقاقه واسترداد العقد المبرم بينه وبين سيده (٦) . وقد كان بعضهم يفلحون الأرض اما بنشابة أرياب اقطاعات ، واما بنشابة مستأجرين ، وكثيراً ما كانوا يقرضون القمح على أن يردوه عند ظهور المحصول الجديد، اذ أن وثيقة بردية (٧) تحدثنا بأن بترون بن ثيون الفارسي من فرقة الفرسان الخامسة نزل في عام ١١٥ ، بأذن من الحكومة ، عن اقطاعه الى زميل له في الفرقة نفسها ، وكان يدعى ديدومارخوس (Didymarchos) . ابن أبولونيوس المقدوني . وتحدثنا وثيقتان أخريان (٨) بأن فارسياً من السلالة ، يدعى بطلميس ولقبه پتسوخوس (Petesouchos) ، استأجر اقطاعاً في عامي ١٠٣ و ١٠١ . وتحدثنا وثائق (٩) أخرى بأن فارسياً من السلالة ، يدعى ديونوسيوس ابن قعلاس (Kephalas) كان يقرض قمحاً كل عام تقريباً منذ عام ١١٣/١١٢ الى عام ١٠٣ ، وبأنه عندما تأخر مرة في سداد دينه اعتدى عليه دائنه ، فقدم شكائتين (١٠) الى رجال الإدارة بتاريخ ١٢ و ١٣ من أكتوبر عام ١٠٩ .

وتشير الوثائق الى أن عدداً كبيراً من هؤلاء « الفرس » و « فرس

(١) لا شك في أنه كانت توجد في پاثوريس جماعة متجانسة من الفرس ، كانت بمثابة جالية اجنبية لم تخالط غيرها ، راجع :

Bouché-Leclercq, IV. 87 fn. 2.

(2) P. Reinach, nos. 14 ; 31.

(3) P. Hibeh, nos. 90 ; 93 ; 124.

(4) P. Leid., O.

(5) P. Enteuxia, 48 ; 72 ; 74 ; Pap. Tebt., Index, IV, Persae.

(6) P. Enteux, 48 (218 B.C.).

(7) Pap. Tebt. no. 30.

(8) Pap. Tebt. nos. 105, 106.

(9) P. Reinach, nos. 8-16 ; 20-23.

(10) P. Reinach, nos. 18, 19.

السلالة « كانوا يشتغلون بالجندية ، في فرق الفرسان المؤلفة من الجتود المرتزة (١) بل ان بعضهم كانوا في فرق الفرسان النظامية (٢) ، فقد مر بنا مثلا ان پترون بن ثيون الفارسي كان زميلا لديدومارخوس المقدوني في فرقة الفرسان الخامسة . وما يجدر ملاحظته أنه أطلق على ثيوتيموس (Theotimos) ابن فيلياس (Phileas) في وثيقة من حوالي عام ١١٥ ق.م لقب فارسي من السلالة (٣) ، ثم أطلق عليه بعد ذلك في وثيقة أخرى من عام ١٠٤ - ١٠٣ ق.م لقب « موسى » (Mysian) في فرقة الفرسان الرابعة (٤) . ونجد أن پايسيس (Paesis) ابن قفالاس يوصف في عام ١٠٩ بأنه ليسي (٥) ، في حين أن أخاه ديونوسيوس ويدعى أيضاً پليني (Plenis) كان يوصف عادة بأنه فارسي من السلالة (٦) ، ووصف مرة بأنه مقدوني من السلالة (٧) .

ويبين أن بعض هؤلاء الفرس كانوا لا يتمتعون بسمعة طيبة ، ومثل ذلك ديونوسيوس بن قفالاس الذي مر بنا ذكره ، فقد كان غارقاً في ديونته وعجز مرتين على الأقل عن سداد هذه الديون في الموعد المحدد (٨) . وقد شكوا أحد أرباب الاقطاعات من المشاة في قرية يوهيريا (Euhemeria) بالفيوم الى الملكة كليوپترة والملك بطليموس فيلوميتور سوتر (بطليموس التاسع) من ثيوتيموس بن فيلياس الفارسي من السلالة بسبب ما كان يدين له به من القمح (٩) . وعندما انخرط ثيوتيموس في سلك فرق الفرسان وأصبح موسياً ومنح مائة أرورة في ثيادلفيا ، نجده يشكو من اعتداء رجلين من فرس السلالة عليه (١٠) .

وهكذا يتبين لنا انه كان يوجد في مصر في عصر البطالة وكذلك في

(1) P. Reinach no. 81.

(2) P. Reinach, no. 14.

(3) Fayum Towns, no. 11 ; Chrest., II, 14.

(4) Fayum Towns, no. 12, ll. 2-3 = P. Lond. 818 ; Chrest., II, 15.

(5) P. Reinach, 17, ll. 2-8.

(6) P. Reinach, 8-10 ; 12 ; 14 ; 15 ; 20-23 ; 26 ; 30 ; 31 ; 39.

(7) P. Reinach, 105, ll. 3-4.

(8) P. Reinach, nos. 8 ; 18.

(9) Fayum Towns, no. 11.

(10) Fayum Towns, no. 12.

عصر الرومان عدد كبير من هؤلاء الفرس ، وأنهم كانوا يمارسون مختلف المهن والحرف وبخاصة الجندية ، بل أنه كان بينهم كهنة مصريون ، وأن الغالبية العظمى من هؤلاء الفرس كانوا يحملون منذ القرن الثاني قبل الميلاد أسماء غير إيرانية ، وأن بعضهم كانوا يوصفون تارة بأنهم فرس وتارة بآينم عن اكتسابهم جنسية أخرى . فكيف يمكننا تفسير هذه الظواهر ؟ يكاد المؤرخون يجمعون على شيئين وهما : (أولا) أنه كان يوجد في مصر في بداية عهد البطالة عدد من الفرس الحقيقيين الذين يحتمل أنهم كانوا بقية الحامية الفارسية التي وجدها الاسكندر هناك عندما فتح البلاد واندمجت في خلبته عندئذ . ويحتمل كذلك أنهم كانوا فرقا جندها الاسكندر في آسيا وأرسلها الى مصر ، أو أحضرها بطليموس الأول معه . ويحتمل أيضا أن يكون بطليموس الثالث هو الذي أحضر هؤلاء الجنود الى مصر بعد خيلته في الشرق ، فقد كان الاغريق يعتبرون الفرس أكثر الشرقيين شجاعة وحضارة . (وثانيا) أن جانباً كبيراً من يدعون «فرسا» في الوثائق لم يكونوا كذلك بسبب أصلهم وإنما نتيجة لاكتسابهم هذه الصفة . وتوجد أدلة قاطعة على تغير الجنسيات في القرن الثاني قبل الميلاد ، وتذكر على سبيل المثال لا الحصر ما مر بنا من أن ثيوتيموس كان فارسياً في عام ١١٥ وموسيا في عام ١٠٣ ، وأن أسكليبيادس (Asklepiades) ابن بطليموس كان مقدونيا ثم أصبح كريتيًا حوالي عام ١٤٥ ق م (١) .

ويرجع لونه (٢) تغير الجنسية الى سبب عسكري وهو أن بعض الفرق ولا سيما فرق الفرسان كانت فرقا قومية تميز كل منها بجنسية معينة مثل فرقة الثساليين وفرقة التراقيين وفرقة الموسيين وفرقة الفرس . فهل يعد أن اندماج شخص في إحدى هذه الفرق كان يخلع عليه الجنسية التي تميز بها هذه الفرقة ؟

يبد أنه اذا كان يمكن تفسير كثير من حالات هذه الجنسيات المكتسبة على ضوء هذا الرأي فإنه لا يمكن تفسيرها جميعا ، ومثل ذلك حالة

(1) Pap. Tebt., no. 82.

(2) Launey, Recherches Armées helléniques, p. 64.

ثيوتيموس الذي مر بنا أنه كان فارسيا من السلالة حوالي عام ١١٥ ق.م أصبح موسيا في عام ١٠٤/١٠٣ ، ففي ذلك العام انخرط في سلك فرقة الفرسان الرابعة (١) ، وكانت إحدى فرق الفرسان التي تميز برقمها لا بجنسية أفرادها . ومعنى ذلك أن تغيير جنسية هذا الفارس المفلور لم يكن نتيجة اندماجه في فرقة قومية .

ويرى لسكيه (Lesquier) (٢) وجود صلة بين هذه الجنسيات المكتبة وبين الجبايات القومية أو الجاليات (Politeumata) التي كوتها بعض القوميات عند استقرارها بصر في عهد البطالمة ، إذ أن الأشخاص (٣) الذين ينتمون إلى قومية أجنبية واحدة كانوا كثيرا ما يكونون في مصر ، من تلقاء أنفسهم . جاليات خاصة بهم . ويحتل أنه لم تكن لكل القوميات الأجنبية جاليات ، لكن الوثائق تحدثنا عن جاليات للكرتيين (Cretans) (٤) وللبويوتيين (Boeotians) (٥) وللأخيين (٦) (Achaeans) وللتراقيين (٧) (Thracians) وللقيليقين (٨) (Cilicians) وللموسيين (Mysians) وللالدومايين (٩) (Edumaeans) ويرجع لسكيه (١٠) أنه بنى الزمن اندمج أشخاص من قوميات أخرى في هذه الجاليات واكتسبوا جنسياتها ما داموا مندمجين فيها . ومن المحتل أنه كانت توجد جالية للفرس ، ترتب على اندماج أشخاص من جنسيات أخرى فيها كثرة عدد « الفرس » الذين تحدثنا الوثائق عنهم .

(1) Launey, p. 63.

(2) Lesquier, Institutions Militaires, p. 149.

(3) يرى البعض أن هذه الجاليات كانت مقصورة على المحاربين

راجع :

Hefschelheim, Die auswärtige Bevölkerung im Ptolemäerreich, p. 30 n. 3.

(4) Lesquier, Institutions Militaires, pp. 143 ff.

(5) Bull. Alex, 19, 1923, p. 119.

(6) Perdrizet et Lefebvre, Graffites d'Adydos, p. XI.

(7) Ibid.

(8) Bull. Inst. fr. Arch. Orient., XXXV, 1921, p. 179.

(9) Lesquier, op. cit., pp. 143 ff.

(10) Lesquier, op. cit., pp. 150—151.

ويعترض بشأن (١) على هذا الرأي بافتقارنا الى أدلة على وجود جالية للفرس ، وبأنه حتى اذا وجدت فان هذا لا يمكن أن يفسر هذه الكثرة غير العادية من « الفرس » ، ويحيل الى الأخذ برأى تيت (Tait) وپرينجسهايم (Pringsheim) القائل بأنه لما كان الفارسي المدين لا يتسع بالضمانات نفسها التي يتمتع بها الأوروبي ، فان الشخص المعوز المضطر الى الاستدانة كان يصف نفسه في عقد القرض بأنه فارسي حتى ولو لم يكن كذلك لكي يؤمن الدائن على دينه (٢) . ويعلل پرينجسهايم حرمان الفرس الضمانات التي كان يتمتع بها الأوروبيون بالرغبة في تأكيد أن الفرس لم يعودوا سادة البلاد . ويرى البعض أن المدين الفارسي كان عرضة لأن يصبح عبداً لدائنه (٣) ، بينما يرى البعض الآخر أنه كان محرماً عليه الالتجاء الى أى مفيد له حق حماية اللاجئين اليه كنتيجة طبيعية لاعتداء الفرس على حرمة المعابد المصرية أيام الحكم الفارسي (٤) .

وفي رأى فریزر أن اتحال المدينين صفة « فرس السلالة » لتأمين دائنيهم كان شائعاً في العصر الروماني . وأنه يبدو أن اتباع هذه الوسيلة يرجع الى القرن الثاني قبل الميلاد وأن العناصر الأجنبية الاغريقية وغيرها التي كانت تنزل في الريف وليست في عداد جاليات عسكرية ولكن عددها وفير كانت تؤلف جاليات تتمتع بحق اصدار القرارات وكل مظاهر الحياة الجماعية المنظمة (٥) . ولا شك في أن كثيرين ممن يوصنون في الوثائق بأنهم فرس أو فرس السلالة لم يكونوا من أصل فارسي ، ولا يبعد أن الرغبة في تأمين الدائنين كانت من أسباب الاقبال على اكتساب الجنسية الفارسية ، لكننا ونحن نعلم أن البطالة كانوا يفرضون عقوبات مشددة على الانتقال من إحدى طبقات السكان الى طبقة أخرى دون الحصول على اذن بذلك من الملك ، لا نستطيع أن نقبل أو تصور أنه كان يمكن اتحال الجنسية الفارسية دون أن يكون لذلك سند من القانون أو الواقع ودون وجود جماعة بل

(1) Bevan, p. 110.

(2) Pringsheim, in Zeitschrift Savigny-Stiftung, XLIV, 1924, pp. 396 ff : Tait, Archiv. VII, 1924, pp. 175 ff.

(3) Lewald, Zur Personalexekution in Rechte der Papyri, Leipzig 1915.

(4) Von Woess, in Zeit. d. Savigny-stiftung, Röm. Abt. XLII, 1922, pp. 193 ff.; XLVI, 1926, pp. 30 ff.; Das Asylwesen Aegyptens, pp. 66 ff.

(5) Fraser, I, pp. 58-9.

جماعات قومية (Policeumata) فارسية كان يتم اتخاذ هذه الجنسيات عن طريقها .

وإذا كان في ضوء هذا الرأي على نحو ما تتصوره يمكن أن تفسر كيف أصبح بعض المصريين بوجه خاص « فرسا » : فإنا نعتقد أن هذا الرأي وحده لا يكفي لتفسير هذه الكثرة من الفرس تفسيرا شافيا ، ونعتقد أنه يجب أن تقرأ معه رأي جوجيه القائل بأنه ازاء ازدياد الثورات الوطنية عمل البطالة على تركيز القوى المناهضة للحركة الوطنية بادماج جاليات الجنسيات التي لم تبق منها الاقليات قليلة في جاليات الجنسيات التي كانت أوفر منها عددا ، اذ بينما كان يوجد في القرن الثالث عدد كبير من الجنسيات المختلفة ، نلاحظ اختفاء الكثير منها في القرن الثاني وازدياد عدد أفراد الجاليات المقدونية والكريتية والموسية والفارسية نتيجة للجنس بجنسياتها (١) ، ويبدو كأن السكان وزعوا بين طبقات أقل عددا من الماضي ، وفقا لنظام دقيق جدد مرتبة كل طبقة . وكانت في مقدمة هذه الطبقات طبقة المقدونيين والكريتيين ، وتأتى بعدها طبقة مواطني المدن الاغريقية والاغريق في الأقاليم ، فطبقة الموسيين ، فطبقة الفرس الذين ازداد عددهم في مصر العليا . وهذا جدير بالملاحظة ، لأن الوجه القبلي كان أقل أنحاء مصر اصطباغا بالحضارة الاغريقية . وقد اندمج في طبقة الفرس عناصر غير ايرانية ، وبوجه خاص عناصر مصرية كان بينها كثير من الكهنة (٢) . ويذهب سجره الى حد القول بأن الفرس في القرنين الثاني والاول قبل الميلاد لم يكونوا سلالة الفرس القدماء ، بل كانوا محاربين مصريين (Machimoi) أدمجوا في جالية الفرس نتيجة لانخراطهم في سلك الجيش (٣) . لكنه اذا كان يمكن التسليم بأن سلالة بعض الجنود المصريين أدمجوا في جالية الفرس ، فإنه من المستبعد أن كل هذه الجالية كانت تتألف من سلالة

(1) Jouguet Mac. Imp., p. 341.

(2) Jouguet, Mac. Imp., p. 342.

(3) Segré, in Aegyptus, 1922, pp. 143-156.

هؤلاء الجنود • ويعتقد البعض (١) أن هؤلاء الفرس كانوا من حيث المبدأ يتألفون من سلالة الفرس القدماء •

وفي ضوء رأى كل من جورجيه ولسكيه نستطيع تفسير الكثير من حالات تغير الجنسية وهذه الكثرة من الفرس وكذلك اتخاذ الفرس أنفسهم جنسية أخرى غير جنسيتهم نتيجة اندماجهم في جالية من الجاليات التي كانت أرفع من جاليتهم مكانة وأوفر امتيازات ، مثل ثيوتيموس الذي مر بنا أنه كان فارسيا من السلالة ثم أصبح موسيا •

وهل كان يمكن تغير الجنسية اما عن طريق الانخراط في احدى الفرق القومية واما عن طريق الانضمام الى احدى الجماعات القومية ؟ وهل لم يوجد الا باعث واحد على تغير الجنسية ؟ اننا نرجح أنه من أجل الانخراط في احدى الفرق القومية كان يجب أن يسبق ذلك الانخراط في جماعة تلك القومية • ونرجح أيضا أن سبب تغير الجنسية كان أما الرغبة الشخصية في الخدمة بالجيش أو في زيادة تأمين الدائنين على حقوقهم أو في الفوز بمكانة أفضل وامتيازات أوفر ، واما رغبة الحكومة في تركيز القوى المناهضة للحركة الوطنية •

ومهما تكن الآراء التي يذهب اليها المؤرخون المختلفون في تفسير كثرة عدد الفرس فلا شك في أن الفرس كانوا يتمتعون في مصر البطلمية بالحرية الدينية • وحسبنا دليلا على ذلك ما تحدثنا به الوثائق عن وجود معبد للإله الفارسي ميثراس (Mithras) في الفيوم ، في القرن الثالث قبل الميلاد (٢) •

(١) راجع : Von Woess, in Zeit. Sav.-Stift., XLVI, 1926, pp. 45 ff.

(2) Smyly, Greek Papyri of Gurob, no. 22; Cf. Archiv. VII, pp. 71.72.

٣ - عناصر أخرى

في سائر العناصر الأخرى التي نزلت إلى مصر ، مثل التراقيين والفروجيين والسوريين والفينيقيين والقاريين والبابليين والهنود والأعراب ، قد أحضرت معها آلهتها ، مثل ما فعل الاغريق واليهود والفرس . ذلك أنه وجد في فيلادلفيا بالتيوم نقش من عصر بطليموس الثامن يورجيس الثاني يثبت وجود معبد هناك للاله التراقي هيرون (Heron) وعشر أيضا على نصب أقيم هناك في عصر بطليموس الرابع عشر . وهو يحيل اهلاء إلى ذلك الاله وصورة له تدل دون مجال للشك على أنه اله تراقي ، أحضره التراقيون الذين وفدوا على مصر في عصر البطالة وشيدوا له معبدا خاصا بعبادته (١) . وكذلك أقام الفروجيون هيكلا لعبودتهم أجديستيس (Agdistis) (٢) . وتحدثنا الوثائق بأن الفينيقين كانوا يقيمون طقوس الههم أدونيس (٣) .

ويحدثنا هرودوتوس (٤) بأن فينيقيين من صور كانوا يعيشون في منف حيث كان يوجد معبد « لأفروديتى الأجنبية » . ويبدو أن هذه الالهة كانت الالهة السامية استراتى (Astrate) ، ففي خطاب من منتصف القرن الثالث قبل الميلاد موجه إلى زينون ، وكيل أشغال أبولونيوس وزير مالية فيلادلفوس ، نجد أن « كهنة استراتى الهة الفينيقين المصريين المقيمين في منف » يطلبون منحة من الزيت لأقامة شعائر طقوسهم مثل تلك التي كانت تمنح لمعابد القاريين والاغريق المقيمين في منف (٥) . وتحدثنا وثيقة من عام ٢٣٢ ق.م. بأنه عندما منح جندي يدعى ماخاتاس (Machatas) مسكنا

(1) Annales, XX, pp. 273 ff ; Boak and Petersen, Karanis, 1924-8, 1931, pl. XXIV, fig. 48.

(2) O.G.I.S. 28, 5.

(3) P. Petrie, III, p. 32.

(4) II, 112.

(5) P.S.I. V, 531.

في بيت رجل يدعى يوؤريس (Pooris) ، أقسم البيت مع صاحبه وأقام في -
النصف الذي يخصه هيكلا « لآلهة السورية وافروديتي برنيقي » (١) .
وقد كان اله قاربا زيوس لابرانديوس (Labrandeos) والآلهة البابلية
نانا (Nana) يعبدان في مصر ويشبه الأول بزئوس الأغريق (٢) والثانية
بايزيس (٣) .

ويستخلص پتري من التماثيل الهندية التي وجدها في منف أنه كانت
تقام في مصر حفلات بوذية (Buddhist) في منتصف القرن الثالث قبل
الميلاد (٤) .

وقد قدم الى مصر بعض الأعراب كذلك ، إذ أن الأعراب الرحل في
الصحراء الشرقية كانوا ينزحون في فئات صغيرة الى وادي النيل ، مثل ما
يفعلون اليوم . ومن ثم فانه وجدت قرى متاثرة في مصر ، كان سكانها
يتألقون من الأعراب الذين استبدلوا بحياتهم الصحراوية حياة الاستقرار
الزراعية . ومثل ذلك قرية پويس (Pois) في مديرية منف ، التي وصل
الينا منها خطاب بتاريخ ٢٠ من سبتمبر ١٥٢ ق.م كان قد أرسله اثنان من
أهلها الى صديق لهما . وقد كتب لهما هذا الخطاب بالآغريقية شاب
مقدوني يدعى أبولونيوس ، وذيل الخطاب باسميها وهما مورولاس
(Myrullas) وخالباس (Chalbas) (٥) . وقد وجد في القرن الثالث
باليوم أعراب يشتغلون برعى الماشية على ضيعة أبولونيوس وزير المالية .
ويستوقف النظر أن هؤلاء الأعراب يحملون أسماء آغريقية ومصرية (٦) .

ولما كانت كل العناصر الأجنبية الأخرى ، التي استقرت في مصر ، قد
أحضرت معها عبادتها وتمتعت بحريتها الدينية ، فانه مما لا شك فيه أن
أعراب مصر أيضا كانوا كثيرهم من الأجانب يقيمون طبقوس عبادتهم في
ظل التسامح الديني الذي كان إحدى القواعد الأساسية التي أقام عليها
البطالة سياستهم الدينية .

(1) P. Ent. 1 = P. Magd. 2 = Wilcken, Chrest. 101.
(2) P. Mich. Zen. 31, 6.
(3) P. Lond. II, 345, p. 113 = Wilcken, Chrest. 102.
(4) Petrie, Status of the Jews in Eg., p. 82.
(5) Wilcken; U.P.Z., no. 72.
(6) Bevan, p. 111.

الفصل الثامن

الثالوث المقدس

—

١ - سراپيس

سبب انشاء الديانة الجديدة :

لما كان بطليموس الأول يعتقد أن ثروة مصر تتوقف على مساهمة المصريين والاغريق سوياً في العمل على تقدم مرافق البلاد الاقتصادية ، فإنه رأى من الضروري أن يؤلف بين قلوب هذين العنصرين (١) ، ولا سيما أنه كان يعرف أن للمصريين ديانة موروثة راسخة القدم ، وأن الاغريق أحضروا معهم ديانتهم ومذاهبهم . وتبعاً لذلك فإنه وجه همه الى التغلب على النفور الديني ، الذي كان هيرودوتوس قد لاحظته من قبل وكان من الحتم أن يعوق الألفة بينهم ، بإنشاء ديانة جديدة يشترك في التمسك الي آلهتها المصريون والاغريق على النحو الذي درج عليه كل فريق منهما .

أصل سراپيس :

ويحدثنا بلوتارخ بأن بطليموس الأول كون لجنة من علماء الدين ، كان من بين أعضائها الكاهن المصري ماثون والكاهن الاغريقي تيموثيوس (Timotheos) (٢) . وقد استقر رأي اللجنة على أن يكون مخور الديانة الجديدة ثالوثاً ، يتألف من سراپيس (في البداية Sarapis وفيما بعد Serapis) (٣) وايزيس وحارپوقراتيس (Harpocrates) .

(1) Jouguet, Trois Etudes, 1944, pp. 120-5 ; Klessling, Chronique, 49, 1948 p. 313 ; Youtie, Harv. Theol. Rev., 41, no. 1, 1948, pp. 9,29 ; Zaki AK, Et. Papyr, IX, 1971, p. 174.

(2) Plutarch, De Iside, 28.

(3) Fraser, I., p. 248.

(١٢ - مصر البطالة - ج ٢)

وقامت اللجنة بتنظيم شئون هذه الديانة (١) . ولم يشك أحد في أن اوزير وحارپوقراتيس (Harpocrates) كانا الهين مصريين : وأما سراپيس ، الاله الأكبر في الثالث . فان الآراء تضاربت حول أصله . ولا جدال في أنه لتقريب شقة الخلاف الدينى بين المصريين والاغريق ، كان يتعين أن يكون محور الديانة الجديدة مذهباً مصرياً يمكن اقناع الاغريق بالاقبال على اعتناقه . وذلك لأنه بقدر ما اعتور ايمان الاغريق من ضعف ، وما ساورهم من شكوك في مقدرة آلهتهم كان المصريون يتسكون بمعتقداتهم الدينية ويناضون بها . وكان يتعين كذلك أن يكون كبير آلهة الديانة الجديدة معروفا للجميع : وفي وسعه أن يحتل مكاناً سامياً في نفوس الناس وعقولهم .

وإذا أجبنا الطرف بين كافة الآلهة المصرية ، فإنا لا نجد لها يمكن أن ننوافر فيه هذه الشروط أكثر من أوزيريس : فقد كان المصريون أجمعون يستجدون حمايته : لأن هذا الاله الذى توفى وبعث كان يحى الموتى في خلال رحلتهم في مجاهل العالم الآخر ويكسبهم جانباً من خلوده . وكان يمكن اقناع الاغريق بأن الههم ديونوسوس زاجريوس (Dionysos Zagreos)

الذى قتله التيتان (Titanes) وتفنخ زيوس في صورته ، لم يكن الا صورة متابلة لأوزيريس . ولذلك فان مثل هذا الاله كان خير من يصلح لأن تقوم حوله عبادة تجمع بين معتقدات المصريين ومعتقدات الاغريق ، ويرى فيها المصريون عبادة أوزيريس ، والاغريق عبادة ديونوسوس ، وذلك بعد أن يخلق عليه اسم جديد . غير أنه كان يحتم ألا يكون الاسم جديداً كل الجدة ، ومن ثم فاته كان يجب اختيار الاسم من بين أسماء الآلهة المصرية .

وقد كان أوزيريس في الأصل صورة مجسدة للنيل ، وكان سست اله الشر يستس ماء الحياة منه . أو يقتله كل عام ، ثم يبعث على الدوام . ولم يكن أوزيريس الهاً محلياً ترتب عيادته باقليم معين ، بل كان الهاً عاماً

(1) Jouguet, Mac. Imp. p 339.

في مصر يمكن أن يوحد بأى اله مصرى • ولذلك فانه كان يجد مكانة في النص المصرى الخاص بكل مكان • ففى الأماكن التى كان اله الأحياء فيها رع الشمس المشرقة ، كان اله الموتى هو أوزيريس الشمس الغاربة • وفى منف حيث كان الاله الأكبر فتاح يتجسد أحيانا شخصية حابى أو أيسر • أى اله النيل الحى فى صورة عجل ، كان أوزيريس يمثل أيسر المتوفى • ويدعى أسار - حابى (Asar-hapi) أو أوسار - حابى (Osar-hapi) • ويدعوه الاغريق أوسوروأيس (Osoroapis) وأوسراپيس (Oserapis) وسوراپيس (Sorapis) وساراپيس (Sarapis) وسراپيس (Serapis) • وعندما فتح الاسكندر مصر ، كانت مذاهب منف قد اكتسبت من الأهمية بين الناس ما فقدته مذاهب العاصمة القديمة طيبة ، فاذا أريد اتباع رغبات الناس وإقامة الديانة الجديدة على أسس قوية ، كان لابد من اختيار معبود هذه الديانة من بين آلهة منف (١) • •

وقد كان أوسار - حابى أو أوزيريس - أيسر يتمتع بمكانة كبيرة بين الاغريق النازلين فى مصر قبل ارتقاء بطليموس عرشها ، اذ أن أقدم وثيقة بردية اغريقية وصلت إلينا ، وهى الآن فى المكتبة الأهلية ببيتا ، عبارة عن التماس من امرأة اغريقية تدعى ارتيميسيا الى الاله أوسراپيس (Oserapis) لينزل نقمته على رجل أنجبت منه ابنة توفيت ورهن جثتها ولم يف بدينه (٢) •

(1) Bouché-Leclercq, I, pp. 113 ff.

(2) SB. 5103 ; Wilcken, U.P.Z.I, 1 ; Bell, Cults & Creeds pp. 3-4.

ومما يجدر بالذكر أن هيرودوتوس (II,36) يحدثنا عن قانون كان يحق للمدين المصرى بمقتضاه رهن جثة أبيه للحصول على قرض بشرط أنه اذا عجز عن الوفاء بدينه حرم هو نفسه الدفن ، وعلاوة على ذلك فانه فى اثناء حياته كان محظورا عليه دفن أى فرد من أفراد أسرته •

وقد كان ثيلكن (١) يميل في أول الأمر الى أن سراپيس لم يكن الا
الاله البابلي شارأپسى (Shar-apsi) والى عدم وجود صلة بين اسم
سراپيس وأوسار حابي الذي كتبه ارتيسيا بالاغريقية أوسراپيس ؛ لكنه
لم يلبث أن عدل عن هذا الرأي وأصبح يرى أن سراپيس معبود الاسكندرية
كان اله العالم الآخر الذي يعبد في المعبد المقام فوق مقابر العجولة المحنطة
قرب منف (٢) .

سراپيوم منف :

ويؤيد هذا الرأي أن المعبد المصري القديم ، الذي أقيم لأوزيريس —
أيسس بالقرب من منف ، كان الاغريق يطلقون عليه منذ بداية عصر البطالمة

(1) Wilcken, Sarapis u. Osiris-Apis, in Archiv, III. 3, 1904, pp. 249-51.

ويرى ليمان (Lehmann) أنه لا يوجد فارق يذكر بين الاسمين
سراپيس وأوسار حابي وأن بطلميوس الأول اختار هذا الاسم عمدا للاله
البابلي الذي جعله معبود الديانة الجديدة ، وذلك لكي يقبل المصريون على
عبادة هذا الاله البابلي الذي كان يعرف في عهد اشوربانيبال باسم شارأپسى
أي ملك المحيط ؛ وكان بطلميوس قد استنباه لمعرفة مصر الاسكندر عندما
اعتراه مرض الموت في بابل . وأن بطلميوس قد احضر تمثال هذا الاله من
سينوپ ، لأنه عندما فتح الاشوريون آسيا الصغرى انشأوا في سينوپ
عبادة هذا الاله انذى صبغ بعسفة هلينية .

Lehmann, Sarapis Contra Oserspis, Klio, IV, 285-401 ; Sarapis, in
Roeder's Lexicon.

ومن الجلي أن هذا الرأي مستنزعا رواد المؤرخ القديم اريانوس (Anab.
II. ١٦) من أن سراپيس كان في الأصل الها بابليا اشتهر بأنه قادر على اشفاء
المرضى ؛ حتى أنه عندما نزل بالاسكندر مرض الموت وذهب اصداقائه الى
معبد هذا الاله وسألوه ايتقلون الاسكندر الى المعبد ام لا ، نصحبهم بأن
يتركوه حيث هو لأن نهايته اقتربت . ويبدو أن رأى ليمان لم يصادف
قبولا حتى لدى علماء الدراسات الاشورية ؛ ونحن لا نستطيع قبوله ازاء
ما لدينا من الأدلة على الأصل المصري ، ولأننا لا نقبل ان يجعل بطلميوس
الها بابليا عماد الديانة التي أنشأها للتقريب بين معتقدات المصريين والاغريق
الدينية ، ولا نرى لماذا يختار بطلميوس الها بابليا ثم يضيف عليه صفات مصرية
واغريقية لكي يقبله الفريقان .

(2) Wilcken, U. F. Z. I, pp. 85 ff.

وعن أصل سراپيس راجع أيضا :

Bell, J.E.A., 1922, pp. 143 ff ; Cults and Creeds, p. 19 ; Otto I, pp. 11
ff ; Sethe, Zur Herkunft der Sarapis, in Janus, I 1922, pp. 207 ff ; Roeder,
Sarapis in P.W. Realencycl. ; Jouguet, B. I. F. A. O., XXX, pp. 330 ff. ;
Brady, The Reception of Eg. Cults by the Greeks, Un. Missouri Studies, 10,
11935, pp. 9 ff. ; Fraser, I. pp. 116, 216-59, 267-8.

اسم السرايوم أى معبد سرايس . وكان هذا المعبد يقوم على بعد أربعة أميال من منف ، بالقرب من شح التلال التى تحد وادى النيل من الناحية الغربية . وقد أثبت فيلكن (١) خطأ الافتراضات التى تناقلها المؤرخون عن ماريت (Mariette) . اذ أنه لم يوجد سرايوم أغريقى وسرايوم مصرى ، بل سرايوم واحد يتألف من مجسوة مبان ، تقوم على الأرض المرتفعة الى ما وراء الأراضى الزراعية .

ولعل منشأ هذه الافتراضات أنه وان كان اله سرايوم منف مصرى ، إلا أنه فى أحد هياكل هذا المعبد كان يوجد تمثال لهذا الاله فى شكله الاغريقى ، أى فى الصورة التى قدم بها الى الاغريق لكى يقبلوا على عبادته . وهذا يرينا أن المصريين والاغريق كانوا يعبدون الاله نفسه . وإنما فى صورتين مختلفتين تناسب كل صورة منها معتقدات كل فريق . وإذا استثنينا الالهة السورية أستراتى (Astrate) ، فإن الآلهة التى كانت تشرك مع اله سرايوم منف فى العبادة ، كانت آلهة مصرية غير أنها شبت أيضا بآلهة اغريقية . مثل امحوتب الذى شبه باسقليپوس (Asclepios) «اله الشفاء» عند الاغريق ، فكان المعبد الذى شيد فوق مقبرة امحوتب يدعى معبد اسقليپوس (Asclepeion) . وكانت توجد داخل الأسوار المقدسة ، أمام هيكل أستراتى فيما يظن ، قطع الصخر التى كانت تماثى إليها فى يوم معين «القديستان التوءمان» لتقديم القرابين للاله أسقليپوس . ووفقا لرواية هكاتايوس (Hecataeos) ، كان يوجد بالقرب من باب مقبرة العجول أپيس هيكل لآلهة جنازية ، يحتمل أنها كانت أيضا آلهة مصرية لكنه أضفى عليها طابع اغريقى .

وقد احتفظت آلهة مصرية أخرى بأسمائها الأصلية مثل ييس (Bes) وهو الذى أقبل عليه اغريق مصر ، الى حد أنه يبدو أن تماثيله الصغيرة ، التى صبغ طرازها بصبغة اغريقية ، وكذلك تماثيل حارپوقراتيس ، أكثر التماثيل البروتزيية والفخارية عسدا فى مجسوماتها .

(1) Wilcken, U.P.Z., I, loc. cit.; Bevan, p 41

وكان يقيم هناك كثيرون من الاغريق المكف « سجناء الاله المتصوفين » ، مثل بطليموس بن جلاوقياس وأخيه أبولونيوس ، كما كان يقيم مفسرون اغريق للأحلام . ويعتقد جوجيه أنه لم يحدث فقط أن خضع الاغريق لمقتضيات الطقوس المصرية ، بل حدث أيضاً أن أثرت الأفكار الاغريقية أحياناً في الديانة المصرية ، إذ أنه يبدو أن « الاستخارة » التي كانت تعبر في تـ « ووس الجنازى للعجل أيسى كانت من أثر المعتقدات الاغريقية . وعلى أحد جانبي الطريق المرصوف ، المؤدى من معبد نقتانبو الى معبد سرايس داخل الأسوار المقدسة . كان يوجد هيكلان صغيران ، طراز أحدهما مصري وطراز الآخر اغريقى . ومن المحتمل أن الهيكل الأخير كان المكنن المخصص للمصايح . وفي المنطقة نفسها ، كانت توجد قاعة مكسوفة بنا تـ « تائيل لينداروس وپروناجوراس وأفالاطون (١) » . وعلى حافة الصحراء بالقرب من الأراضى الزراعية ، كان يوجد معبداً أنوبيس (٢) . ومن هذا المعبد ، كانت تمتد عبر الصحراء الى السرايوم طريق مرصوف تقوم على جانبيه تـ « تائيل لأبى الهول » .

وكان السرايوم يتصل بمدافن العجل أيسى المتوفاة ، وكانت أجسادها المخططة توضع في غرف نحتت في جوانب دهايز تحت الأرض . وكانت تخصص غرفة لدفن كل عجل يتوفى . وأما العجل أيسى الحى ، فإنه كان يوضع في هيكل في منف يدعى أپيوم (Apieum) ، ويتصل بمعبد فتاح انتـ « فى الأراضى الزراعية » . وكان العجل أيسى الحى — وهو عجل أسود على جبهته شارة بيضاء — يعتبر صورة مجسدة لاله النيل ويشبه أحياناً بفتاح (٣) . وكما كان كل اله وبشر عند وفاته يصبح أوزيريس . فإن العجل أيسى كان يصبح بوفاته أوزيريس — أيسى (أوسار — حابى) (٤) .

(1) Jouguet. Nat. Eg., III, pp. 173—5 ; Mac. Imp. p. 237.

(٢) كان يوجد ، فى وقت متأخر من عصر البطالة داخل أسوار هذا المعبد ، مركز للشرطة وسجن يتصل به ومكتب حكومى لتحرير الوثائق (graphelon) ومكتب لممثل حاكم مديرية منف . وكان الحاكم نفسه ينزل هناك عندما يزور السرايوم . ونسمع مرة أنه فى عهد بطليموس السادس قضى الحاكم يومين فى تعاطى الشراب فى معبد أنوبيس . (Bevan, pp. 41—2)

(3) Budge, The Gods of the Eg., II. p. 350.

(4) Jouguet. Mac. Imp., p. 236.

وكانت كل مصر تشترك في جنازه ويدوم الحداد في كل مكان سبعة أيام ،
وهي الفترة التي تستغرقها عبليّة تحنيط الجثة ، وترسل كل المعابد كتاباً
للقائف المومياة ، وتقوم بالعويل والبكاء بالقرب من الجثة في منف كاهنات ،
هما توءما منف المشهورتان ، اللتان تمثلان الإلهتين الأخنتين : اتريس
وتفيس^(١) . وعند اتمام كل شيء ، كانت المومياة تحمل في موكب يقوده
حتى معبد أنويس كاهن يحمل قناعاً يمثل الإله تحوت . وهناك مكان
يحل مكان هذا الكاهن كاهن آخر يمثل أنويس ، دليل الموتى ، ويقود
الموكب بالطريق المرصوف حتى السرايوم ، حيث يدفن في غرفة أعدت
لهذا الغرض في أحد الدهاليز تحت سطح الأرض .

ويرى ثيلكن أنه بينما يقوم العمال بنحت الغرفة التي سيدفن فيها
المجلى أيس الحى الموجود في منف ، كانت الطقوس تقام له في الدهاليز
التي تحت الأرض ويشبه في هذه الطقوس بأوزيريس إله الموتى . وقد كان
المجلى أيس الحى يدعى أيس أوزيريس ، وأما بعد وفاته فإنه كان
يدعى أوزيريس أيس . وكانت العبادة في المعبد الذي فوق الأرض توجه
الى أوزيريس أيس ، لكنها كانت لا توجه الى واحد معين من المعجول
المقدسة ، بل الى الألوهية المجددة فيها جميعاً . وكان المتعبدون لا يملكون
الى اعتبار أوزيريس أيس عجلاً متوفى ، بل إله العالم الآخر تحت اسم
محلّى وفي شكل بشرى ، لعله كان شكل أوزيريس جالساً على عرش وله
رأس ثور^(٢) . لكن أوزيريس أيس أو سرايس كان يصور للاغريق في
شكل يناسب آراءهم . وداخل أسوار معبد سرايس في منف ، كان
يحتشد جمع خليط من الكهنة والمتعبدين ، يتعبد كل منهم الى هذا الإله
في صورته المصرية أو الإغريقية وفقاً لجنسيته^(٣) . وإذا كنا نجد في سرايوم
منف مراقب المعبد ومختلف أنواع الكهنة المصريين الذين نجدهم في المعابد

(1) Jouguet, Nat. Eg., III, p. 39 ; Cf. Otto, I, pp. 116—118.

(2) Bevan, pp. 41—3 ; Jouguet, Nat. Eg., III, p. 39.

(3) Jouguet, Nat. Eg., III, p. 39 ; Mac. Imp., p. 237.

المصرية الأخرى ، فالتا لا نجد فى الوثائق ما يشير الى وجود كهنة اغريق هناك ، الا أنه يجب ألا يتخذ صت الوثائق دليلاً على عدم وجود كهنة اغريق فى سرايوم منف (١) ، اذ أن وجودهم كان ضرورياً لاقامة ملقوس سرايس فى شكله الاغريقى لزواره الاغريق . وقد استمرت عبادة العجل المقدس فى منف حتى العصر الرومانى ، ونجد اسم أوزيريس أيس أو أوسوراپيس (Osorapis) على الدوام فى الوثائق الديوثيقية (٢) ، وأحياناً فى الوثائق الاغريقية (٣) التى عثر عليها هناك .

سرايوم الاسكندرية :

واذا حولنا النظر الى الاسكندرية ، وكانت فى عصر البطالمة المركز الأول لعبادة سرايس ، فالتا نجد هناك ما يشير بجلاء الى الصلة بين سرايس وأوزيريس أيس ، فقد بقى بين أطلال معبد سرايس تمثال للعجل أيس ، أهدها الى سرايس الامبراطور هادريانوس (٤) . ويضاف الى ذلك أن القرائن تشير الى أنه كان يعهد الى كهنة سرايوم منف بتولى مناصب دينية فى سرايوم الاسكندرية .

يعتقد بعض المحدثين أن هذا المعبد كان تحت سيطرة رجال الدين المصريين وكانوا يدعونه معبد أوزيريس أيس فى راقوتى (٥) . ويرى « شوبارت » أن شعائر العبادة فى هذا المعبد كانت تقام وفقاً للطقوس المصرية وأنه لم يطرأ عليها جديد الا بعض المظاهر الخارجية مثل تقديم سرايس للاغريق فى شكل اغريقى (٦) . وفى رأى « يوتى » أن أبرز مظاهر

(1) Otto, I, p. 116.

(2) Cairo Cat., Demot. Denk., nos. 23178 23182, 31104, 31110.

(3) P. Leyd., G. 10 ; H, 1 ; P. 1 ; P. Lond., 18, 23.

(4) Hastings' Encycl., vol. 6, p. 377 ; Breccia, Alex. ad Aegyptum, Eng.

ed., pp. 114—5, fig. 47.

(5) Rev. Hist. Rel., 1909, pp. 292—3.

(6) Schubart, Aegypten, pp. 81 ff.

الشعائر الاغريقية لسرايس وايزيس وأوزيريس كان احتواءها على طقوس ذات أسرار تختلف عن الطقوس المصرية القديمة (١) . ويذهب «يوتلي» آخر حد القول بأن كل شعائر سرايس سواء في منف أم في الاسكندرية كانت اغريقية (٢) . ويعتقد فيلكن أن الغلبة كانت للعصر الاغريقي في سرايوم الاسكندرية الذي شيد وفقا لطراز اغريقي ووضع تحت اشراف كهنة اغريق (٣) . ويرى كيسلينج أنه لم يوجد في سرايوم الاسكندرية الا تماثيل هذا الاله في صورته الاغريقية، لكن شعائر عبادته كانت تقام وفقا للطقوس المصرية وكذلك وفقا للطقوس الاغريقية، غير أن الأولى كانت أهم من الثانية وكذلك كان كهنة هذا المعبد المصريون أكثر أهمية من كهنة الاغريق . ومع ذلك فإن كيسلينج يلاحظ أنه حتى العصر الروماني لم يوجد في المعابد التي أقيمت لسرايس في الخارج على نبط سرايوم الاسكندرية الا كهنة اغريق ، ومرد ذلك في نظر كيسلينج الى أنه خارج مصر لم يوجد مصريون ولا كهنة مصريون يجب أن يحسب حسابهم (٤) .

وعندنا أن أقرب هذه الآراء الى الصحة هو رأي فيلكن . ولا يفوتنا ما لاحظته كيسلينج من أن المعابد التي شيدت لسرايس في خارج مصر لم يوجد فيها في العصر الهلنيسي الا كهنة اغريق لعدم وجود مصريين هناك . ونحن نرى أنه لما كانت توجد في الاسكندرية عناصر مصرية الى جانب العناصر الاغريقية وكان الهدف من انشاء هذه العبادة هو ازالة النفور الديني بين المصريين والاغريق ، فانه كان طبيعيا أن يضم معبد سرايس الاغريقي معبدا أو هيكلًا لسرايس المصري ، مثل ما كان سرايوم منف المصري يضم هيكلًا لسرايس الاغريقي ، وذلك ليشعر الميثيقان أنهما يعبدان الاله نفسه ، وكان طبيعيا كذلك أن تقوم في هذا المعبد أو الهيكل صورة مصرية لهذا الاله . وإذا صبح أنه لم توجد في سرايوم الاسكندرية الا صورة واحدة للاله في شكله الاغريقي فكيف تفسر تقديم الامبراطور هادريانوس تماثالا للمعبد لسرايس لهذا المعبد ؟ وكيف تفسر كذلك تعيين كهنة

(1) Youtie, p. 11.

(2) Youtie, p. 28.

(3) U. P. Z., I. p. 94.

(4) Chronique, 49, 1949, pp. 321-3.

مصرين في سرايوم الاسكندرية ؟ وهل يمكن أن نتصور أن الكهنة المصريين كانوا يقيمون طقوس العبادة المصرية حول تمثال اله اغريقى ؟ وما كانت الفائدة العملية التى ترجى من وراء ذلك ؟ لكننا نستطيع أن نتصور أن يقيم الكهنة الاغريق شعائر عبادتهم حول تمثال الاله الاغريقى والكهنة المصريون شعائر عبادتهم حول تمثاله المصرى . ولما كان سرايوم منف معبد الاله المصرى اوزيريس ايس الذى درج المصريون على عبادته منذ قديم الأزل واستمروا يعبدونه حتى زوال الوثنية ، وكان هذا المعبد يقوم فى العاصمة المصرية العريقة الزاخرة بأهلها المصريين ، وكان ذلك يوجد فى هذا المعبد هيكل به تمثال لسرايس فى صورته الاغريقية ليتيسر للاغريق عبادة هذا الاله ، فائنا نستطيع أن نتصور أنه كانت تقام لهذا الاله فى منف مثل ما كانت تقام له فى الاسكندرية شعائر مصرية للمصريين وشعائر اغريقية للاغريق . بيد أنه اذا كانت الغلبة فى الاسكندرية للشعائر الاغريقية ، فان الغلبة فى منف كانت دون شك للشعائر المصرية . وازاء اقامة شعائر مصرية وأخرى اغريقية للاله نفسه فى مكانين متقاربين فى معبد واحد فى منف وفى الاسكندرية ، كان طبيعيا أن تتسرب على مضى الزمن بعض هذه الشعائر من ناحية الى أخرى .

سرايس فى أبودوس :

وفى أبودوس (العرابة المدفونة قرب البينا) مقر ثالث المعابد الكبيرة لسرايس ، لم يكن هذا الاله سوى الترجمة الاغريقية لأوزيريس . ونستدل على ذلك من أنصاب الموتى التى زينت حسب التقاليد المصرية بمنظر يمثل اوزيريس ، وهو يستقبل الموتى ، ووجهت الأدعية التى على هذه الأنصاب باللغة الهيروغليفية (١) أو بالديموتيقية (٢) الى اوزيريس . وأما باللغة الاغريقية (٣) فانها وجهت الى سرايس . وقد وجدت أنصاب مماثلة فى مقابر الفيوم وسقارة (٤) .

(1) Cairo Cat., Stèles hierog. ptol. et rom., nos 22122—40.

(2) Cairo Cat., Demot. Inschriften, nos. 31091, 31098.

(3) Cairo Cat., Greek Inscriptions, nos. 9208—11.

(4) Hastings' Encyc., Vol. 6, p. 311, fn. 7.

اشراك سراپيس دائما مع آلهة مصرية :

وقد سبق أن ذكرنا أنه أشرك مع سراپيس الهان مصريان وهما ايزيس وحارپوقراتيس ، وأن هؤلاء الآلهة الثلاثة كونوا معا ثالوثا مقدسا ، وهذا دليل آخر على الأثر المصري في هذه العبادة الجديدة . ذلك أن فكرة الثالوث قديمة العهد في الديانة المصرية بل ترجع الى أقدم العصور (١) ، إذ أنه كان يوجد في كل اقليم في مصر ثالوث مقدس يتألف من أب وأم وابن . ففي منف مثلا ، كان الثالوث يتألف من «فتاح» وزوجه «سخت» وابنه «تفرتوم» (٢) ، وفي طيبة كان أعضاء الثالوث «آمون» وزوجه «موت» وابنه «خنسو» (٣) .

وعندما انتشرت عبادة سراپيس خارج مصر في العالم الأغريقي ، بقي أصله المصري واضحا جليا بالرغم مما أدخل على هذا الاله من الصفات الهلينية ، فانه كان يشرك دائما مع آلهة مصرية صميّة مثل ايزيس وأنوبيس وحورس . وبما أنه كان في الأصل صورة من أوزيريس ، فانه كان يحل عادة مكان أوزيريس في العالم الأغريقي وتشرك معه ايزيس ، هذا وإن كان أوزيريس يضم اليهما في بعض الأحيان (٤) . وكانت الأوز تقسم قرايين لسراپيس ، وهو ما كان الأغريق لا يفعلونه في حالة اله اغريقي صميم (٥) .

متى انشئت عبادة سراپيس ؟

ويرى بعض المؤرخين أن عبادة سراپيس نشأت من تلقاء نفسها بين اغريق مصر ويرى البعض الآخر أن الاسكندر هو الذي أنشأها (٦) . لكن الرأي السائد اليوم هو أن بطليموس الأول هو الذي أنشأ هذه العبادة (٧) . ويرجع بلوتارخ (٨) وتاقيتوس (٩) انشاء هذه العبادة الى

(1) Budge, op. cit., I, p. 118.

(2) Budge, op. cit., I, p. 16.

(3) Budge, op. cit., II, pp. 1 ff.

(4) Bevan, pp. 45—46.

(5) Wilcken, U. P. Z., I, p. 401.

(6) Schubart, Einführung, p. 339 ; Pfister, Alex. d. Grosse, pp. 15—17.

(7) Schubart, Die religiöse Haltung des frühen Hellenismus, Alte Orient, 35, Heft 2, 1937, p. 6 ; Kiessling, op cit., p. 318 ; Fraser, I, pp. 246—50.

(8) De Is. et Os., 28.

(9) Hist., IV, 83.

عهد بطليموس الأول • ويتأيد ذلك بما تبكشف عنه مصادرنا القديمة من المام، بعض الشخصيات المعاصرة بهذه العبادة (١) ، مثل الشاعر مناندروس (٢) وهو الذي توفي في عام ٢٩١/٢٩٠ ق م (٣) ، وديمترىوس القليري (٤) وهو الذي عرقتنا أن بطليموس الأول استضافه فترة من الزمن • وأما نقش هاليقارناسوس (٥) الذي ورد فيه أن أرسينوى أقامت معبداً لسرايس في تلك المدينة ، وكان يستند اليه في ارجاع تاريخ انشاء هذه العبادة الى عهد ولاية بطليموس ، فانه يعتقد الآن أنه لا يمكن ارجاعه الى تاريخ سابق على عهد بطليموس الثاني (٦) •

ويبدو أن بطليموس الثاني قد ورث عن أبيه الاهتمام بعبادة سرايس، اذ أنه يتبين من النقش الساتف الذكر أن أرسينوى شيدت معبدا لهذا الاله في هاليقارناسوس • وتضمن احدي الوثائق البردية (٧) أمرا أرسله وزير المالية أبولونيوس الى وكيل أشغاله لينى معبداً لسرايس في فيلادلفيا بالقيوم •

اصل تمثال سرايس :

ويروى بلوتارخ (٨) ، نقلاً عن ماثون ، أن بطليموس الأول رأى فيما يرى النائم الها يأمره باحضاره دون ابطاء الى الاسكندرية ، ولما كان بطليموس لم ير هذا الاله من قبل وكان لا يعرف موطنه ، فانه استدعى رجلاً من أخصائه يدعى سوسيبيوس ، وكان قد جاب أقطار العالم ووقف على أخبارها ، وقص عليه الرؤيا ، فقال لبطليموس انه شهد ذلك الاله في مدينة سينوپ ، وتبعاً لذلك أحضره بطليموس الى الاسكندرية • ويحدثنا باقيتوس (٩) بأنه أنشئت عبادة جديدة في عهد بطليموس الأول ، وبأن هذا الملك رأى في منامه شاباً يأمره بإرسال رجال يثق بهم الى ساحل

(1) Brady, p. 9.

(2) P. Oxy. 1803, 9 ; Aegyptus, XI, pp. 13—15.

(3) Körte, Archiv, VII, 1924, p. 247.

(4) Diogenes Laertius, Lives, V, 5, (7) 78.

(5) O. G. I. S., 16.

(6) Nelly Greipl, Philologus, 85, 1930, pp. 159 ff.

(7) P. C. Zen. 59168.

(8) De Is. et Osir., 28 ; Soll. anim., 37 ; Budge II, pp. 199 ff.

(9) Hist., IV, 83—84.

البحر الأسود . ليحضروا من هناك الاله الذى يجب أن تعبده الاسكندرية
لكى تنعم امبراطورية البطالمة بالرخاء والسعادة ؛ لكن بطليموس لم يوافق
هذه المسألة أهمية فى بادئ الأمر الى أن أتاه الشاب نفسه فى منامه مرة
أخرى وهدده بخراب ملكه اذا لم يطع ما أمر به ، فاستطلع الملك رأى
كهنته ونصحه تيموثيوس باحضار اله سينوب . وعند ما فشلت المفاوضات
التي دامت ثلاث سنوات مع حاكم سينوب ، اتخذ الاله نفسه سبيله نحو
الاسكندرية ، حيث أقام له بطليموس معبدا عظيما فوق أطلال معبد شيد
قديماً لايزيس وسرايينس . ويذكر هيرونيوس ، نقلاً عن يوسيبوس (١)
أن احضار تمثال سرايينس الى الاسكندرية كان فى عام ٢٨٦ . ويحدثنا
قلمنيس الاسكندري (٢) بأن تمثال سرايينس كان فى الأصل تمثال بلوتو
إله سينوب ، وأن أهل هذه المدينة أهدوه الى بطليموس الثانى اعترافاً
بجميله لأنه كان قد أمدهم بالغلل عندما كانوا فى ميس الحاجة اليها .
فقبل بطليموس الهدية شاكراً وأقام التمثال على تل راقوتيس الحصين .
ويضع قوريلوس الاسكندري (٣) هذا الحادث حوالى عام ٢٨٠ ، بينما
يضعه النص الأرمنى لرواية يوسيبوس (٤) فى عام ٢٧٨ ق.م .
ولما كانت العبادة الجديدة قد أنشئت فى عهد بطليموس الأول ، فنتنا
لا نستطيع قبول الروايات التي تقول بأن تمثال سرايينس أحضر أو صنع
بعد عهد مؤسس أسرة البطالمة ، ولا سيما أن أكثر المصادر القديمة وخاصة
بلوتارخ ، وهو الذى اعتمد فى هذه المسألة على ما ثبوت ، وكان معاصراً
لبطليموس الأول وأحد صناع الديانة الجديدة ، يؤكد أن ذلك حدث
فى عهد بطليموس الأول .

(1) Eusebius, Chronica II, 120 b.

(2) Clem. Alex., Protrept, IV, 48 (p. 367 Hopfner) = F. H. G. III. pp. 487-8.

وقد أورد قلمنيس روايتى اثينودوروس من طارسوس وايسيدوروس
من خاراتس واستبعدهما . ويعتقد الأول أن مثالا اغريقيا يعنى
برواكسيس : سمي التمثال الذى عاش فى القرن الرابع ق.م . هو القتي
صنع تمثال سرايينس فى مصر ، ويرجع أنه اقيم فى راقوتيس فى عيسد
سيزوستريس . وونتنا للثانى ، احضر التمثال أحد البطالمة من « سلوقيا
بالقرب من انطاكية » .

(3) Cyrillus, Contra Iulianum, p. 13.

(4) Vers. Arm., T. Hopfner, Fontes hist. relig. aegypt., 486.

ويستوقف النظر أن أكثر المصادر القديمة تذكر أن تمثال سراپيس جاء من سينوپ . ومن الجائز أن مبعث ذلك هو أن المنطقة الصحراوية التي يقوم فيها سراپيسوم منف كانت تدعى سينوپيون (Sinopion) . وإذا كانت عبادة سراپيس الاسكندرية في الأصل عبادة اله سينوپيون منف، فلا يبعد أن يكون الأمر قد اختلط على المؤرخين القدماء ، ولذلك عزوا أصل تمثال سراپيس الى مدينة على البحر الأسود . ومع ذلك فانه يبدو بعيداً عن الاحتمال أن توجد مصادفة صلة بين سراپيس وبين مكانين يبعدان عن بعضهما هذه المسافة ويحملان الاسم نفسه . فلعل هذه الصلة لم تكن مصادفة ، أى لعل تمثال سراپيس قد أحضر من سينوپ نتيجة لرؤيا ، فقد كانت الأحلام توجه الناس في العصور القديمة ، في مثل هذه الأمور . ولذلك فانه يحتمل أن عقل صاحب الرؤيا ، عندما كان في شغل بالبحث عن الصورة التي يقدم فيها اله سينوپيون منف للاغريق ، اتجه نحو سينوپ ، بتأثير التشابه بين الاسمين (١) . ولا جدال في أن الفرض الذي كان يحيط بأصل سراپيس وتمثاله ، ويتردد صدهاء في روايات المؤرخين القدماء وآراء المؤرخين الحديثين ، لينهض دليلاً على مهارة صناع العبادة الجديدة ، الذين تعمدوا دون شك أن يحيطوها بالغموض والأسرار ، لكي لا تبدو ديانة مصطنعة ، ولكي تستهوى الأفئدة بأسرارها وغبوضها .

سراپيس يقدم للاغريق في صورة اغريقية :

وسواء أكانت سينوپ مصدر تمثال سراپيس أم لم تكن ، فان مصدر تمثال الاله يجب ألا يؤثر في أن أصل الاله نفسه مصرى . وسواء أصنع التمثال في الأصل لمعبد سينوپ أم لمعبد الاسكندرية ، وسواء أكان برواكسيس (Bryaxis) (٢) هو الذي صنع التمثال الأصلي لسراپيس أم لم يكن ، فان الصورة التي قدم بها سراپيس الى الاغريق اغريقية بحت (٣) . وهي ترينا الاله مرتدياً ملابس اغريقية - خيتون .

(1) Bevan, p. 44.

(2) Cf. Amelung, Le Sarapis de Bryaxis, Rev. Arch., 1903 II. p. 185 : Reinach. Le moulage des statues et le Serapis de Bryaxis, in Cultes, Mythes et Religion II, pp. 338—55.

(3) Wilcken, U. P. Z., I, pp. 77—8.

(Chiton = قميصا) متويلا تملوه هيماتيون (Himation = ملحقة) فضفاضة - وفي شكل يشبه عن قرب الاله زيوس ، وقد علت وجهه مسحة من الهدوء والكآبة ، اذ أن لحيته الوقور ، وشعر رأسه الكث اللقي تظل خصله الجبهة ، ونظرتة الحالة تكسبه منظرا ينم عن حزن صاخر من أعماق قلب كبير . ويحمل الاله فوق رأسه المد ، أى السلة المقسمة التي كانت مألوفة كذلك في طقوس ديمتر الأليوسية (١) ؛ وتطل ستايل قمح من هذه السلة التي تزينها ثلاث أشجار زيتون مصورة بنقش باور . ويجلس الاله على عرش ، وتعتمد يسنه على صولجان ؛ على حين يسلم أن يده اليسرى تهدى روع الكلب قيربوس (Cerberos) ، وكانت له ثلاثة رؤوس نابحة (٢) ، ويلتف ثعبان حول جسده . ويشير ذلك كله الى أن سراپيس صور للاغريق في صورة پلوتو ، اله العالم الآخر عندهم . ذلك الاله الذى كان يسيطر على الأموات فى المجهل السفلى ؛ لكنه كان أيضا الاله الذى يضمن خصوبة التربة ؛ وذلك نتيجة للجمع بين أفكار منتشرة فى الديانات القديمة . واذا لم يوجد لتعريف سراپيس سوى الشكل الذى نراه فى تماثيله الاغريقية ، فلا شك فى أنه يصعب أن نرى فيه الها مصرى . ومع ذلك فان شپليوز تعرف فى هذا الاله الاغريقى على الاله أو سور حابى ، الذى كان يعبد فى منف (٣) .

تشبييد معبد لسراپيس فى الاسكندرية :

وكان طبيعى أن يتبع انشاء العبادة الجديدة تشبييد معبد كبير آلهتها فى الاسكندرية واقامة تمثال له فى هذا المعبد . وقد سبق أن أوردنا ما رواه تاقيتوس من أن بطلميوس الأول أحضر تمثال سراپيس من سينوپ . وأقامه فى المعبد العظيم الذى شيده فى الاسكندرية على أطلال معبد قديم

(1) Nilsson, Griech, Feste, pp. 350—2 ; Jouguet, Trois Et., p. 12.

(٢) هذا ونق لأرجح الآراء (راجع Sethe, Janus, I, 218.) ويرى البعض أنه كان لهذا الحيوان ثلاثة رؤوس أحدها رأس اسد والآخر رأس ذئب والثالث رأس كلب .

(3) Jouguet, Nat. Eg., III, pp. 88—89.

لايزيس وسرايس (١) . ولكنه على حين أننا تقتصر الى الأدلة الأثرية التي تؤيد رواية تاقيتوس وثبت أن بطليموس الأول أو حتى الثاني شيد معبدا لسرايس في الاسكندرية ، تقطع الأدلة الأثرية ، على نحو ما سنرى ، بأن بطليموس الثالث هو الذي شيد المعبد الكبير لهذا الاله . فكيف يمكن اذن تفسير رواية تاقيتوس ؟

لما كان من الواضح الآن أن بطليموس الأول لم يشيد معبداً لسرايس في الاسكندرية ، وكان قد عثر في المكان الذي أقيم عليه فيما بعد معبد سرايس على قاعدة تمثال تحمل نقشاً يتضمن اهداء لسرايس وكتبوا بحروف يدل شكلها على أن النقش يرجع الى النصف الأول من القرن الثالث أى الى ما قبل الوقت الذي شيد فيه السرايوم (٢) ، وكان أريانوس يحدثنا بأن الاسكندر وضع أساس معبد لايزيس في الاسكندرية (٣) ، فأننا نعتقد أنه عندما أنشأ بطليموس الأول العبادة الجديدة وأحضر تمثال سرايس أقام هذا التمثال في معبد ايزيس - الذي وضع الاسكندر أساسه وأغلب الظن أن قليومينيس أقام دعائمه - بدلا من اقامته في معبد جديد لسرايس ، وذلك من ناحية لأن ايزيس كانت أحد أعضاء ثالوث العبادة الجديدة ، ومن ناحية أخرى بسبب شدة حرص بطليموس على المال . وبطبيعة الحال أصبح هذا المعبد يعرف منذ ذلك الوقت باسم معبد ايزيس وسرايس .

ولما كان من المعروف أن بطليموس الأول هو الذي أنشأ العبادة الجديدة واختار تمثال سرايس ، وكان من المعروف كذلك أنه اقيم لسرايس معبد كبير (مكان معبد ايزيس وسرايس القديم) ، فلا بد من أنه بعد مرور فترة طويلة تصور كثير من القدماء ، وتاقيتوس من بينهم ، أن بطليموس الأول هو الذي أنشأ المعبد الكبير كذلك .

(1) Hist., IV, 84.

(2) Wace, Bull. Alex. Un., II. 1944, p. 18.

(3) Arrian., III 1, 5.

والحفائر التي أجريت بمنطقة كوم الشقافة (تل راقوتيس القديم) كشفت في ٢٧ من أغسطس سنة ١٩٤٣ وفي ٣١ من ديسمبر سنة ١٩٤٤ وفي ٣٠ من أكتوبر سنة ١٩٤٥ (١) عن ثلاث مجموعات من اللوحات: الأولى تحت أساس الركن الجنوبي الشرقي لسياج السرايوم البطلمي ، والثانية تحت أساس الركن الجنوبي الغربي لهذا السياج ، والثالثة تحت أساس الركن الجنوبي الشرقي للمعبد نفسه . وتتألف كل من المجموعتين الأولى والثانية من عشر لوحات ، خمس منها من الزجاج وواحدة من كل من المواد التالية : الذهب والفضة والبرونز والخزف وطين النيل . وتتألف المجموعة الثالثة من أربع لوحات : أحدها من الطين والثلاث الباقية من الزجاج . وكل اللوحات تحمل نقشا واحداً مكتوباً باللغتين الهيروغليفية واللاغريقية وفحواه أن بطلميوس الثالث شيد لسرايس معبداً وحرماً مقدساً .

وقد أثبتت الحفائر أن سياج المعبد البطلمي كان يمتد من الشمال إلى الجنوب حوالي ١٧٥ر٧٠ متراً ومن الشرق إلى الغرب ٨٧ متراً ، وأن هذا السياج كان يتألف من جدار خارجي يمتد في موازاته من الداخل بهو أعمدية يظن أنها كانت أيونية ، وأن المعبد ذاته كان يقع في الجزء الشمالي من سياجه (٢) حيث توهم بوتتي (Bottt) (٣) أنه كانت توجد بقايا معبد ايزيس . وهكذا يبين أن سرايوم الاسكندرية كان يشبه معبدى أدفو ودندره المصريين من حيث تشييده في الجزء الشمالي من سياجه ، وكذلك من حيث امتداد محوره من الشمال إلى الجنوب (٤) . ومن المؤلف حقاً أنه لم يعثر على شيء من مباني المعبد التي كانت مقامة فوق الأرض وإن كان قد عثر في طرفه الجنوبي على بعض الدهاليز والفرق التي نحتت في الصخر تحت الأرض ، وكانت تستخدم لأغراض دينية ولتخزين كتب المكتبة الصغرى ، وأما طرفه الشمالي فانه لم يتيسر عمل حفائر فيه بسبب وقوعه تحت جزء من جبانة باب سدره . ويستخلص

(1) Rowe, Discovery of the Famous Temple, Suppl. Annales, Cahier 2, 1946, pp. 50—52.

(2) Rowe, op. cit., pp. 19 ff., 51—2, pl. XVII.

(3) Bottt, Fouilles à la Colonne, 1896, pp. 101 ff.

(4) Wace, J. H. S., 1945, p. 100.

من المصادر القديمة أن هذا السرايوم كان معبداً عظيماً (١) يقوم فوق ربوة مرتفعة ولذلك كان يؤدي إلى سياجه المقدس سلم كبير يتألف من مائة درجة ، وأنه كانت له مداخل شامخة وأعمدة ضخمة تحيط بجهاته الأربع ، وأنه قد وضع في قدس الأقداس تمثال لسرايس دقيق الصنع ومرصع بالأحجار الكريمة . فلا عجب أن هذا المعبد كان يعتبر أعظم المعابد في حوض البحر المتوسط حتى أنه كان لا يفوقه سوى معبد القاييتول في روما (٢) .

وتشير وثيقة بردية من العام الرابع من عهد بطليموس الثالث (٣) إلى أن متخاصمين تبادلوا موثائق الوفاق في معبد سرايس السدي شيدته پارمنيسفوس . واستناداً — من ناحية إلى أن إحدى مقطوعات قاليماخوس تشير إلى هذا المعبد وتذكر أنه يقع خارج أسوار الاسكندرية ، ومن ناحية أخرى إلى أولاً ، أنه يتبين من رواية استرابون أن السرايوم كان يقع داخل أسوار المدينة ، وثانياً ، إلى أن بردية من عهد بطليموس الثالث أو الرابع تشير إلى « السرايوم في راقوتيس » ، وثالثاً ، إلى أنه من المستبعد أن تل راقوتيس لم يقع داخل أسوار الاسكندرية فقد كان التل الطبيعي الوحيد في المدينة وتبعاً لذلك أقروبولها الطبيعي — يرى فريزر أنه لا يجوز الخلط بين سرايوم پارمنيسفوس وسرايوم بطليموس الثالث (٤) . وعلى كل حال فإن اللوحات التي عثر عليها تحت سياج المعبد وتحت المعبد نفسه على تل راقوتيس تقطع بأن بطليموس الثالث هو الذي شيد هذا المعبد وسياجه . ولما كنا قد رجحنا أن بطليموس الأول جعل من معبد ايزيس الذي وضع الاسكندر أساسه معبداً لسرايس وايزيس ، وكان النص الاغريقي الذي نقش على اللوحات السالفة الذكر هو : « الملك بطليموس بن بطليموس وأرسينوى ، الالهين أدلفوى (الأخوين) ، شيد لسرايس المعبد والسياج المقدس » ، فإنه يصعب قبول ما يذهب إليه البعض من أن هذا النص

(١) يقول باوسانياس (I, 24) ان اعظم معابد سرايس كان في الاسكندرية واقدمها في منف .

(2) Botti, L'Acropole d'Alex. et le Serapeum, 1895, pp. 7 ff. ; Kyrillos, Bull. Soc. Geog., 1910, pp. 18 ff.

(3) P. Cairo-Zen, 59355.

(4) Fraser, I, pp. 270—1.

لا يتضمن « سوى أن بطليموس الثالث بنى اضافات الى معبد كان قائما من قبل منذ عهد بطليموس الأول أو الثاني على أبعد القروض » (١) .

الصفات التي اغدقت على سرايس :

لقد كان سرايس اذن أوزيريس المصري وپلوتو الاغريقى ، ومثل أوزيريس شبهه الاغريق بديونوسوس ، وفقا لأفكار دينية ترجع على الأقل الى أيام هيرودوتوس (٢) . ولاكساب سرايس مكانة عظمى شرقي الناس أن هذا الاله يشفى المرضى ، فأصبح معبده الاسكندري كعية طبية . وكان من بين الذين أشفاهم أشخاص عظام ، فقد قيل ان ديمتريوس الفليرى مستشار بطليموس الأول أصابه العمى ، ولم يسترد بصره الا بفضل سرايس (٣) . وهكذا ربط بينه وبين امحوتب ، وشبه بالاله اسقليپيوس (Asklepios) . اله الشفاء عند الاغريق ، وفيما نعلم لم تكن لأوسرحاپی في متف هذه الصفة (٤) . وقد عثر على خطاب أرسله الى اپولونيوس ، وزير مالية بطليموس الثاني ، أحد المتعبدين الذين أشفاهم سرايس . وفي هذا الخطاب ، التمس كاتبه من اپولونيوس أن يساعده على انشاء معبد لسرايس بالقرب من البحر (٥) . واضفيت على سرايس صفات أخرى كثيرة لا نستدل عليها من أدلة بطلمية وانما من أدلة بعضها هليينية من خارج مصر وبعضها رومانية من مصر مثل تشبيهه بزيوس في ديلوس وفي مصر الرومانية حيث أحرز لقب زيوس سرايس . ولما كان زيوس يشبه بآمون رع ، فانه اكتسب صفات آمون رع ، وأصبح يدعى سرايس زيوس آمون رع أو زيوس آمون سرايس . وحيث أن رع كان اله الشمس المصرى ، فان زيوس آمون سرايس شبه باله الشمس الاغريقى هليوس (Helios) . ولكى يثبت للناس أن سلطان سرايس يمتد فوق السماء والأرض والبحر ، فانه شبه أيضا بالاله پوسايدون (Poseidon)

(١) الاستاذ زكى على ، مجلة كلية الآداب ، جامعة الاسكندرية ، الجزء الثانى ، ١٩٤٤ ، ص ١٥٨ .

(2) Jouguet, Nat. Eg., III, p. 40.

(3) Diogenes Laertius, Lives, V, 5, 75 ; Fraser, I, p. 257.

(4) Bevan, p. 45.

(5) C. A. H., VII, p. 146 ; Jouguet, Mac. Imp., p. 340 ; Zeno Papyri, no. 59031 ; cf. Schubart, Die Religiöse Haltung des frühen Hellenism., Der Alte Orient, 35, Heft, 2, p. 9.

اله البحر (١) •

الاغريق والديانة الجديدة :

وجملة القول أن سرايس قدم الى الاغريق في صورة اله اغريقى ، وخلعت عليه صفات الآلهة الاغريقية • بيد أنه لما كان الاغريق قد أحضروا معهم ديانتهم ومذاهبهم ، وكانت الديانة الجديدة ديانة مصطنعة حديثة العهد ، فإن القرائن تشير الى أنها لم تصادف هوى في نفوسهم أول الأمر • ولكنه يجب ألا تنسى أن كيان أغلبهم ومستقبلهم ورفاهيتهم كانت تتوقف على رضا الملك عنهم ، إذ أن كثيرين منهم كانوا يخدمون في الجيش ، وكثيرين غيرهم يتولون مناصب حكومية ، وكانت ترقيتهم جميعا بل كان احتفاظهم بمناصبهم رهنا بتمنيّة الملك • فلا عجب أنه عندما أدرك الاغريق اهتمام الملك بالديانة الجديدة أخذ الموظفون منهم يقبلون على الديانة الجديدة ، وأصبح الناس يعتبرون سرايس الاله الذي يستطيع رفع شأنهم (٢) وجسبنا أن زويلوس (Zoilos) من أسبندوس كتب الى أبولونيوس وزير المالية مذكرا اياه بأنه في وبع سرايس أن يزيده حظوة لدى الملك (٣) • وما كاد ينتصف القرن الثالث حتى كان الاغريق بوجه عام قد أقبلوا بحماس على عبادة ثالوث الاسكندرية (٤) •

ثم يقف رجال الجيش والموظفون عند حد التبعّد الى هذا الاله بل عملوا على نشر عبادته ، ليستمتعوا بالصحة والعافية فضلا عن الفوز بعطف البطالة وما يستتبعه ذلك من الخير العميم (٥) •

وترينا وثائق زينون البردية اهتمام البطالة بهذه العبادة في عهد بطليموس الثاني (٦) ، ونحسبنا ما سبق ذكره من أن أرسينوى أنشأت معبدا لسرايس في هاليقارناسوس ، ومن الأمر الذي أرسله أبولونيوس الى وكيل أشغاله ليبنى معبدا لسرايس في فيلادلفيا بالفينوم •

ومنذ عهد بطليموس الثالث كان «القسم الملكي» الذي قضت الحكومة

(1) Hasting's Encyc., vol. 6. p. 377 ; cf. Fraser, III, S.V. Sarapis, p. 70.

(2) Fraser, I, pp. 258-9.

(3) P. Cairo-Zen. 59034.

(4) Brady, pp. 10—13 ; Cf. Fraser, I, p. 273..

(5) Brody, p. 25.

(6) Arthiv, IV, p. 394.

بأن يستخدمه المصريون في المحاكمات والمعاملات الرسمية بالملك الحاكم وزوجه وبالبطالة المؤلمين وبسراپيس وبكل آلهة مصر والآلهات الأخرى .
وأما القسم الذي كان الاغريق يستخدمونه فإنه حذفت منه كلمة مصر^(١) .

ولم تليث عبادة سراپيس أن انتشرت من الإسكندرية في حوض البحر المتوسط ، بل وصلت حتى الهند ، وأصبحت أهم العبادات الغامضة التي غزت عالم بحر ايجة^(٢) . فكانت المعابد تقام في مدينة بعد أخرى ، أما لسراپيس وحده وأما لسراپيس وايزيس^(٣) . والطريقة التي انتشرت بفضلها عبادة سراپيس في بحر ايجة خير دليل على أن الطبقة الحاكمة هي التي قامت بنشر هذه العبادة خارج مصر مثل ما فعلت داخلها^(٤) . ولا يفوتنا أن نشير هنا الى ما كان لانتشار عبادة سراپيس من الأثر في دعم مكانة مصر وتأيد سياستها^(٥) . ونحن نتفق مع برادي^(٦) في أنه باقتهاء عصر بطلميوس الثالث لم تعد مصر مركز نشر عبادة سراپيس في العالم الاغريقي . فمن ناحية أخذ نفوذ مصر الخارجى في التقلص منذ عصر بطلميوس الرابع ، ومن ناحية أخرى تأثرت مكانة سراپيس في مصر ذاتها بعاملين : أحدهما هو العناية الشديدة التي أولاها بطلميوس الرابع لعبادة ديونوسوس فأراد أن يجعله الاله الأكبر للامبراطورية البطلمية . والعامل الآخر هو أن ثورات المصريين على البطالة منذ عهد بطلميوس الرابع حفزت الاغريق على الالتفاف حول البطالة والاعتماد بعبادتهم الى حد جعل الملك الحاكم يحتل مكانة سراپيس في العبادة بين الاغريق بوصفه

(١) راجع S. B. 5680 . وتجده نفس العبارات في الوثائق الديموطيقية P. Eleph. dem. VII, XXVI . وأما قبل عهد بطلميوس الثالث فإنه كان لا يذكر في القسم سوى الملوك ، راجع (a) P. Petr. III 56 ; P. Hib. 38 ، بينما نجد في وثيقة من عهد بطلميوس الخامس أن التقليد الذي بدأ في عهد بطلميوس الثالث قد بقي معمولاً به طوال عصر البطالة Petr., III, 57 .

(2) Tarn, p. 320.

(3) Lafaye, Hist. du Culte de Divinités d'Alex. hors de l'Eg. ; Rusch, De Sarapide et Iside in Graeciae Cultis ; Roussel, Les Sanctuaires égypt. de Délos et d'Etrurie, Rev. Egypt., n. s. I, 1919, pp. 81—92 ; Fraser, I, pp. 275—6.

(4) Brady, p. 22.

(5) Jouguet, Trois Et., p. 125 ; cf. Wilcken, U. P. Z., I, p. 88.

(6) Brady, p. 82.

كبير آلهتهم • وليس معنى ذلك بطبيعة الحال توقف انتشار عبادة سراپيس خارج مصر أو تلاشيها داخل مصر (١) وان كنا لا نجد أية اهداءات اغريقية الى سراپيس من تاريخ لاحق لبداية عهد بطليموس فيلوميتور (٢) • وقد وجدت عبادة سراپيس تأييدا جديدا في القرن الأول بعد الميلاد ، عندما استخدم أباطرة الرومان تفوذهم منذ عهد الأباطرة الفلافيين لنشر عبادة سراپيس وايزيس في روما وفي الامبراطورية الرومانية (٣) •

وقد أصبح سراپيس أحد الآلهة التي كانت لها مكانة كبرى لدى الاغريق لا في مصر وحدها بل في كل أنحاء العالم الاغريقي أيضا (٤) ، اذ أنه اكتسب عند الاغريق من المكانة مثل ما كان للأمم العظمى وميثراس (Mithras) في آسيا الصغرى ، والشمس في سوريا ، وسابازيوس (Sabazios) في تراقيا (٥) • ولا أدل على مكانة سراپيس لدى اغريق مصر من أنه كان كبير آلهتهم ، وأن معبده في الاسكندرية كان مقر المكتبة الصغرى ومركز محفوظات الدولة • وتحدثنا أوراق البردي الواردة من البهنسة (Oxyrhynchos) (٦) عن دعوات الى ولائم تقام تحت رعايته في السراپيوم وفي أماكن أخرى • واذا كانت كل الوثائق التي تحدثنا عن هذه الدعوات من القرنين الثاني والثالث بعد الميلاد ، فالتا نسع أنه بين عامي ٢٢٠ و ١٦٦ ق.م. كانت جماعات من أتباع هذا الاله الأوفياء الذين يعيشون في ديلوس يلتقون في أيام معينة كل شهر في معبد سراپيس (٧) • وكثيرا ما كان الناس يوجهون ادعيتهم اليه في خطاباتهم الخاصة (٨) • واذا كانت صورته كثيرة على الخواتم ، فان تماثله البرونزية والنحاسية

(1) Cf. Brady, p. 26.

(2) Cf. Brady, p. 28.

(3) Toutain, Les Cultes Païens dans l'Empire Romain, II, pp. 81 ff.

(٤) عن المكانة الرفيعة التي احتلها سراپيس ، انظر

Bell, Cults and Creeds, pp. 20—1 ; Zaki Ali, The Popularity of The Sarapis Cult, Etudes de Papyrologie, IX, 1971, pp. 174, ff. ; Fraser, III, p. 70, a. v. Sarapis.

بحث الاستاذ زكي على يتناول الموضوع في العصر الروماني بصفة خاصة .

(5) C. A. VII, p. 146.

(6) P. Oxy. 110 ; 523 ; 1484 ; 1755.

(7) Roussel, Cultes égypt., pp. 100, 258, 285.

(8) Zaki Aly, op. cit., pp. 177 ff.

قليلة بالرغم من رخص هاتين المادتين ؛ اللتين كانت تصنع منهما التماثيل بكثرة للآلهة الأخرى . وقد استخلص الباحثون من ذلك أن الصفات التي أغدقت على سرايس رفعتة الى مرتبة سامية رهيبة لم يكن من شأنها أن تؤثر في وجدان عامة الناس وتمس شغاف قلوبهم ، فلم يروا فيه سوى الاله الأعظم الرسمي الذي يكتفون بتوجيه الأدعية وتقديم الترابين اليه ، ولم يتخذوا منه رفيقا لهم في حياتهم الخاصة ، يقيمون له التماثيل في بيوتهم لكي يكون ملاكهم الحارس (١) . ويبدو لنا أن عبادة سرايس لم تنتشر انتشارا واسعا بين اغريق مصر ، وتكتسب ما كان لها من الأهمية عندهم ، إلا نتيجة للرعاية التي أولتها الحكومة اياها ، ومن ثم فانه لم يكن لإقامة شعائر هدم العبادة في المعابد أثر عميق في حياة الناس الخاصة . ولا أدل على ذلك من الاصطناع الواضح في صيغ الأدعية والضراعات الموجهة الى سرايس في الخطابات ، ومن تكرار هذه الصيغ في أكداس هذه الخطابات تكرارا آليا لا يمكن أن يكون مبعثه ايمان ديني عميق .

المصريون وسرايس :

واذا كان سرايس قد قدم للاغريق في صورة اغريقية وأغدقت عليه صفات اغريقية وكانت تقام له طقوس اغريقية ، فان المصريين لم يروا فيه سوى الههم القديم أوزيريس إيس أو أوزيريس الذي ظل بالنسبة لهم الها مصريا صميما في شكله وصفاته وكذلك في طقوسه بوجه عام .

(1) Hastings, Encyclop., p. 878.

٢ - ايزيس

أصلها ومكانتها :

ولما كانت المعتقدات الدينية بين المصريين والاعريق تقضى بأن يكون لسرايس زوجة ، فان رأى صناع الديانة الجديدة استقر على اختيار ايزيس للقيام بهذا الدور . ويبدو لنا أن هذا الاختيار كان طبيعيا ، اذ أنه وفقا لأصول الديانة المصرية القديمة كانت ايزيس زوج أوزيريس ، وأنه كما عرفنا لم يكن سرايس الا صورة من أوزيريس . ويضاف الى هذا أن ايزيس كانت تتمتع لدى المصريين طوال عهد الأسر الفرعونية بمكانة فاق ما كان لآلهات مصر الأخرى . ونستدل على ذلك من كثرة الاشارة إليها في النصوص المصرية القديمة ، ومن انتشار معابدها في جميع أنحاء البلاد ، ومن اقبال كافة الطبقات على تقديم القرابين والهبات إليها^(١) .

ومنشأ هذه المحبة التي فاضت بها قلوب المصريين نحو ايزيس هو أنها كانت في نظرهم المثل الأعلى للام الحنون والزوج الوفية ، التي تقات في حب ابنها حورس وفي الاخلاص لزوجها أوزيريس ، ذلك أنها ، عندما قتل ست أخاه أوزيريس ، أعادته الى الحياة بفضل قواها السحرية ، وكلفت بترية ابنها حورس بعيدا عن شرور عمه حتى نما وترعرع وانتقم لآبيه من عمه^(٢) . وكانت قصة ايزيس وأوزيريس وحورس من أشهر أساطير الديانة المصرية ، وكان لها أثر أى أثر في نفوس المصريين فقبـدوا اعتقدوا أن ايزيس ستمنحهم حياة ثانية كمنحت زوجها «أوزيريس»^(٣) . وكانت ايزيس تصور للمصريين منذ أيام الفراعنة في شكل امرأة تحمل

(1) Hasting's Encyclop., p. 878., Budge, II, 203.

(2) Breasted, History of the Ancient Egs., pp. 58—9,

(3) Budge, op. cit., p. 213.

على رأسها أحيانا رمز اسمها ، وهو العرش ، وأحيانا أخرى قرنى بقره
يتوسطهما قرص الشمس وتمسك بيدها صولجانا من البردى (١) .

الاغريق وايزيس :

وكان الاغريق منذ القدم يشبهون ايزيس بديمتر (Demeter) (٢) ،
وفي عهد البطالة كانوا يشبهونها كذلك بأفروديتى (٣) وبهيرا (Hera)
وبأثينا (Athena) (٤) . فلا عجب في أن أرسينوى الثانية التى تشبهت
بأفروديتى قد تشبهت كذلك بايزيس ، فكانت نقوش الاهداءات تصفها
بأنها أرسينوى الإلهة فيلادلفوس ، أو أنها ايزيس أرسينوى
فيلادلفوس (٥) . وكان تقديم آنية القرايين التى تحمل اهداء لأرسينوى
فيلادلفوس ايزيس أمرا شائعا بين نساء الاسكندرية (٦) . وترينا الأدلة
الأثرية أن الكثيرات من ملكات وأميرات البطالة قد تشبهن بايزيس
وصورن على هيئتها بطراز اغريقى (٧) .

وهكذا تبين أنه كان لتلك الأميرات منذ عهد أرسينوى الثانية شاق
يذكر في نشر عبادة ايزيس بين الاغريق ، فلم يأت منتصف القرن الثالث
حتى كانت ايزيس قد احتلت مكانا بارزا بين الاغريق (٨) . ومنذ عهد
بطليموس الرابع ، بقدر ما تضاءلت مكانة سرايس ازدادت مكانة ايزيس ،
فلم يأت آخر عهد بطليموس السادس فيلوييتور حتى كانت قد أصبحت
بدلا من سرايس أهم آلهة ثالوث الاسكندرية (٩) .

-
- (1) Budge, op. cit., p. 202.
(2) Herodotus, II, 59.
(3) Hastings' Encyclop., p. 878.
(4) Milne, Hist. of Eg. Under Roman Rule, p. 208.
(5) OGIS. I, 30 ; 31 ; 32 ; P.S.I., V, 539, 3.
(6) Mowat, Le vase sacrificatoire des Reines d'Egypte, Rev. Num., 4me
Serle, V, pp. 14—35.
(7) Noshy , op. cit., pp. 126—7 ; Fraser, L, pp. 238—46, 260, 298.
(8) Brady, p. 13.
(9) Brady, pp. 29 ff.

ايزيس تقدم للاغريق في صورة اغريقية :

ومثل سراپيس ، قدمت ايزيس للاغريق في صورة اغريقية ، لكن هذه الالهة اختلفت عن سراپيس في شيئين : أحدهما هو أنها كانت تحمل في كل اقليم القابا محلية خاصة ، والآخر هو أن الشكل الذي قدمت به للاغريق كان أكثر تمصرا من شكل سراپيس دون أن يكون دائما واحدا مثل تماثيل هذا الاله ، الا أن الاختلاف بين تماثيل ايزيس لم يكن بينا (١) . وكانت ايزيس تصور عادة مرتدية ملابسها ، وواقفة أو جالسة على عرش ترعى طفلها حاربوقراتيس ، وتحمل فوق رأسها تاجا محلى بقرني بقرة وبقرص الشمس وبغطاء رأس في شكل أحد الطيور المقدسة التي كانت من خواص الآلهات المصريات . وإذا كنا نلمس أحيانا في ثيابها شيئا من تأثير بعض الثياب الاغريقية ، فاننا برغم ذلك نعتقد أنها لم تكن سوى ثياب مصرية أدخل عليها تعديل طفيف (٢)

المصريون وايزيس

وكما كان المصريون لا يرون في سراپيس غير أوزيريس أيس أو أوزيريس ، لم يروا أيضا في ايزيس الا زوجة أوزيريس وأم حورس ، فلم يبعدوا طوال عصر البطالة ذلك الطراز من ايزيس الذي ظهر في العصر الهلينسي وكان الاغريق يعبدونه وإنما استمسكوا بالهتهم القديمة فبقيت ايزيس بالنسبة لهم مصرية بحتا في شكلها وصفاتها وطقوسها .

مراكز عبادة ايزيس :

وكان أهم مقر لعبادة ايزيس منذ عهد البطالة هو جزيرة فيلة ، حيث شيد البطالة لها وللآلهة المتصلة بها معابد عظيمة ، قدر لها أن تكون آخر معقل الوثنية في عهد الديانة المسيحية بمصر . ويبدو ان الاسكندروالبطالمة أقاموا لايزيس عدة معابد في الاسكندرية وما يجاورها ، حيث عبدها الناس مع سراپيس وكذلك بوصفها الهة فاروس الحامية (٣) . وقد كانت

(1) Hastings' Encyclop., p. 378.

(2) Edgar, Cairo Cat., Greek Bronzes, p. ٧.

(٣) عن عبادة ايزيس ومعابدها والقابا انظر :

Fraser, III, p. 45, s.v. Isis.

لايزيس معابد في طول مصر وعرضها كذلك ، نذكر منها على سبيل المثال المعبد الذي شيده لها أبولونيوس في فيلادلفيا بالفيوم (١) . ومما يجدر بالملاحظة أن وثائق عصرى البطالة والرومان تردد اسمها أكثر من أسماء الآلهة الأخرى (٢) ، كما نلاحظ أن تماثيلها البرونزية والفخارية كانت وفيرة وأن ظهورها على الخواتم غير قليل (٣) .

ولم تكن عبادة ايزيس مقصورة على المصريين والاغريق في مصر ، بل سرعان ما انتشرت هذه العبادة في حوض البحر المتوسط (٤) ، وتبوءت ايزيس ذات الأسماء المتعددة مكانة يحتل أنها بزت مكانة كافة آلهة العصر الهلينيسى . وكان الاغريق يشبهون ايزيس بكل الهة أخرى وبكل سيدة رفعت الى مصاف الآلهة ، ويعتبرونها : « سيدة الجميع ، البصيرة ، القاهرة ، ملكة العالم المأهول ، نجم البحر ، تاج الحياة ، مانحة القانون ، المنقذة ، منبع الرشاقة والجمال ، مصدر الحظ والثراء ، رمز الصديق والحب » ، لأنها وهبت العالم فنون الحضارة ووضعتها تحت رعايتها (٥) .

(1) P. Cairo—Zen. 59168 ; Bell, J. E. A., 1948, p. 85.

(2) Hastings' Encyclop., p. 379.

(3) Cf. Noshy, Arts in Ptol. Eg., 125 ff.

(4) Brady, pp. 19—20.

(5) Tarn, p. 322.

حاربوقراتيس والاغريق والمصريون :

ونتيجة للصفات التي ورثها حورس الطفل عن حورس الأكبر ، شبه بالبطل الاغريقى هرقل وبالإله الاغريقى أبولو (١) ، وقدم للاغريق في صورة اغريقية ، ولم يلبثوا أن أقبلوا على عبادته (٢) .

لكنه لا اثراك حورس الطفل في ثالوث الاسكندرية ، ولا تشييه بالآلهة الاغريقية حرمه في نظر المصريين صبغته المصرية ، إذ أنه بقى بالنسبة لهم مصرياً صليماً مثل أمه ايزيس .

وتشير كثرة تماثله الصغيرة وصوره على الخواتم الى انتشار عبادته ومحبة بين الناس . ولاغرو فقد كان يمتاز بما ورث عن حورس الأكبر من العطف الانساني ، وبعدم اقبال كامله بما كان لسراپيس من العظمة ، وبما كان يحوط عبادته ايزيس من الأسرار . وتبعاً لذلك فانه كان أقرب آلهة هذا الثالوث الى قلوب الناس عامة ، وأعظمهم شأنًا بين الطبقات الوضيعة خاصة .

قرن عبادته بعبادة آلهة اخرى :

والى أن كشفت حفائر متحف بلدية الاسكندرية في ٢٨ من أكتوبر عام ١٩٤٥ عن الأدلة على أن يطلميوس الرابع شيد معبداً صغيراً لهذا الاله (٣) ، لم نعرف أن أى معبد شيد خصيصاً من أجله . وقد ساعد ذلك على الاعتقاد بأن عبادته في المعابد كانت تقرر دائماً بعبادة آلهة أخرى ، إذ أننا نجد في فيلة مقترنا بايزيس وسراپيس ، وفي قسط بايزيس وپان ، وفي الفيوم بايزيس وسراپيس وسوخوس ، الا أنه كان له كهنة يختصون بإقامة طقوس عبادته ، كما أن القرابين كانت تقدم له منفرداً .

(1) Milne, Hist. of Eg. Under Roman Rule, p. 211.

(2) Brady, p. 16.

(3) Rowe, op. cit., pp. 54 ff., Pls. XVI and XVII.

ولعل اشراكه دائما مع أمه ايزيس يرجع الى أنه كان طفلا لا يمكن ابعاده عن أمه (١) .

مدى نجاح الديانة الجديدة :

وقد نجحت الديانة الجديدة من حيث فوزها بعدد كبير من الأتباع ، ولكن نجاحها الحقيقي يجب أن يقاس بمقدار ما أفلحت في تأدية الغرض المنشود من اقامتها ، وهو ربط المصريين والاغريق بإزالة الفوارق أو على الأقل تضيق شقة الخلاف بين المعتقدات الدينية لكل من الفريقين . حتما أن المصريين كانوا يعبدون آلهة ثالوث الاسكندرية ولكن في ثوبها المصري ، ولأنها كانت في عداد الآلهة التي ظلوا على ولائهم لها . وارضاء للبطالة ، رعاة الديانة الجديدة ، اعتنق الاغريق هذه الديانة ولا سيما أن الهمته اقدمت لهم في ثوب اغريقي ، بل على أنها ظائر لآلهتهم . والواقع أن الاغريق لم يتفقوا عند هذا الحد ، فقد كانوا - كما مر بنا آتقا - يعبدون آلهة مصرية أخرى ، بعضها تحت أسماء اغريقية وبعضها بأسمائها المصرية . وليس من العسير تعليل احترام الاغريق لآلهة المصريين ، فقد أدخل على عقولهم أن تلك الآلهة لا تختلف في شيء عن آلهتهم . وفضلا عن ذلك فأنهم كانوا يعتبرون أنفسهم ضيوفا على البلاد ، ولذلك فانه كان من أصالة الرأي أن يستجدوا عطف الآلهة التي تشملها بالرعاية . بيد أنه حيثما كان الاغريق ينزلون في كثرة ، سواء أكان ذلك في المدن الاغريقية أم في خارجها ، كانوا يقيمون المعابد لآلهتهم القديمة ، مثل زيوس وأبولو وديونيسوس . ويكاد أن يكون من المحقق أن الديانة الحقيقية للاغريق طسوال

حجريا . لقد كشفت هذه الحفائر عن أساسات المعبد وهي تدل على أنه كان معبدا صغيرا تبلغ مساحته ٨٨ م٢ x ٥ م٢ ، كما كشفت ايضا لوحات كثيرة تحمل نقشا بالفتين الهيروغليفية والاغريقية نصه : أقام الملك بطلميوس بن الملك بطلميوس والملكة برنيقي ، الالهين الخيرين ، هذا المعبد للاله حادبوقراتيس وفقا لتوجيهات سراپيس .

عصر البطالة كانت الى حد عبادة المذن التي أتوا منها ، والى حد أكبر عبادة المذاهب ذات الأسرار التي كانت معروفة في بلاد الاغريق وبين اغريق آسيا وانتشرت اذ ذاك في كل أنحاء العالم الاغريقى ، مثل مذهب ديمتر ومذهب أدونيس ومذهب ديونوسوس زاجريوس •

ولا شك في أن الديانة الجديدة تمت بأهمية عظمى بفضل رعاية الملوك لها ، لكنه لم يكن مقدرا لها أن تنجح في تحقيق الغرض الذى أنشئت من أجله ، ولا سيما أن الوسيلة التي اتبعت لتنفيذ الفكرة كفلت لها فشلا محققا ، اذ أن تقديم الآلهة نفسها للاغريق في صورة اغريقية وللمصريين في صورة مصرية كان من شأنه توكيد الخلافات القائمة بين الفريقين • واذا قيل : وهل يعقل أن يكون الاختلاف في الصورة سببا في اختلاف العقائد ؟ وكيف يمكن أن تبقى هناك خلافات دينية بين الاغريق والمصريين بعد افهامهم أنهم يعبدون الآلهة نفسها ؟ فانه يمكن الرد بأن الاختلاف في الصورة مرده في الواقع الى اختلاف جوهرى في العقيدة ، وبأنه على كل حال لا يجوز الاقلال من أهمية الفوارق الدينية مهما تكن يسيرة ولا من خطورة النتائج المترتبة عليها • ولا أدل على ذلك من أن أتباع الديانات السماوية يعبدون جميعا الله سبحانه وتعالى ومع ذلك فان عقائدهم الدينية تختلف اختلافا تسبب يوما في حروب شعواء • ولا يقل عن ذلك دلالة ما نعرفه عن أهوال الصراع بين الطوائف الدينية التي وان كانت جميعا تعتنق دينا واحدا بعينه الا ان كلا منها اختارت لنفسها مذهباً خاصا اعتبرته العقيدة الوحيدة السليمة وكل ما عدا ذلك الحادا وكفرا • وفي رأينا أنه لم توجد الا وسيلة واحدة لازالة النفور الدينى بين المصريين والاغريق وهي أن يعتنق أحدهما ديانة الآخر • ولما كان ذلك أمراً متعذراً عندئذ ، فانه لم يوجد اذن سبيل الى القضاء على ذلك النفور الذى كان يزيده حدة فوارق الجنس واللغة والعادات فضلا عن الفارق في المعاملة التي كانت

الأسرة الحاكمة تكيّلها لكل من الفريقين • وربّ معترض يقول : وكيف يتمشى القول بأن الاغريق استمسكوا بديّاتهم مع القول بأن الضعف تطرق الى ايمانهم بالهتهم • والرد على ذلك هو أن الاغريق استمسكوا بديّاتهم لأنها كانت مظهرا من مظاهر خضارتهم وهى التى كانوا يعتزون بها أشد الاعتزاز ويعتبرونها أسمى الحضارات •

ولا أدل على هذا الاخفاق من الرأى الذى نودى به منذ بضعة سنين^(١) ، وفحواه أن هدف بطليموس الأول من انشاء عبادة سراپيس قد أسىء فهمه ، لأنه لم يكن داخليا أو بعبارة أخرى التأليف بين قلوب اغريق مصر وأهلها الوطنيين بقدر ما كان إقامة اله للإمبراطورية البطلمية يربحها ويدعم بنيانها ؛ إذ أن الاغريق حين حلت بهم الكوارث فضاقوا ذرعا بشرور الدنيا وتسلكتهم رغبة شديدة فى اعتناق ديانة تضمن لهم التمتع فى العالم الآخر بخياة لا تتورها نقائص الدنيا ، أخذوا ينشدون ضالتهم فى الديانات الشرقية • ومعنى ذلك أن بطليموس أراد أن يدعم امبراطوريته عن طريق تحقيق رغبة الاغريق بامدادهم باله مصرى تكفل لهم عبادته ما يتغفونه من السعادة الرمادية • وإذا صح أن هذا قد كافى حقا هدف بطليموس فانه أيضا باء بالفشل • ذلك أن قوة البطالمة وحدها هى التى كانت سند امبراطوريتهم ، ولا أدل على ذلك مما رأيناه من أنه عندما تلاشت قوتهم لم يفقدوا امبراطوريتهم فحسب بل فقدوا أيضا ملكهم ودولتهم •

وعلى كل حال فان صاحب هذا الرأى لم يلبث أن عدل عنه الى الرأى الشائع عن الهدف من وراء انشاء عبادة سراپيس ، وأن قرن ذلك بأن هذه العبادة أخفقت فى تحقيق هدفها^(٢) :

(1). Bell, Egypt, p. 40.

(2) Bell, Cults and Creeds, p. 20 ; Graeco — Eg. Religion, Museum Helveticum, vol. X, 1953, p. 228.

وبعد أن يحدثنا فريزر حديثاً طلياً عن الآلهة الاغريقية التي أحضرها
الاغريق معهم الى مصر وعن ولاء هؤلاء الاغريق وبخاصة اغريق
الاسكندرية لهذه الآلهة : وعن الأصل المسمى للاله سراپيس ، وعن قور
هذا الاله بالآلهة المصرية ايزيس وباربوقراتيس وأنويس (١) ، يطالعنا
برأى طريف فحوام أن هدف بطليموس من انشاء ديانة سراپيس كان إقامة
اله راع لاغريق مصر عامة ولاغريق الاسكندرية خاصة (٢) . وإذا كنا
قد نفهم ان يقال ان ذلك كان هدف بطليموس الأول من جعل عبادة الاسكندر
عبادة اغريقية رسمية عامة تؤرخ باسم كاهنها كافة الوثائق الرسمية في أنحاء
البلاد جميعاً ، فانه يدق علينا أن نفهم أن ذلك كان هدف بطليموس الأول
من انشاء ديانة سراپيس . ذلك أنه اذا صح أن هدف بطليموس كان إقامة
اله راع لاغريق مصر عامة ولاغريق الاسكندرية خاصة ، فانه من العسير
أن تصور أنه كان يختار لتحقيق هذا الهدف الهام مصري الأصل كانت
تشارك معه في مصر وفي خارجها آلهة مصرية صميعة . ولماذا قدم كل من
سراپيس وزوجه ايزيس وابنه حاربوقراتيس الى الاغريق في صورة
اغريقية والى المصريين في صورة مصرية؟ ألا ينهض ذلك كله دليلاً على أن
هدف بطليموس كان محاولة ازالة النفور الديني بين الاغريق والمصريين ،
وعلى أن رأى فريزر يجنح عن جادة الصواب ؟

(1) Fraser, I, pp. 193 ff. 246—59, 267—8, 784—5.

(2) Fraser, I, p. 273 ; cf. II, n. 691 p. 429.

الباب الخامس

أداة الحكم

الفصل التاسع

السلطة المركزية

١ - ألقاب الملك

لقد رأينا أن البطالة ، على الرغم من أنهم كانوا سادة مصر أساسا بحق
الفتح : فانهم لم يعتمدوا على هذا الحق وحده لتبرير سلطانهم بل لجأوا الى
الديانة لصنع مركزهم بصيغة شرعية ، فاتخذوا صفات الفراعنة وتشبهوا
بهم أمام رعاياهم المصريين ، ورفعوا أنفسهم الى مصاف الآلهة الاغريقية
في نظر رعاياهم الاغريق . ولكن تأليه البطالة لم يؤد - كما كان يحدث
أحيانا في الممالك الشرقية - الى أن يعيشوا في أعماق قصورهم ، بعيدين
عن رعاياهم ، تكتفهم الأسرار . فقد كانوا يقابلون الجميع ويظهرون أمام
الملا ويسمعون شكاوى رعاياهم ويعيشون دون كلفة مع أصدقائهم (١) .

اسم بظلميوس في الاسرة المالكة :

وعلى تقيض الفراعنة التذماء من حيث أنه كان لكل منهم اسم غرش
خاص به ، كان ملوك البطالة جميعا يحملون اسم بظلميوس .
ويبدو أنهم أرادوا بذلك اثبات دوام الملكية في

(1) Jouguet, Mac. Imp., pp. 297—298.

أسرتهم بالرغم من انتقالها من فرد الى آخر . وأما التراعنة فانهم لم يعنوا إلا بآبائهم دوام الملكية التي تعتمد على حق الملوك الالهى . ولذلك فانهم كانوا جميعا يحملون اسم خورس ، وكان يعبر في العقائد المصرية عن حق الملوك الالهى . ونرى أثر ذلك الاتجاه البطلمى فيما درجوا عليه عادة حتى آخر عهدهم من وضع صورة مؤسس أسرتهم على أحد وجهى العملة التي كانوا يسكونها . وهل كان البطالمة يحملون هذا الاسم الملكى - اسم بطليموس - عند ارتقائهم العرش ، أم أن هذا الاسم كان يعطى لأولياء العهد منذ اثراكمهم في الحكم ، أم منذ ميلادهم ؟ .

بما أن ملوك البطالمة جميعا كانوا يحملون اسم بطليموس ، وبما أننا نجد في نصوص لا يرقى الشك الى صحتها (١) أن أكبر أبناء الملوك كانوا يدعون بطليموس حتى قبل اثراكمهم في الملك ، فإنا نستخلص من ذلك أن ولى العهد كان يدعى بطليموس منذ ميلاده ، وأنه إذا آل الملك الى شخص آخر فإن هذا الشخص كان يترك اسمه الأصلى الخاص به ويحمل اسم بطليموس (٢) . ونحن لا نعرف الاسم الذى كان بطليموس الثانى يحمله ، قبل حرمان أخيه بطليموس قراونوس وراثته العرش . وأما القول بأنه كان يدعى فيلادلفوس (٣) فردود لسبين : وأحدهما هو أنه لم يطلق على بطليموس الثانى لقب فيلادلفوس إلا في القرن الثانى قبل الميلاد ، والآخر هو أن فيلادلفوس لم يكن اسما بل لقبا وأن أرسينوى الثانية كانت أول من حمله (٤) . ولنا نعرف أيضا الاسم الذى كان يحمله بطليموس الثامن يورجتيس الثانى قبل ارتقائه العرش ، لكننا اذا كنا نجهل اسم بطليموس الثانى وبطليموس الثامن قبل أن يؤول اليهما الملك : فإنا نعرف أنه كان لبطليموس الثانى ، الى جانب خليفته بطليموس الثالث ، ابن صغير يدعى لوسيماخوس ، وأنه كان لبطليموس الثالث أيضا ، الى جانب خليفته بطليموس الرابع ، ابن صغير يدعى ماجاس ، وأن بطليموس

(1) Strack, nos. 57—59 ; 70 ; cf. p. 9.

(2) Bouché-Leclercq, III, p. 71.

(3) Strack, pp. 9, 115—120.

(4) Bouché-Leclercq, III, p. 72.

العاشر ، منافس أخيه الأكبر بطليموس التاسع فيلوميتور سوتر ، كان يميز عن أخيه الأكبر بتلقيه بالاسكندر ، وليس بعيد أنه قد كان اسمه في بادئ الأمر قبل ارتقائه العرش .

ولما كانت لا توجد قرينة على أن الأبناء الآخرين للبطالة ، عدا الذين كانوا أولياء العهد منذ ميلادهم ، كانوا يدعون كذلك « بطليموس » ، فانه يبدو أن هذا الاسم كان مقصورا في الأسرة الملكية على الملك وخليفته . لكن البطالة لم يحتكروا هذا الاسم ، إذ أنهم مسحوا أرعاياهم بحمله (١) .

ملكات البطالة واسم كليوپترة :

ومنذ زواج بطليموس الخامس من كليوپترة الأولى ابنة انطيوخوس الثالث ، كانت كل ملكات البطالة تحملن اسم كليوپترة (٢) منذ ميلادهن ، فيما عدا بريقى الثالثة ابنة بطليموس التاسع ، وبريقى الرابعة ابنة بطليموس الثاني عشر .

لكل ملك لقب الهن اغريقى :

واذا كان ملوك البطالة قد حملوا جميعا اسم « بطليموس » ، اما اخترازا باتسابهم الى رأس الأسرة ولائبات حقهم في الملك ، واما للدلالة على أن الملكية لم تتغير بانتقالها من فرد الى آخر ، فانه كان لكل منهم ، باستثناء بطليموس الثاني ، لقب الهن اغريقى يميزه عن غيره (٣) . ولسنا نعرف منشأ كل هذه الألقاب (٤) ، وان كنا نعرف أن بعضها يعبر عن خدمات جليلة أو صفات رفيعة مثل المنقذ والخير ، وأن بعضها الآخر يعبر عن صلات أسرية مثل المحب لأبيه أو المحب لأمه . وهل كان الملوك هم الذين يتخذون هذه الألقاب أم أن رعاياهم هم الذين كانوا يخلعونها عليهم ؟ يجب أولا استبعاد الرأي القائل بأن الكهنة المصريين هم الذين كانوا

(1) Bonché-Leclercq, III, p. 73.

(2) Jouguet, Mac, Imp., p. 298.

(3) Bouché-Leclercq, III, p. 32.

(4) Bevan, p. 131.

أى المحب لأبيه ، ليحاول بذلك أن يكتسب لنفسه المحبة التى كان أبوه يتستع بها بين الشعب . ونرجح أيضا أن بطليموس السادس لقب بفيلوميتور أى المحب لأمه لأن أمه تولت الوصاية عليه فى حداته ، لكننا لا نعرف لماذا لقب بطليموس الخامس «الاله اينفانيس» . ويبدو أنه منذ عهد بطليموس الثامن ، اما أن يكون معين البطالة فى اختيار ألقابهم الالهية قد نضب واما أنهم أرادوا التشبه بأجدادهم ، فأخذوا يكررون ألقاب أسلافهم مثل يورجيس ، سوتير ، فيلادلفوس ، فيلوپاتور .

ولقد كان للبطالة عدة ألقاب تذكر فى دياجة الوثائق ، غير أنهم لم يستخدموا عادة من هذه الألقاب الا لقب « ملك » ولقب « اله » فضلا عن اللقب الالهى الخاص بكل منهم . وكان اللقب الأول يذكر قبل الاسم واللقب الثانى بعد الاسم ، وانما قبل اللقب الالهى مباشرة ، فكان بطليموس الثالث مثلا يدعى « الملك بطليموس الاله يورجيس » . وكان ينقش على نقود البطالة الاسم مشفوعا بلقب ملك فقط أو باللقب الالهى فقط دون ذكر كلمة اله . وحسبنا دليلا على أن اللقب الالهى كان الاسم الذى يعبد تحته الملك ، أن عبارة اله كانت لا تضاف الى اسم بطليموس بل الى اللقب الالهى ، فكان لا يقال « الاله بطليموس » بل مثلا « بطليموس الاله الخير أو المحب لأبيه ، أو المحب لأمه الخ. (١) » . ونعتبر عبارة « الملك بطليموس الاله الاسكندر » (٢) خطأ فاحشا ، مرجعه الى أن الكاتب اعتبر الاسكندر لقبها الهيا (٣) ، علما بأن اللقب الالهى الذى حمله هذا الملك كان أحيانا الاله فيلوميتور وأحيانا أخرى الاله فيلوميتور سوتير ، على نحو ما مر بنا . ومما يجدر بالملاحظة أن البطالة لم يجدوا داعيا لأن يدعوا أنفسهم فى الوثائق الاغريقية ملوك مصر العليا ومصر السفلى ، على نحو ما كان الفراعنة يفعلون ، أو لأن يشفعوا أسماءهم بأسماء ممتلكاتهم الخارجية ، كما يفعل بعض ملوك العصر الحديث .

(1) Bouché-Leclercq, III, pp. 76—77.

(2) Strack, no. 149 ; O. G. I. S., no. 181.

(3) Bouché-Leclercq, III, p. 77, fn. 1.

تعدد القاب البطالة الالهية:

ومنذ عهد بطلميوس الخامس ظهر تقليد جديد هو تعدد الألقاب الالهية (١) ، بدل أن كان كل ملك يكتب في ما مضى بلقب الهى واحد ، فقد كان بطلميوس الخامس الاله ايفانيس يوخاريستوس ، وكانت كليوپترة الثانية الالهة فيلوميتور سوتيرا ، عندما اتفردت بالملك بعد فرار بطلميوس الثامن . وكانت كليوپترة الثالثة عندما اشتركت في الحكم مع ابنها بطلميوس التاسع ، تدعى وحدها «الالهة فيلوميتور سوتيرا ديقايوسوني فيقفرونس» (الالهة المحبة لأمها المنقذة العادلة المنتصرة) ، وتعرف هى وابنها بطلميوس التاسع ، وكذلك هى وابنها بطلميوس العاشر . «باللهين فيلوميتورس سوتيرس» (الالهين المحبين لأمهما المنقذين) . وكان بطلميوس الثانى عشر يعرف أول الأمر «بالاله فيلويپاتور» لكنه عندما تزوج أخته أضاف الى ذلك لقب «فيلادلفوس» ، ولم يلبث أن أضاف الى ذلك لقبا آخر هو «ديونوسوس الجديد» . ويمكننا أن نستخلص من استقراء الحوادث ، أنه منذ أيام بطلميوس الثالث كان الملك يتخذ لقبا الهيا أساسيا نتيجة لتأليهه عقب ارتقائه العرش ، لكنه منذ أيام بطلميوس الخامس كان يضاف أحيانا الى هذا اللقب لقب آخر ، وذلك فيما يبدو نتيجة لحوادث معينة .

ويعزو بعض المؤرخين الألقاب الإضافية الى الرغبة فى تفادى الخلط بين الملوك ، عندما درج البطالة الأواخر على أن يتخذوا لأنفسهم ألقابا الهية كان أسلافهم قد حملوها من قبل . لكننا لا نرى هذا الرأي ، لأن بطلميوس الثامن ، وكان أول من حمل لقبا الهيا سبقه اليه بطلميوس آخر هو بطلميوس الثالث ، لم يكن له سوى لقب الهى واحد هو يورجيتيس ، فضلا عن ذلك فإن بطلميوس العاشر حمل نفس اللقبين الالهيين «فيلوميتور سوتير» اللذين حملهما بطلميوس التاسع . ويضاف الى ذلك أن هذا الرأي لا يفسر لنا لماذا حمل بطلميوس الخامس لقبين الالهيين هما ايفانيس ويوخاريستوس ، إذ أنه لم يحمل أى بطلميوس قبله أى لقب من هذين اللقبين . لقد كانت هناك وسيلة أخرى لتفادى هذا

(1) Bouchhé-Leclercq, III pp. 79—80.

الخط وهي ترقيم البطالة ، لكنه لم يلجأ الى هذه الوسيلة سوى بعض المؤرخين القدماء (١) .

اللقاب السخرية :

وأما ألقاب السخرية التي كثيرا ما عرف بها الملوك فيما كتبه المؤرخون القدماء بدلا من ألقابهم الرسمية ، فلا شك في أنها خلعت على الملوك أبان حكمهم ، ولا في أنها أكثر ألقابهم مطابقة للحقيقة باعتبارها تمثل شخصيتهم في نظر الرأي العام . ويكفى أن ثبت هنا بعض هذه الألقاب ، فقد أطلق مثلا على بطليموس الثالث وعلى بطليموس الرابع « الخليع » Tryphon ، وعلى بطليموس الثامن « البطيخ » Physkon و « الشرير » Kakergetes و « الخليع » ، وعلى بطليموس التاسع « حصص » ، Lathyros ، وعلى بطليموس الثاني عشر « الزمار » Auletes (١) . أما ألقاب التشريف التي كانت تضاف الى ألقابهم الرسمية في عبارات الاحشاء وبعض الوثائق الأخرى ، فقد أغفل ذكرها المؤرخون لأنها وليدة المداهنة (٢) .

اللقاب زوجة الملك :

وكانت زوجة الملك تحمل لقب « الملكة » وتشارك عادة زوجها في لقبه الإلهي لكن لقب « الملكة » كان يمنح كذلك لأميرة لم ترتق

(Callix., ap. Athen. V. 208 d)

(١) بطليموس الأول

(Josph., A. Jud., I, 8 ; Ptol. ap. Athen. II, 576 e)

بطليموس الثاني

(Euphant. ap. Athen. VI, 251 d ; Strab., XVII, 796 ; Joseph., C. Apion, II, 5).

(Clem. Alex., Protrept. IV, 54)

بطليموس الرابع

(Suidas, s. v. Heracleides)

بطليموس السادس

بطليموس الثامن

(Posidon. ap. Athen. VI, 252a ; XII, 549 d ; Strab., XVII, 796)

(Strab., Ibid.)

وبطليموس أوليتيس

ولم يتعد پورفورىوس في ترقيم البطالة بطليموس الخامس إيفانيس .

(F. H. G. III, p. 719 ; Euseb. p. 180 Schoene)

(٢) راجع الجدول المثبت في ص ٨٢ ، ٨٣ من كتاب يوشيه لكرك

ج ٣ .

(2) (Bouché-Leclercq, III, p. 81.

العرش ، مثل فيلوتيرا شقيقة بطلمیوس الثاني ، وبرنيقي ابنة بطلمیوس الثالث . وفي أواخر عصر البطالمة ، كان أبناء الملك يدعون آلهة ويمنحون القاب أبويهما المقدسة (١) . ففي وثيقة بتاريخ ٣١ من مايو عام ٥٢ نجد ذكر الملك بطلمیوس الاله ديونوسوس الجديد وأبنائه الآلهة الصغيرة فيلادلفوي (٢) . وكما كان يحدث أيام الفراعنة ، كان يطلق كذلك على ملكات البطالمة ، منذ زواج بطلمیوس الثاني من أخته أرسينوي ، لقب « الأخت » ، حتى عندما لم تكن الملكة أخت الملك ، ومثل ذلك برنيقي الثانية زوج بطلمیوس الثالث ، وبرنيقي الثالثة زوج بطلمیوس العاشر ، إذ أن هاتين السيدتين لم تكونا ، على نحو ما مر بنا ، أختي هذين الملكين .

(1) Bouché-Leclercq, III, p. 70.

(2) Botti, B. S. A. A., IV, 1902, no. LXIII, p. 96 ; Strack, Archiv, 4 1903, no. 40, p. 558 ; Bouché-Leclercq, II, p. 164, fn. 1.

٢ - وراثة العرش

وللوراثة بوجه عام قواعد تنظم انتقال الميراث الى الورثة المباشرين .
وتعين حالات حربان هؤلاء الورثة ارثهم ، وبوسائل انتقال حق الميراث .
الى الورثة غير المباشرين . وهذه القواعد في كل البلاد جزء اساسى من
القانون الخاص ، ولا يمكن الاستغناء عنها بوجه خاص لتنظيم وراثة
العرش ، ولا سيما أن هذا الارث لا يقبل التقسيم كأي ارث آخر .

وعندما ارتقى البطالة عرش القراعنة ، وجدوا للوراثة في مصر قانونا
تقليديا . ولا شك في أنهم كانوا يلمون جيدا بتقاليد بلادهم ، فهل قبلوا
التقاليد المصرية كافة ، أم بقوا على ولائهم لكل التقاليد الاغريقية
والمقدونية ، أم أنهم اختاروا من التقاليد المصرية والتقاليد الاغريقية
والمقدونية ما راق لهم ؟ انه لم يصل إلينا أى نص قانونى عن الوراثة في
الأسر المالكة ، سواء في مصر أم في بلاد الاغريق أم في مقدونيا ، وتبعا
لذلك فانه لا مفر من أن نستخلص قانون الوراثة من مجرى التاريخ
برغم ما يكتنفه من الغموض والابهام .

الوراثة عند المصريين :

ويرى كثيرون من علماء الدراسات المصرية القديمة أن أهم ظاهرة في
القانون العام وفي القانون الخاص عند المصريين ، هي حق المرأة في الميراث .
على قدم المساواة مع الرجل ، ولذلك فانه كان يحق لابنة الملك أن ترث
العرش مثل أخيها ، ولهذا السبب كان القراعنة يتزوجون من أخواتهم
محافظة على وحدة الملك . لكن بوشيه لكارك لا يأخذ بهذا الرأي لسببين :
وأحدهما هو أن الحالات التي حصلت فيها التاج أو تولت الوصاية سيدة
مصرية حالات قليلة ومتباعدة^(١) ، وقد تكون من قبيل الاستثناء الذي

(١) راجع بوشيه لكارك ج ٣ ص ٨٦ - ٨٨ . والامثلة التي
يذكرها هذا الباحث لسيدات حملن التاج أو تولين الوصاية هي : نيتوقريس
ونفرتارى وحتشيسوت وامريتيس . لكنه يظن اليوم انه لم يحمل اللقب

يثبت القاعدة • والسبب الآخر هو أنه يمكن تفسير زواج الأخوة من أخواتهم تفسيراً آخر ، وهو الرغبة في الاحتفاظ بالدم الملكي نقياً خالصاً (١) •

ولاجدال في أنه وفقاً للقانون الخاص عند المصريين كان للمرأة الحق في الميراث على قدم المساواة مع الرجل (٢) ، لكنه يبدو أنه كان لوراثة العرش وضع خاص وأن المرأة كانت تلعب فيها دوراً هاماً ، فقد كان يشترط في ولي العهد أن يسرى في عروقه دم ملكي من ناحية الأم بوجه خاص ، إذ أن المصريين كانوا يعتقدون أن الملكة المنحدرة من سلالة ملكية أقدر من الملك على نقل حق وراثة العرش • ويبدو أن مرد ذلك إلى أنها لم تكن فقط قادرة على صيانة الدم الملكي نقياً ، بل أنها كانت أيضاً تنقل من فرعون إلى آخر الصفة الإلهية التي كانت تعزى إلى التراعنة منذ أقدم العصور ، إذ أن المصريين كانوا يعتقدون أن هذه الصفة تنتقل عن طريق النساء لا عن طريق الرجال (٣) • وإزاء ذلك إذا تزوج ملك سيدة لم تكن من سلالة ملكية ، فإنه لم يكن لأبنائه منها حق شرعي في العرش إلا إذا تزوج أحد هؤلاء الأبناء أميرة من سلالة ملكية • وخير مثل لذلك أنه عندما مات أمنحتب الأول دون أن يترك من بعده ابناً ليخلفه على العرش كانت ابنته أحمس هي صاحبة الحق في وراثة الملك فتزوجها أمير من أمراء أكييت المالك يدعى تحتمس الأول ومن ثم فإنه أصبح

— مثل الرجل سوى نيتوتريس في نهاية الأسرة السادسة وسبك رع في نهاية الأسرة الثانية عشرة وحتشپسوت • أما اللائي تولين الوصاية فكن خنت كاوس على ابنها ساحورع في الأسرة الخامسة ، وأم پيبي الثاني التي تولت الوصاية في عهد الأسرة السادسة ، وأحمس نفرتاري التي تولت الوصاية على ابنها أمنحتب الأول • أما شهيرات النساء مثل إباح حتب ، بي ، نفرتي ، نفرتاري زوجة رمسيس الثاني ، وكثيرات غيرهن فلم يكن سوى زوجات ملكيات أو أمهات ملكيات •

(1) Bouché-Leclercq, III, pp. 28—9.

(2) Cf. Pirenne, Hist. des Inst. et du Droit privé de L'anc. Eg., II p. 52, fn. 3.

(3) Drioton et Vendier, Les peuples de l'orient medit., II, L'Egypte, 1952, p. 453.

له الحق في ولاية العرش (١) . ونعرف أن تحتس الأول تزوج عددا من السيدات لم تكن من بينهن سيدة من سلالة ملكية الا أحسن وأنجب من زوجاته الأخريات أبناء ذكورا كان أكبرهم قبل وفاته تحتس الثاني في حين أنه لم ينجب ذكورا من الملكة أحسن وإن أنجبت له حثبوت . وفي أواخر أيام تحتس الأول زوج تحتس الثاني الي حثبوت حتى يضمن له العرش (٢) .

ويمكننا أن نستخلص مما أسلفناه أنه كان لا يحق للبنت وراثه العرش إلا اذا مات أبوها دون أن يترك ذرية من الأولاد الذكور ، أو مات عن ذرية لم تتوافر العناصر الأساسية للحق الشرعي في وراثه العرش لأحد من أفراد هذه الذرية الا للبنت . غير أنه لما كان المصريون يكرهون أن يروا امرأة تتولى الملك ، فانه كان يتعين عليها أن تزوج ، وكان العرش لا يؤول اليها وإنما الى زوجها ، حتى ولو لم يكن من الأسرة المالكة ، لكنه يبدو أنها في بعض الحالات كانت تعتبر شريكة لزوجها في الملك بدليل أنها كانت تحمل مثله لقب ملك الوجهين .

وإزاء هذه الاعتبارات جميعا يصعب انكار حق المرأة في وراثه العرش وإن كان في الوقت نفسه يصعب التسليم بأنها كانت أحق بالعرش من اخوتها الذكور أو حتى بأنها كانت تراث العرش على قدم المساواة معهم ، إذ أنه وفقا للتقاليد المصرية وطبيعة المرأة ذاتها كان يتعذر عليها النهوض بأعباء الملك الرئيسية مثل عبادة الآلهة الكبرى وقيادة الجيوش وتصريف العدالة (٣) .

ووسط هذه الظروف كان من اليسير أن تنجم مشاكل خطيرة حول ارتقاء العرش . ويبدو أنه لتغادي ذلك درج الفراعنة منذ عهد الأسرة

(١) أحمد فخري : مصر الفرعونية ، القاهرة ١٩٥٧ ، ص ص ٢٢٢ -

(٢) أحمد فخري ، ص ٢٢٨ . ؛ نجيب ميخائيل : مصر والشرق الأدنى

التقديم ج ١ ص ٤٩ .

(٣) Cf. Moret, The Nile and Eg. Civilisation, pp. 806 ff.

الثانية عشرة على اشراك ولى العهد فى الملك مع أبيه . وقد حدث ذلك أيضا فى حالات كثيرة فى عصر الدولة الحديثة (١) .

ويذهب بوشيه لكلك الى أنه كان لا يرتقى العرش الا أكبر أبناء فرعون الذين ولدوا ابان تربيته على العرش (٢) ، لكن الشواهد التاريخية لا تؤيد هذا الرأى . ويبدو أن لقاء الدم كان العنصر الأساسى للحق الشرعى ، ولكن يصونه الفراعنة لخلفائهم دأبوا على اتخاذ احدى أخواتهم الشقيقات أو غير الشقيقات زوجة عظمى أو ملكة ، وكان الابن البكر المولود من هذا الزواج يعتبر وارثا منتظرا يرتقى العرش عند موت والده . غير أن الدم الالهى وحق الابن البكر وان كانا الشرطين الأساسيين فانهما لم يكونا كافيين لارتقاء العرش ، بل كان يشعين أن يهبه اله الشمس «وظيفته» بطريق التنصيب المقدس وأن يجعل من «ابنه» خلفا له . وفى هذا الاحتفال كان الاله يضع التاج المزدوج على رأس الملك ، ويربط حورس وتحوت النباتين الرمزين للوجهين القبلى والبحرى تحت عرشه وتكتب الالهة سشات اسمه على ورق الشجرة المقدسة (٣) .

الوراثة عند الاغريق :

وأما عند الاغريق ، فان المرأة كانت تعتبر دائما قاصرا وتحرم الميراث لمصلحة اخواتها ، وكانوا يقتسمونه فيما بينهم بالتساوى . وكانت المرأة لا ترث الا اذا كانت الوحيدة (epikleros) ، وفى هذه الحالة كان يحتم عليها أن تتزوج من أقرب أقاربها لكى تحتفظ بالارث فى الأسرة (٤) . فما أقرب وجه الشبه بين الظروف التى كان يحق فيها للمرأة الاغريقية الحصول على الارث العادى والظروف التى كان يحق فيها للمرأة المصرية وراثة العرش . وعند الاغريق ، لمن كان يؤول الملك ؟ لم توجد ملكية فى بلاد الاغريق فى العصور التاريخية الا فى اسبرطة ، حيث كانت تحرم النساء ارتقاء العرش ، ويتولى الملك الابن الأكبر الذى ولد ابان تربع

(1) Frankfort, Kingship and the Gods, 1948, p. 101.

(2) Bouché-Lecl., III, pp. 91—2.

(3) Drioton et Veadier, pp. 89—90.

(4) الترجمة العربية : عباس بيومى ، ص ٩٢ .

(4) Bouché-Leclercq, III, p. 98.

أييه على العرش (١) . فهذا على الأقل هو المبدأ القانوني الذي عرضه ديماراتوس (Demaratus) على دارا لكي يقنعه بأن يجعل اجزرو كسيس خليفته ، اذ أنه قال له : « في اسبرطة أيضا ، اذا كان يوجد أبناء ولدوا قبل ارتقاء أييهم العرش ثم أنجب هذا الأب ابنا عندما أصبح ملكا ، فان هذا الابن هو الذي كان يخلف أباه » (٢) .

وفي مقدونيا ، كانت الملكية وراثية الا في حالة النزاع على ارتقاء العرش ، فان الجيش هو الذي كان يفصل عندئذ بين المتنازعين (٣) . وكان التاج المقدوني يؤول عادة الى أكبر الأبناء على الاطلاق (٤) .

قواعد الوراثة عند البطالة :

فماذا فعل البطالة؟ يرى بعض المؤرخين أنه لما كان البطالة قد أخذوا عن الفراعنة حق الملوك الالهى وعادة زواج الأخ من أخته ، فانهم لم يستحدثوا شيئا في قانون الوراثة المصري (٥) . وأما البعض الآخر فيرى أن البطالة لم يرعوا الا قانون الوراثة العادى عند الاغريق ، فكان العرش ينتقل الى أكبر الأبناء الذكور على الاطلاق ، وكانت البنات لا يرثن العرش الا عند عدم وجود وارث شرعى ، وفي هذه الحالة كن يتزوجن من أقرب أقاربهن ، وكان الأبناء غير الشرعيين يحرمون الارث (٦) . واذا اختلف هذان الرأيان في ظاهر الأمر فانه يتضح مما أسلفناه أنهما متفقان في الجوهر . وعلى كل حال فانه يجدر بنا أن نستعرض الحوادث قبل أن ندلى برأى في هذا الموضوع .

ان القانون الخاص عند الاغريق كان يقسم الارث بالتساوى بين الأبناء الذكور ، ولم يجعل لأحدهم أفضلية على أحد ، غير أن العرش كان لا يمكن تقسيمه بل كان يجب أن يؤول الى أحدهم . وقد أكمل قانون اسبرطة هذا النقص ، فجعل الملكية من نصيب الابن الأكبر الذي

(1) Bouché-Leclercq, III, p. 90.

(2) Herod., VII, 8.

(3) C. A. H., VII, p. 9.

(4) Tarn, Hell. Civ., p. 44.

(5) Cf. Bouché-Leclercq, III, p. 88.

(6) Cf. Bouché-Leclercq, III, p. 93 ; Jouguet. Mac. Imp., p. 208.

يولد ابان تربع آيه على العرش • بيد أن هذا كان يخالف ما جرى به العرف في مقدونيا • ومن البديهي أنه لم يكن في وسع البطالة تجاهل ذلك ، ولا سيما أن جيش البطالة ، وكان يعتر بأنه مقدوني ، قد احتفظ بالتقليد المقدوني ، وكان يعطيه حق المناداة بالملك الجديد • وإذا تصفحنا تاريخ البطالة فائنا نلاحظ أولا أنه ، باستثناء حالة بطليموس قراونوس (الصاعقة) ، كان أكبر أبناء الملك هو الذي يخلف أباه على العرش • ولكن هل سبب حرمان قراونوس يرجع الى أنه ولد قبل ارتقاء آيه العرش أم لأن أباه لم ير أنه صالح لتولى الملك ؟ يبين من القرائن أن الاحتمال الثاني هو الأدنى الى الحقيقة •

وفي سائر الممالك الأخرى كان أولياء العهد يتزوجون بسجود بلوغهم سن الرشد ، لكن ذلك كان مخالفا لتقاليد البطالة ، فقد جرت العادة بالآل يتزوج أولياء العهد في دولة البطالة قبل ارتقائهم العرش ، أو على الأقل قبل اشراكهم في الملك • ولذلك فإن بطليموس الثاني والثالث والرابع لم يتزوجوا قبل اشراكهم في الملك أو ارتقائهم العرش ، ولما كان خلفاؤهم قد ارتقوا العرش في حداثتهم ، فإنهم بطبيعة الحال لم يتزوجوا قبل أن يصبحوا ملوكا • ولا يجوز الاعتراض على ذلك بأن بطليموس الأول لم يحترم هذا التقليد إذ أنه تزوج بل أنجب خليفته بطليموس الثاني قبل أن يتخذ لقب ملك ، وذلك لأن بطليموس إوالى كان في الواقع ملكا غير متوج في مصر ولم ينقصه سوى اللقب ، وكان يعتبر مصر ملكه الخاص منذ انتصاره على پرديقاس • ولعل هذا المبدأ يفسر لنا لماذا اكتفى ميثر يداتيس بأن يخطب ابنته الى الأميرين البطلميين اللذين كنا عنده وأرجأ اتلم الزواج الى أن يرتقى أحدهما العرش (١) •

وكيف تفسر التزام البطالة بهذا التقليد ؟ لعل خير تفسير لذلك هو رغبة البطالة في الجمع بين التقليد المقدوني الذي كان يقضى بأن يتولى العرش أكبر الأبناء على الإطلاق ، والتقليد الاسبرطى الذي كان يشترط أن يكون مولد ولي العهد بعد ارتقاء آيه العرش •

(1) Cf. Mahaffy, Rev. Laws, p. XXVI.

ونلاحظ ثانيا أنه لم يكن للمرأة حق وراثه العرش ، الا في الحالات التي تشابه ما نص عليه القانون الخاص الاغريقي . ولا أدل على ذلك من أن كثيرات من أميرات البطالمة تزوجن ملوكا من السلوقيين ، ولم نسمع بأن احداهن نقلت الى زوجها حق اعتلاء عرش مصر ، أو حق امتلاك جزء من ممتلكات مصر ولو كانت الأميرة كبرى بنات الملك البطلمي ، مثل كليوپترة ثيا ابنة بطلميوس السادس وهي التي تزوجت على التابع اسكندر بالاس وديمتريوس الثاني وانطيوخوس السابع . وعندما نشبت الحرب في عام ١٣١ بين كليوپترة الثانية من ناحية وطلبيوس الثامن وكليوپترة الثالثة من ناحية أخرى ، وانفردت كليوپترة الثانية بالملك عامين ، اتخذت لنفسها خلالها سني حكم خاصة بها ، وهو ما حدث كذلك عندما فر بطلميوس الزمار من الاسكندرية في عام ٥٨ وتولت الحكم ابنته برنيقي الرابعة مع كليوپترة تروفاينا لمدة عام ثم بفردتها حوالي عامين . ولاشك في أن هاتين الحالتين كانتا وليدة ظروف طارئة وخروجا على العرف والتقاليد وانتهتا سريعا بعودة كل من بطلميوس الثامن والزمار الى عرشه .

وعندما توفي بطليوس التاسع فيلوميتور سوتر ولم يكن له وارث شرعي في مصر سوى ابنته برنيقي الثالثة ، بل لم يوجد في مصر عندئذ أي أمير من سلالة البطالمة الشرعية ، آل الملك الى برنيقي بفردتها . ولم يعترض الاسكندريون على ذلك ، لأنهم كانوا يحبونها جاجا ، ويخشون تجدد الخلافات الأسرية ، اذا أثاروا مشكلة حق امرأة في التربع على العرش بفردتها دون أن يكون لها زوج أو وارث ، فأثروا الهدوء والسكينة على مراعاة التقاليد مراعاة دقيقة . وتبعاً لذلك فإن برنيقي الثالثة حكمت بفردتها بضعة شهور الى أن أرسل صلا من روما بطلميوس الحسادي عشر ابن بطلميوس العاشر مزوداً بأمر منه بإقامته على العرش . وعندما نودي بهذا الشاب ملكا تزوج ابنة عمه برنيقي ، وبذلك روعيت التقاليد فضلا عن أحكام القانون الخاص الاغريقي وهي التي كانت تقضي بزواج انوارثة الوحيدة من أقرب أقاربها حفاظا على الارث في الأسرة .

ولم تتول الملك كليوپترا السابعة ابنة بطليموس الثاني عشر ، الا باعتبارها زوجة أولا لأخيها بطليموس الثالث عشر ثم لبطليموس الرابع عشر . وعندما توفى أخوها ، أشركت معها ابنها قيصرين وهو الذى أعلنت أنها أنجبته من الآله آمون رع (١) .

ونلاحظ أخيرا أنه لم يكن للأبناء غير الشرعيين حق فى وراثة العرش (٢) فقد مر بنا فى معرض الكلام عن السياسة الخارجية أن بطليموس الثامن أوصى بقوريناثة لابته غير الشرعى بطليموس أليون ، لكنه لما كانت نقود قوريناثة منذ عام ١١٦ حتى عام ١٠٧ تحمل اسم بطليموس التاسع فيلوميتور سوتير ، فإن هذا يدل على أمرين ، وأحدهما هو امتداد سلطان هذا الملك على قوريناثة ، والأمر الآخر هو عدم احترام الوصية طالما لم يتوافر لدى أليون القوة اللازمة ولا الفرصة المناسبة لتأييد حقه وفقا لهذه الوصية . ولم يتسن لأليون أن يقيم نفسه ملكا على قوريناثة الا عندما انشجر الصراع فى أسرة البطالمة وطرده بطليموس التاسع من مصر فى عام ١٠٧ . ولكى يفسن أليون الفوز بتأييد روما ، وتبعا لذلك عدم تصدى ملك مصر الجديد له ، اقتضى أثر أبيه فى عام ١٥٥ ووأصى بمملكته لروما من بعده .

ويمكننا إذن أن نلخص القواعد الأساسية فى قانون وراثة العرش عند البطالمة فيما يلى :

- ١ - كان يرث العرش أكبر الأبناء الذكور على الإطلاق ، مع الالتزام بسبب عدم زواج أولياء العهد قبل ارتقائهم العرش أو قبل إشراكهم فى الملك .
- ٢ - لم يكن للنساء حق وراثة العرش مادام يوجد وارث شرعى ذكر ، وأما اذا لم يوجد هذا الوارث الشرعى ، فانهن كن يرثن العرش بشرط أن يتزوجن أقرب أقاربهن .

(١) Cf. Bouché-Leclercq, III, pp. 89. 89—90.

(٢) سبق أن أوضحنا فى سياق الحديث عن السياسة الخارجية (الجزء الأول ، ص ٢٦١) القرائن التى ترجع أن بطليموس الثانى عشر وإخاه بطليموس ملك قبرص كانا ابنين شرعيين لبطليموس التاسع فيلوميتور سوتير .

٣ - لم يكن للأبناء غير الشرعيين حق وراثة العرش .

أن أثر القانون الخاص الاغريقي واضح في قانون وراثة العرش عند البطالمة ، وكذلك أثر التقاليد المقدونية والاسبرطية . ولا نرى في القانون البطلمي ما يناهض العرف الذي جرى عليه الفراعنة .

٣ - ارتقاء العرش والاشراك في الملك

ولم يصل الى علمنا شيء على الاطلاق عن مراسم ارتقاء الملوك العرش في اسبرطة أو مقدونيا أو الممالك الهلينستية ، اذ أن المؤرخين القدماء الذين أفاضوا في وصف جلائز ملوك اسبرطة لم يدر بخلدهم أن يصفوا لنا مراسم ارتقائهم العرش ومباشرتهم سلطة الحكم . غير أننا قد لا نعدو الحقيقة ، اذا افترضنا أن تلك المراسم كانت عبارة عن تقديم الملك القرايين للالهة القومية ، وتعبير الشعب عن ولائه للملك .

وأما فيما يتعلق بالبطالمة فإنه يجب أن نفرق بينهم بوصفهم فراعنة ، وهو ما كانوا يتظاهرون به أمام المصريين ، وبينهم بوصفهم ملوكا اغريقا ، وهو ما كانوا يظهرون به أمام الاغريق . وقد كان الملك يؤكد سلطانه وقديسيته أمام المصريين بأداء مهامه الكهنوتية ، وبرسامته في عيد فتاح بمنف أمام مثلى المعابد المختلفة . وتحدثنا المصادر القديمة عن حفلات في الاسكندرية تدعى أناقليتيريا (Anakleteria) وپروتوقليسيا (Protoklesia) كان لها من الأهمية بحيث أنه كان يدعى اليها مبعوثون من الدول الأجنبية . واذا كان لا سبيل الى الشك في أن الأناقليتيريا كان حفل اعلان بلوغ الملك سن الرشد (١) ، فإننا لا نعرف على وجه التحقيق ماذا كان حفل الپروتوقليسيا . ذلك أن كل ما نعرفه هو أن الكتاب الثاني من تاريخ المكابيين يحدثنا بأن أنطيوخوس الرابع أرسل الى مصر بمناسبة بروتوقليسيا بطلميوس السادس مبعوثا يدعى أبولونيوس (٢) . ويجب أن نستبعد أولا ما يقترحه بعض المحدثين من أن هذا الحفل كان حفل

(1) Polyb. XXIII, 55, 8-4 ; XXVIII, 12, 8-9.

(2) II Macc., 4, 21.

زواج بطليموس السادس ، اذ أن كلمة بروتوقليسيا لا تمت الى الزواج
بصلة عن قرب أو بعد . ولتر الآن هل كان هذا الحفل هو حفل ارتقائه
العرش ؟ أم هو حفل اعلان بلوغه سن الرشد ؟ أم هو حفل رسامته
فرعونا ، الذى لا بد من أنه قد أعقب ذلك ، جريا على التقليد الذى وضعه
بطليموس الخامس ؟ ولما كانت صبغة حفل رسامة الملك فرعونا مصرية
بحتا وينتفى معها حضور مثلين من الدول الاغريقية ، فاننا نستبعد أن
أبولونيوس قد مثل أنطيوخوس فى حفل رسامة بطليموس السادس
فرعونا . ولما كان بطليموس السادس قد ارتقى العرش قبل حفل
البروتوقليسيا ، وكان هناك وجه للشبه بين معنى أناقليتيريا
وبروتوقليسيا (١) ، فلا بد من أن هذا الحفل كان حفل بلوغه سن الرشد
أى أن كلتى بروتوقليسيا وأناقليتيريا كانتا مترادفتين (٢) . لكن أحد
المؤرخين يرى أنه لم يوجد فى عهد البطالمة سوى حفل واحد لاثبات
مباشرة الملك سلطته ، وهو حفل رسامته فرعونا (٣) . غير أننا لا نستطيع
قبول هذا رأى ، لأن هذا الحفل كان مصرية بحتا ، كما مر بنا ، ولأنه كان
للبطالمة صفتان كما ذكرنا ، احدهما باعتبارهم فراعنة والأخرى باعتبارهم
ملوكا اغريقا . واذا كانت رسامتهم فراعنة ثبت للمصريين توليهم سلطة
الملك ، فلا بد من أنه كان يوجد حفل آخر ليثبتوا أمام الاغريق مباشرتهم
السلطة الشرعية . وفضلا عن ذلك فان البطالمة الأوائل لم يربسموا
فراعنة ، فهل لم يحتفلوا اذن بمباشرتهم سلطتهم ؟ يبدو جليا ما أوردناه
عند الكلام عن البطالمة واتخاذهم صفة الفراعنة أن حفل رسامتهم فراعنة كان
يأتى دائما عقب ارتقائهم العرش ، أى بعد الاحتفال فى الاسكندرية
بتوليهم سلطتهم الملكية أمام الاغريق ، ولعل هذا الحفل الاسكندرى
كان عبارة عن تقديم الملك الى « جمعية الجيش » لتبايعه بالملك وفقا
للعرف المتبع فى مقدونيا . فقد ورد فى المصادر القديمة ذكر هذه الجمعية
المقدونية التى وجدت فى بعض الممالك الهلنيسية وبخاصة فى مصر . وقد

(1) Swain, *Class. Philol.*, 39, 1944, p. 80 ; Cf. Otto, *Zur Gesch. 6 Ptol.*, pp. 15 ff.

(2) Bouché-Leclercq, II, p. 5.

(3) Breccia, *Diritto Dinastico*, p. 70.

كانت هذه الجمعية في الأصل مصدر السلطات بوصفها الشعب المقدوني منتظما في صفوف فرقة الحرية (١). ولعله حين فقدت هذه الجمعية أهميتها أصبح الملك يتقدم الى ضباط القصر وجنوده ليبايعوه بالملك .

ولنتقل الآن الى دراسة نقطة أخرى ، وهي اشراك وارث العرش مع أبيه في الملك . وقد لوحظ أنه في الأسر الناشئة التي لم يوطد مرور الزمن دعائمها ، وفي البلاد التي يسمح فيها بتعدد الزوجات ، وفي الممالك التي يرول الملك فيها الى أكبر الأبناء الذين يولدون بعد تربيع أبيهم على العرش ، يكتنف انتقال الملك من فرد الى آخر بسبب الوفاة منافسات خطيرة . والوسيلة المثلى لتقاء هذا الخطر ، هي أن يجعل الملك خليفته في مركز يسمح له بالتغلب على أى منافس له بإشراكه معه في السلطان ، وهكذا يضمن له منذ ذلك الوقت طاعة رعاياه واحترامهم . ولم يجهل الفراغنة هذه الوسيلة ، فقد سلف القول أنه في عهد الدولتين الوسطى والحديثة كان ولي العهد يشرك مع أبيه في الملك . واذا كانت الأمثلة المعروفة من عهد الفراغنة لا تسمح لنا بالجزم بأن كل الفراغنة درجوا على هذه العادة ، فانها تكفى لترينا أن هذه الوسيلة استخدمت في أحيان كثيرة ، ولا سيما أنه وجد ما يبرزها فيما فعله الآلهة قديما ، إذ أن والد أوزيريس هو الذي توجه وعلمه فنون الملك (٢) .

ولقد كان لاشراك ولي العهد مع أبيه في الحكم ميزة أخرى ، الى جانب ضمان فوز ولي العهد بالملك . ذلك أن مهمة الملك دقيقة ، وتتطلب مرانا طويلا عليها قبل الاتفراد بالاضطلاع بأعبائها . ولذلك فان البطالة الأوائل حرصوا على اعطاء أبنائهم ثقافة اغريقية ممتازة تكسبهم اعجاب العالم الاغريقى ، كما حرصوا أيضا على أن يكسبوا ورثتهم المعرفة التي حصلوا عليها من تجاربهم العملية . وكان ذلك لا يحدث بالتعليم النظري ، وانما بالمران العنلى على اذارة ذفة الملك بإشراك ولي العهد مع أبيه .

(1) Friedrich Granier, Die Makedon Heeres-Versammlung, in Munch. Beit. Pap., XIII, Munich, 1918 ; Bickermann, Institutions des Seleucides, pp. 7-9 ; Aymard, Rev. Et. Anc., XL, 1937, p. 362.

(2) Bouché-Leclercq, III, pp. 95-96.

وقد كان من أهم ما هدفت اليه الرسائل الكثيرة التي كتبت عندئذ حول الملكية ، تلقين الملوك وأبنائهم فلسفة الملكية والأساس المعنوي الذي كانت تقوم عليه . وكانت هذه الرسائل من وضع الفلاسفة ، والفلاسفة بطبيعتهم لا يعنون بالحياة العملية ، في حين أنه كان يتعين على الملوك وورثتهم أن يكونوا عمليين وألا يعتمدوا على النظريات وحدها (١) . وما يجدر بالملاحظة أن ضمان الملك للوارث الذي اختاره الملك الحاكم ليخلفه بإشراكه معه في الملك لم يؤد الى وضع هذا الوارث على قدم المساواة مع أبيه ، ولا الى استعمال نظامين للتاريخ ، أحدهما للأب والآخر للابن في أثناء اشتراكهما في الملك (٢) ، وإن كان أولئك الأبناء درجسوا بعد ارتقائهم العرش على اعتبار بداية عهدهم منذ تاريخ اشتراكهم مع آبائهم في الحكم على نحو ما مر بنا .

وسواء لدينا أكان بطليموس الأول قد اقتبس فكرة اشتراك خليفته في الملك من تقاليد مصر القديمة أم أملاها عليه بعد نظره وفطنته ، فانه اشرك معه في الملك ابنه الصغير بطليموس الثاني . ولكي لا يدع أية فرصة لابنه الأكبر قراولوس ، فانه أعطى كل سلطته لابنه الصغير الى حد أن المؤرخين اعتبروا ذلك نزولا عن العرش . وترينا الوثائق أن بطليموس الثاني اشرك « ابنه » معه في الملك منذ العام التاسع عشر من حكمه (٣) (عام ٢٦٧/٢٦٦) ، لكن اسم هذا الشريك قد اختفى من الوثائق بعد العام السابع والعشرين من حكم بطليموس الثاني (٢٥٩/٢٥٨) (٤) . وقد سبق أن ناقشنا هذا الموضوع ورجحنا أن هذا « الابن » الذي اشركه بطليموس الثاني معه في خلال تلك المدة كان ابن أرسينوى الثانية من لوسيماخوس . وقد سبق أن ذكرنا كذلك أن بطليموس الثاني اشرك معه في أواخر حياته ابنه من أرسينوى الأولى ، منذ نوفمبر سنة ٢٤٧ حتى يناير سنة ٢٤٦ (٥) .

(1) Rostovtzeff, Soc. and Ec., pp. 1077—8.
 (2) Bouché-Leclercq, III, p. 98.
 (3) Pap. de Louvre Demot. 2424, 2433, 2453, etc. ; Rev. Eg. I, pp. 2 Petr. P. II, 26 ; SB. 8709 ; Zen. P. 3 Annales, 1919. p. 165.
 (4) Grenfell and Mahaffy, Revenue Laws, Col. I, and Col. 24.
 (5) Bouché-Leclercq, I, p. 218, fn. 3 ; Ernst Meyer, Untersuch. Chron. ersten Ptol., p. 33 ; Bevan, pp. 66, 77, 380.

ولا نستطيع الجزم بأن بطليموس الثالث أشرك معه في الملك خليفته بطليموس الرابع، إلا أنه من المحتمل أن يكون قد اتخذ هذه الحيطة (١) . ولما كانت لدينا من عهد بطليموس الرابع وثيقة ديسوتيقية مؤرخة بالعام الخامس عشر (٢٠٨/٢٠٧) من عهد هذا الملك و « ابنه بطليموس (٢) » ، فإن هذا يدل على أن بطليموس الرابع أيضا لجأ إلى إشراك ابنه الصغير معه جريا على العرف المتبع منذ عهد بطليموس الأول .

وقد أشرك بطليموس السادس فيلوميتور معه في الملك أولا ابنه يوباتور منذ عام ١٥٣/١٥٢ ، وبعد ذلك ابنه نيوس فيلويپاتوز . ونعرف أن بطليموس الثاني عشر ، بعد أن استرد عرشه في عام ٥٥ ، أشرك معه ابنه اللذين خلفاه على العرش ، كليوپترة السابعة وبطليموس الثالث عشر . وكذلك أشركت كليوپترة السابعة معها في الملك ابنها قيصرين . ويتسم عهد بطليموس السادس فيلوميتور بأربع ظواهر : الأولى ، هي تولى أم الملك الوصاية عليه والاعتراف بها شريكة له . والثانية ، هي ذكر الزوجة مع الملك الحاكم في الصيغة الرسمية لتأريخ الوثائق . والثالثة ، هي اشتراك أكثر من ملك واحد في الحكم على قدم المساواة . والرابعة ، هي تقسيم الدولة قسرين مستقلين أحدهما عن الآخر . وإذا كانت هذه الظواهر جميعا وليدة مقتضيات الظروف وخارجة عن نطاق العرف والقانون ، وكانت الظاهرتان الأولى والثالثة قد زالتا بزوال تلك الظروف ، فإن الظاهرة الثالثة تكررت في عهود بطليموس الثامن والتاسع والعاشر بسبب المنازعات الأسرية وكذلك بسبب قوة مراس كليوپترة الثالثة . وأما الظاهرة الثانية فإنها أصبحت تقليدا ثابتا منذ ذلك الوقت .

وصاية كليوپترة الأولى على ابنها الصغير بطليموس السادس فيلوميتور كانت أمرا من اليسير تبريره في نظر الاغريق والمصريين على السواء ، وذلك لميعدم وجود وصى ذكر من الأسرة الحاكمة . وبما أن كليوپترة الأولى هي التي كانت تمارس السلطة فعلا ، فإنه لم يكن هناك مفر من الاعتراف بها شريكة للملك . ولا أدل على أن

(1) Bouché-Leclercq, III, p. 96.

(2) Strack, 80 ; Bouché-Leclercq, I, p. 322, fn. 1.

ذلك كان ظرفا خاصا اقتضته ظروف تبرره من أن كليوپترة الأولى لم تلق
عناء في الاعتراف بوضعها ، في حين أن كليوپترة الثانية لم تستطع أن
تحكم بسفردتها ، بعد طرد بطلميوس الثامن وكليوپترة الثالثة إلا بالاعتماد
على القوة وقد أخفقت هذه المحاولة الثورية .

وإزاء حداثة سن بطلميوس السادس لم ينطو اشتراك كليوپترة الأولى
معه في الملك على اقتسام السلطة فعلا بينهما ، إذ أنه وإن كانت الوثائق
تؤرخ باسميهما إلا أن كليوپترة بوصفها الوصية على الملك ، هي التي
كانت تمارس السلطة الفعلية . وأما أول مثل فعلى لاشراك أكثر من ملك
واحد على قدم المساواة فانه يرجع الى عام ١٧٠ قبل الميلاد ، عندما تقرر
اشترك بطلميوس الصغير مع أخيه الأكبر بطلميوس السادس فيلوميتور
وأختهما كليوپترة الثانية ، وبذلك أصبح يحكم مصر الثلاثة الملوك
فيلوميتورس ، أى ملكان وملكة . ويختلف هذا الاشتراك في الحكم عن
اشراك ولى العهد مع أبيه كما كان يحدث في الماضي بشيئين : أحدهما
هو المساواة في السلطان ولو شكلا بين الملوك الثلاثة وفعلا بين الملكين ،
والآخر هو استخدام نظام جديد للتأريخ في خلال فترة الاشتراك . وأما
بعد انتهاء هذه الفترة فإن كلا من بطلميوس السادس وأخيه بطلميوس
الصغير كان يعتبر بداية حكمه منذ ارتقاء كل منهما العرش .

لكن نظام الاشتراك في الملك على قدم المساواة لم يكن وطيد الدعائم،
وسرعان ما خلفه نظام تقسيم المملكة بإيعاز من روما ، فأصبح بطلميوس
الأكبر يحكم مصر وقبرص ، وبطلميوس الصغير يحكم قوريناثة . وفي
عهد بطلميوس الثامن أصبح يحكم مصر ثانية ثالوث ملكي ، لكن هذا
الثالوث كان يتألف هذه المرة من ملك وملكيتين ، وهم بطلميوس الثامن
يورجتييس الثاني وكليوپترة الثانية وكليوپترة الثالثة ، ولكنه لا شك
في أنه لم توجد اذ ذاك مساواة حقيقية بين هؤلاء الملوك . وإذا كان
اشترك كليوپترة الثالثة في الملك - بعد وفاة بطلميوس الثامن - مع
ابنيها بطلميوس التاسع ثم العاشر بناء على وصية زوجها المتوفى ، فإن
ذلك كان خروجاً على كل السوابق البطلمية والقواعد الأساسية في قانون

وراثه العرش عند البطالة . ونتيجة لارغام كليوپترة الثالثة على أن تشرك معها ابنها الأكبر بدلا من ابنها الأصغر المفضل لديها قسمت المملكة من جديد ، وكانت قبرص نصيب الأبن الأصغر . ومن الخطأ تفسير هذه الظاهرة بأنها كانت تطبيقا للقانون الاغريقي ، الذي يقسم الارث بالتساوي بين الورثة ، اذ أن ما حدث كان وليد منازعات وظروف غير طبيعية . ومن الخطأ كذلك أن يفسر اشراك الملكات في الحكم بأنه كان تطبيقا للقانون المصري الذي يجعل المرأة مساوية للرجل في الحقوق ، لأنه لم توجد مساواة حقيقية بين الرجال والنساء في وراثه العرش في دولة البطالة .

ولا يوجد في هذه الحالات جميعا دليل على وجود قانون لوراثة العرش يسوى بين المرأة والرجل ، ولا على اشراك المرأة في الملك اشراكا شرعيا يمنحها حقوق زوجها كافة ، أو يجعلها في مركز يسمح لها بمنافسة ابنها (١) . لكن أحد المؤرخين يرى أنه وجد قانون جديد منذ عهد كليوپترة الثانية ، وذلك استنادا الى أن لقب ملكة ، وذكر الملكات في قائمة البطالة المؤلهين ، وتصويرهن على النقود مع شارات الملك ، تنهض دليلا على اشراكهن في الملك فعلا . ويستدل هذا المؤرخ على هذا الاشراك بأمرين وأحدهما هو ادماج الاسم مشفوعا بلقب ملكة في ديباجة الوثائق الرسمية ، والأمر الآخر هو وضع سنى حكم خاصة بهن على النقود (٢) . ويمكن انرد على هذا الرأي بأن ذكر الملكات في قائمة البطالة المؤلهين وتصويرهن على النقود أمران يسببان عهد كليوپترة الثانية بأمد طويل ، وبأن كليوپترة الثانية وبريقى الرابعة هما الوحيدتان اللتان استخدمتا سنى حكم خاصة بهما ، وذلك في ظروف استثنائية طارئة على نحو ما مر بنا ، وبأن اشراك الملكة اشراكا فعليا في الملك لم يحدث الا في ثلاث حالات : أولاها هي حالة كليوپترة الثانية عندما اشركت مع أخويها بطليموس السادس وبطليموس الصغير ، وثانيها هي حالة كليوپترة الثالثة عندما اشركتها وصية زوجها في الملك مع أحد ابنيها واستغلت ذلك فاشتركت مع ابنيها بطليموس التاسع والعاشر ، وثالثها هي حالة كليوپترة

(1) Bouthé-Leclercq, III, pp. 97—98..

(2) Cf. Bouthé-Leclercq, III, p. 98, fn. 1.

السابعة وهى حالة لها ظروفها الخاصة المعروفة ، وبأن ادماج اسهاء الملكات فى الديباجة الرسمية منذ اشراك كليوپترة الثانية مع أخويها لا يدل على شىء أكثر من ازدياد تقوؤ الملكات . وفى ضوء هذه الاعتبارات يصعب التول بأنه وجد قانون جديد لوراة العرش منذ عهد كليوپترة الثانية .

ويسكننا أن نجعل ما أوردناه آنفا فى أن قانون الوراة الطبعى عند انبطالة كان يقضى بأن يرتقى العرش أكبر الأبناء الذكور على الاطلاق . أما الاشتراك فى الحكم أو تقسيم الملك ، فانه كان يناى قانون وراثة العرش الذى لم يحترم فى بعض الأحيان بسبب ظروف طارئة اقتضت ذلك . وقد كان أول من خالف هذا القانون بطليوس الأول عندما حرم ابنه بطليوس قراونوس وراثة العرش .

٤ — سلطة الملك

كان الملك صاحب مصر وسيد رعيته المطلق الذى تركز فى يديه كل السلطات ، ذلك أنه كان فى الوقت نفسه الرئيس الدينى ، بل اله جميع رعيته ، وكبير القضاة (١) ، والقائد الأعلى للجيش والأسطول ورأس الأداة الحكومية . وبما أنه كان الها فان سلطته كانت لا تحد ، وكانت لأوامره سلطة القانون ، بل كان السلطة الوحيدة التى تستطيع إصدار قوانين يخضع لها سكان البلاد جميعا . وكان مصدر تلك الدساتير (Politeiai) وقوانين المواطنين (Politikoi nomoi) ، التى أباحت لتلك العدد القليل من المدن الاغريقية فى مصر وللجاليات الأجنبية التى تكومت خارج تلك المدن أن تنعم بتسط من الاستقلال الذاتى . وكان أيضا القاضى الأعلى الذى يفزع اليه رعاياه كلما حاق بهم ظلم . وفى بعض الأحيان كان يفصل شخصا فى أمور تافهة ، مثل تجنيد شاب مقدونى فى حامية بلد غير البلد الذى سجل فيه ، أو دفع ما تأخر من مرتبات صغار الكهنة . وكثيرا ما كان يسمع لرعاياه بمقابله لانهاء أعمالهم سواء فى

(1) Bouché-Leclercq. III, p. 101.

الاسكندرية أم في خلال رحلاته العديدة في أنحاء البلاد . وتبعاً لذلك فإنه كان يوجد على مقربة من الملك سكرتارية خاصة تضم عدداً كبيراً من الموظفين لتسجيل أوامره وقراراته والقيام بشئون مراسلاته السياسية والإدارية . ويمكننا أن نستنتج كثرة عدد موظفي سكرتارية الملك من عدد السكرتيرين الذين كانوا يصحبون أبولونيوس - وزير ما . ظلميوس الثاني - في رحلاته ، إذ أن حاشية وزير المالية كانت صورة مصغرة لحاشية الملك . وتحدثنا وثائق زينون ، وكيل أشغال أبولونيوس ، بأن رجال السكرتارية كانوا يعملون أثناء الليل وأطراف النهار . وقد كان المسئول عن مراسلات الملك كلها سكرتير خاص يدعى إبيستولوجرافوس (Epistolographos) . وأما الأوامر وفيما يظن أيضاً التوقيعات على الشكاوى المرفوعة إلى الملك فإنها كانت من اختصاص سكرتير آخر يدعى هوبومنيما توجرافوس (Hypomnematographos) ^(١) . وأما لتنفيذ سلطة الملك والاضطلاع بما تتطلبه إدارة البلاد ، فإنه كانت توجد أداة منظمة تنظيمياً دقيقاً سنعود إلى الكلام عنها فيما بعد .

ويجدر بنا الآن أن نأتي على تعريف تلك المصطلحات التي كانت شائعة في لفظة الإدارة البطلمية لوصف ما يصدر عن سكرتارية الملك من رسائل . وهذه المصطلحات هي :

(epistole, entole, prostagma, nomos, diagramma, diorthoma, programma)

أما الاصطلاح الأول (epistole) فأمره يسير ، إذ أنه كان يعبر عن أية رسالة إدارية توجه إلى أي موظف ، في حين أن الاصطلاح الثاني (entole) كان يعبر عن أي منشور إداري توجه إلى عدد من الموظفين .

أما الاصطلاح الثالث (prostagma) فإنه كان يطلق على كل أمر يصدره صاحب سلطة ^(٢) ، كأمير من الملك إلى مساعديه ورعاياه ^(٣) ، أو أمر من موظف إلى مرؤوسيه ^(٤) ، أو أمر من أحد الآلهة إلى أحد

(1) C.A.H., VII. p. 119 ; Collomp, Chancellerie, p. 49.

(2) Lenger, Rev. Int. Droits Ant., I, 1948, p. 128.

(3) Modrzejewski, J. Jur. Pap. V, 1951 p. 187.

(4) Modrzejewski, op. cit., pp. 199—200.

أتباعه • وكانت الأوامر الملكية تستخدم أيضا لاشهار الأحكام التي يصدرها الملك بوصفه القاضى الأعلى ولا يمكن الاستئناف منها • لكن الأوامر الملكية كانت قبل كل شيء أداة من أدوات سلطة البطالة التشريعية ، وبواسطة هذه الأداة كان البطالة يشرعون لمصر وولاياتها وللمصريين والاغريق في كل ناحية من نواحي القانون العام والقانون الخاص (١) •

وكانت الأوامر الملكية نوعين : أحدهما عبارة عن أمر يتضمن خطاب ، والآخر أمر يذاع في الناس ويستهل بعبارة تفيد صدوره عن الملك (٢) • ويتبين من الوثائق أن الأوامر الملكية التي من النوع الأول قد تناول أمورا عامة أو خاصة ، في حين أن الأوامر الملكية التي من النوع الثانى لا تناول إلا مسائل عامة فقط (٣) •

ويرى يسكرمان (٤) أنه يصعب التمييز من حيث الشكل بين ماهية الوثائق التي يطلق على بعضها *nomoi* (ومفردتها *nomos*) وعلى بعضها الآخر *diagrammata* (ومفردتها *diagramma*) وذلك لأن كلا من النوعين كان يتألف من عدد من البنود تتعلق بموضوع واحد ولأن كلا منهما كان ينشر في مقر الملك الذى يصدره ويبلغ الى الموظفين المخصصين •

ويرى ولز (٥) أنه يوجد وجه شبه بين طبيعة هذين النوعين ، وأن اصطلاح دياجراما قد أدخل في لغة الإدارة الهلنيسية للفرقة بين القوانين الجديدة التي وضعها الاسكندر وخلفاؤه وبين قوانين المدن الاغريقية •

وترى الآنسة لانجيه (٦) أن عدد هذين النوعين من الوثائق محدود بحيث يصعب معه تعريف فحوى كل نوع • ومع ذلك فانها تستخلص من دراسة هذه الوثائق أن كلمة (*nomos*) كانت تطلق عند البطالة على نوع بعينه من القوانين هو قوانين الدخل • ولكنه فات هذه الباحثة أن قوانين المواطنين (*politikoi nomoi*) كانت تنظم كل نواحي حياة مواطنى المدن

(1) Lenger, op. cit., pp. 126—7.

(2) Wilcken, *Dikniomata*, pp. 43 ff. ; Lenger, *Chron.*, 37, - 1944, pp. 111—18 ; Modrzejewski, p. 187.

(3) Modrzejewski, pp. 196—7.

(4) Blekermann, *Diagramma*, *Rev. Phil.*, XII, 1938, p. 303.

(5) Welles, *A.J.A.*, 42, 1938, pp. 259—60.

(6) Lenger, *Chron.*, 37, 1944, pp. 114—5.

الافريقية وأعضاء الجاليات القومية ، ويدل اسمها ذاته على أن نطاقها لم يقتصر على الناحية المالية .

وترى هذه الباحثة أن الدياجراماتا كانت تشريعات لا تقتصر على الشؤون المالية بل تمتد الى نواح أخرى ، وأن هذه التشريعات كانت على م يلوح تتخذ في كل حالة شكل مجموعة نظم خاصة بموضوع معين . وتشارك هذه الباحثة رأى ولز (١) في أن الدياجراماتا بوصفها « قوانين عامة » كانت تحل بالتدريج محل القوانين القائمة التي كان نطاقها محدودا . ويرى بيكرمان (٢) أن أكثر الدياجراماتا في مصر البطلمية كانت عبارة عن الخطط السنوية للاقتصاد الموجه ، وأن بعض الدياجراماتا ذات طابع قانوني ، وتستكمل بعض نواحي الاجراءات القضائية والقانون الخاص . ويبدو لنا أننا قد لا نعدو الحقيقة اذا اعتبرنا الدياجراماتا أوامر يصدرها الملك لتخلف بعض القوانين القائمة أو للتشقيق بين بعض هذه القوانين أو لاستكمال ما في بعض القوانين القائمة من ثغرات ، أو لتحقيق أكثر من غرض واحد من هذه الأغراض مثل الدياجراما التي أصدر بها « بطليموس » دستور قوريني ، على نحو ما سنرى فيما بعد .

والرأى السائد هو أن الديورثوماتا (٣) (diorthomata) كانت قرارات لتتقح وتعديل القوانين واللوائح القائمة . والأمثلة التي وصلت إلينا خاصة بالشؤون المالية ، فقد كانت قوانينها كثيرة التعديل لتتطابق احتياجات الملك المالية وظروف الحياة الاقتصادية . ويبدو أن هذه القرارات كانت غير معروفة خارج نطاق الشؤون المالية .

وبكان لاصطلاح پروجراما (Programma) معنيان ، وأحدهما هو الدعوة للمشول أمام القضاء ، والآخر هو اعلان يتضمن أمرا اداريا . ومثل ذلك أنه عندما قدم پتيسيس (Peteesis) كبير المحنطين في مديرية منفب التماسا الى الملك بطليموس : اسكندر الأول يطلب عدم الاعتداء على

(1) op. cit., pp. 259—60.

(2) op. cit., pp. 805 ff.

(3) Mitteis, Grundz., p. XIII n. 4 ; Semeka, Ptol. Prozessrecht, I, p. 158 ; Collomp, Chancellerie, p. 8 ; Lenger, op. cit., p. 115.

بيته ، بعث الملك الى كل موظفى الإدارة فى مديرية متف منشورا (entole) لتنفيذ هذا الالتماس وكلف المشرف على معبد أنوبيس بأعداد وتعليق اعلان (Programma) بالاغريقية. والديموتيقة على بيت صاحب الالتماس يحظر فيه الاعتداء على ذلك البيت بناء على أمر الملك (١) .

٥ - خاشية الملك

وقد احتفظ البطالمة وكذلك ملوك الدول الهلينيسية الأخرى بتقاليد كان معروفا فى مقدونيا وفى مصر القديمة (٢) وفى بلاد الفرس (٣) ، وهو تربية عدد من أبناء كبار الموظفين والأسر العريقة مع أبناء الأسرة الملكية . ويظن أنهم كانوا بمثابة رهائن لضمان ولاء أسرهم للعرش ، على أنه كان يختار منهم كبار الموظفين (٤) . ولكنه يجب ألا يفهم من ذلك أن كبرى المناصب المدنية والعسكرية كانت وقفا عليهم ، فقد أفسح الملوك الفرصة أمام أصحاب المواهب مهما تكن نشأتهم (٥) . وكان يطلق على هؤلاء الأولاد الذين يربون مع أبناء الأسر المالكة اسم فتيان القصر (Paiides Basilikoi) ، وعندما يرتقى العرش الأمير الذى ربوا معه ، كان يطلق عليهم أقران الملك (Syntrophoi Basileis) . والرأى القائل أنه كان لبعض هؤلاء الفتية صبغة عسكرية ويطلق عليهم اسم ملاقس (Mellakes) (٦) لم يعد يلقى قبولا ، ويبدو أن الملاقس كانوا أفيوى بدأوا حديثا أو على وشك بداية تدريبهم فى الجومنازيوم (٧) . ومن المحتمل أن عددا من الفتيات كان يربى كذلك مع أميرات الأسرة المالكة (٨) .

وكان أغلب مساعدى الملك الرئيسيين فى إدارة مملكته من بطالته ، وقد كونوا على مضى الزمن بلاطا ينقسم طبقات تميز كل منها بالقاب

(1) Lenger, op. cit., p. 115, and references.

(2) Diod., I, 53, 2—4 ; Petrie, in Ancient Eg., 1924, p. 119 ; Junker, Giza III, 226 ; Sothe, Urk. I, 51 ff ; 251 ff ; Blackman, J. E.A., XXI. p. 3 ; Erman-Banke, Aegypten, 91.

(3) Bevan, p. 123.

(4) Bouché-Léclercq, III, p. 118.

(5) Aymard et Auboyer, p. 404.

(6) Letronne, Recueil, I, pp. 412 ff. ; Jouguet, op. cit., p. 298.

(7) Fraser, I, p. 86 ; II p. 166 n. 326.

(8) Bevan, p. 118.

فخرية • فقد كانت توجد طبقة أقرباء الملك (Syngeneis) و نظرائهم (homotimoi) ، وطبقة الأصدقاء الأول (Protoi Philoi) و نظرائهم (Isotimoi) ، وطبقة كبار رجال الحرس الخاص (Archisomatophylakes) وطبقة الأصدقاء (Philoi) ، وطبقة الخلفاء (Diadochoi) • وكانت حاشية الملك تضم الى جانب ذلك عددا كبيرا من موظفى القصر بأدق معانى الكلمة، مثل الأمين (Eisangeleus) وكبير الصيادين (Archikynegos) والياور (Epi tais henlais) وكبير المشرفين على طعام الملك (Archideatros) وكبير السائقين (Archioinochoos) وكبير الأطباء (Archiatros) والأطباء العاديين (Iatroi) ومعلم الملك (Tropheus) ومربيه (Tithenos) وخدم مخدعه (Kateunastai) وعدد كبير من الخدم والحشم (Archiyperetai, Hyperetai) (١) •

وقد كانت الألقاب الفخرية معروفة في بلاط مصر القديمة وبلاد الفرس ومقدونيا والممالك الهلنيسية • ففي مصر القديمة كان يوجد على عهد الفراعنة الوطنيين عدة ألقاب فخرية لعل أهم ما يعنينا منها هنا لقب « قريب الملك » (nsut-rekh) ولقب « الصديق الأواحد » (smer-wa) (٢) • وكان لقب « قريب الملك » موجودا كذلك في البلاط الفارسي ، ويبدو أنه كان مقصورا في الأصل على أفراد السبع الأسر التي كانت تعتبر أعرق الأسر ، ذرستفرانية هناك (٣) • لكنه اذا صح ما يرويه ديودوروس (٤) من أن جيش دارا الثالث في موقعة جاوجيلا كان يضم ألف فارس ممتاز من « أقرباء الملك » فان معنى ذلك أن هذا اللقب أصبح يمنح كذلك لفريق ممتاز من الفرسان • ويحدثنا جرتقون (٥) بأن لقب النظراء (homotimoi) ترجمة إغريقية للقب فارسي كانت تحمله فئة ممتازة من المشاة الكاملى العدة في الجيش الفارسي •

(1) C.A.II., VII, p. 116 ; Jouguet, op. cit., pp. 298—9 ; Bouché-Leclercq, III, pp. 118 ff.

(2) Moret, The Nile and Eg. Civ., pp. 159, 160 ; Royauté Phar., p. 131 ; Bouché-Leclercq III, p. 106.

(3) Cf. Herod., III, 84 ; Jouguet, Mac. Imp. p. 299 ; Atkinson, Aegyptus, 32, 1952, pp. 212—3.

(4) Diod., XVII, 59.

(5) Xen., Cyrop., II, 1. 8 ; VII, 5, 17.

وفي الدول الاغريقية ، سواء في العصر الكلاسيكي أم الهليني ، كان كثيرا ما يوصف المقربون الى الملك أو الطاغية بأنهم أصدقاؤه . وفي مقدونيا ، نعرف أنه على الأقل منذ عهد أريخلاوس (٤١٣ - ٣٩٩) كان بعض النبلاء يختارون لصحبة الملك ويدعون « رفاق الملك » (*hetairoi*) . ويروي ديودورس أنه في أثناء الاحتفال بزواج كليوپترة ابنة فيليب الثاني (عام ٣٣٦) تقدم الملك في دخول المسرح بمدينة ايجي (*Aegae*) جماعة « من أصدقائه (١) » ، وأنه قبل أن يبدأ الاسكندر غزو آسيا عقد مجلسا من كبار ضباطه وأبرز « أصدقائه » ، وكان من بينهم پارمانيو واثياتروس (٢) ، وأنه عندما شفى الاسكندر على يدي فيليب الأقرنانى رفضه الى مصاف « أقرب الأصدقاء اليه (٣) » ، مما يوحي بأنه كانت توجد طبقات فخريه متباينة في البلاط المقدوني . ويستوقف النظر أن أريانوس يطلق وصفي « أصدقاء » (*Philoi*) و « رفاق » (*Hetairei*) على ذات الاشخاص في الفقرة نفسها (٤) . وإذا كان يبين أن أصفياء الملك كانوا يوصفون تارة بأنهم أصدقاؤه وتارة بأنهم رفاقه ، فانه من المحتمل أنه منذ عهد خلفاء الاسكندر أصبحت كلمة « أصدقاء » تستخدم بدلا من كلمة « رفاق » في وصف أصفياء الملك (٥) .

وعندما تربع الاسكندر على عرش بلاد الفرس واعتنق التقاليد الشرقية ، خلع على رجال البلاط من الوطنيين الالقاب الفخرية التي اعتادوا عليها وخاصة لقب « أقرباء الملك » . وعندما ضاق المقدونيون ذرعا باستشراق سيدهم وثاروا عليه في أوبيس (*Opis*) في عام ٣٢٤ ع. نه قالينيس (*Callines*) عن شعورهم بقوله : « انه لما يؤلم المقدونيون يا مولاي أنكم اتخذتم لكم أقرباء من الفرس فأصبحوا يدعون أنفسهم أقرباء الاسكندر ، وسعتم لهم بتقبيلكم ، في حين أنه لم يحظ بهذا الشر . أجسد من المقدونيين » . فأجابه الاسكندر : « لكنني أعتبركم حذ .

(1) Diod., XVI, 9, 4.

(2) Diod., XVII, 19, 1.

(3) Diod., XVII 81, 6.

(4) Arr., I, 25, 4.

(5) Real-Encycl., XX, 1941, col. 96, s.v. Philoi.

أقربائي وسأدعوكم على هذا النحو منذ الآن » • وعندئذ تقدم منه قالينيس وقبله وتبعه في ذلك كل من أراد (١) ، فقد كان حق تقبيل الملك مقصورا على « الأقرباء » (٢) • ويبدو أن الاسكندر أغدق أول الأمر لقب « أقرباء الملك » على الفرس من رفاقه الفرسان ثم توسع بعد ذلك فضله على كل المقدونيين من هؤلاء الرفاق (٣) • ومن ناحية أخرى قصر الاسكندر لقب «رجال الحرس الخاص» على كبار ضباطه من المقدونيين ، وتقرر منذ ذلك الوقت ألا يريد عدد من يحملون هذا اللقب الفخري على سبعة أشخاص (٤) ، إلا أن هذا اللقب لم يفصل بعد عن المنصب الذي كان يتم عنه ، بمعنى أنه كان لا يمنع عندئذ لأشخاص يتولون مناصب تبعدهم عن شخص الملك • ونستخلص مما مر بنا أنه بعد القضاء على الامبراطورية الفارسية أصبح لدى البلاط المقدوني على الأقل ثلاثة ألقاب فخرية وهي : «الأقرباء» و «رجال الحرس الخاص» و «الرفاق» •

ويتردد ذكر «أصدقاء» الملك أنطيوخوس الأول في نقش من حوالي عام ٢٧٧ ق م • (٥) وجاء ذكر «الأصدقاء» كذلك في القرار الذي أصدره سلوقس الثاني عقب ارتقائه العرش (٢٦٤ ق م •) (٦) • وقبل اندلاع الحرب بين روما وأنطيوخوس الثالث كان يمثل الملك في المفاوضات مع السفراء الرومان شخص يدعى مينيو (Minio) وصفه ليفيوس بأنه « كبير الأصدقاء » (٧) • ويتضح المقصود بهذه العبارة من الخطوة التالية التي اتخذها الملك وهي دعوة مجلسه للانعقاد (٨) ، فقد كان أحد أعضاء هذا المجلس اسكندر الاقرواني الذي يصفه ليفيوس بأنه كان فيما مضى « صديق » فيليب الخامس ثم هجره الى الملك السلوقي • ولما كان اسكندر هذا ملما بثئون بلاد الاغريق والرومان، فانه

(1) Arr., VII, 11, 6-7.

(2) Arr., VII, 16, 1.

(3) Atkinson, p. 218, fn. 2.

(4) Arr., VII, 28, 4.

(5) O.G.I.S. 219.

(6) O.G.I.S. 227.

(7) Liv., XXXV, 15.

(8) Liv., XXXV, 17.

رفع الى تلك المرتبة من أصدقاء الملك التي تبيح له المشاركة في مجالسه الخاصة (١) . ويستخلص من ذلك أن مرتبة « الأصدقاء الأول » كانت تعنى عندئذ مستشارى الملك السلوقي وأن مينيو كان أحدهم (٢) . ويستدل من المصادر اليهودية على وجود الألقاب « أقرباء الملك » (٣) ، و « الأصدقاء الأول » و « الأصدقاء » في البلاط السلوقي (٤) .

ولتر الآن ما كان من أمر البطالمة . ان پلوتارخ يحدثنا بأن بطليموس الأول كان يزور « أصدقاءه » ويتناول الطعام وينام في بيوتهم ، وبأنه كان يقترض منهم أدوات الطعام عندما يدعوهم لدية ، لأنه كان لا يملك أكثر مما يلزم له ، فقد كان يرى أنه أحرى بالملك أن يعمل على إثراء الآخرين عن أن يثرى هو نفسه (٥) . ويدعو ديودوروس القائلين قليس (٦) (Killes) ونيقانور (٧) « صديقى » بطليموس الأول . ويطلق استرابون على المهندس المعماري سوستراتوس لقب « صديق الملكين » (٨) أى صديق بطليموس الأول والثانى . ويرى بعض المؤرخين أن « الصديق » أنتيجونوس (٩) الذى أحضر الى فيلادلفوس جنودا مرتزقة من الغال و « الصديق » أنطيوخوس (١٠) الذى عهد اليه بطليموس اثنالث بقليقيا لم يكونا أنتيجونوس جوناتاس وأنطيوخوس هيراكس بل رجلين من بلاط الاسكندرية (١١) .

وتحدثنا احدى برديات (١٢) زينون بأن زويلوس اتصل « بأصدقاء » الملك قبل أن يكتب في ٢٥٧ ق.م. الى أبولونيوس وزير مالية بطليموس الثانى طالبا التصريح له ببناء معبد لسرايس في مدينة لم يحددها . وباحتمل أن بردية أخرى (١٣) من عام ٢٥٦/٢٥٥ تمثنا بدليل على وجود

-
- (1) Liv., XXXV, 18.
 (2) Atkinson, p. 208.
 (3) II, Macc., 11, 1 ; Joseph., A. J., XIII, 102 ; O.G.I.S. 104, fn. z ; Bäckermann, in P.-W., s. v. syngenes.
 (4) Joseph., A. J., XII, 134 ; XIII, 43 ; 45 ; 75 ; I Macc., 10, 65.
 (5) Plut., Apophth. reg. ; Bouché-Lecl. I, p. 189 fn. 8 ; III, p. 109.
 (6) Diod., XIX, 93, 1-2.
 (7) Diod., XVIII, 43, 2.
 (8) Strabo, XVII, 791.
 (9) Callim., in Del., 171 Schol.
 (10) Hieronym., in Dan., XI, 7.
 (11) Bouché-Lect., I, pp. 167, fn. 2, 254 ; III, p. 109.
 (12) P.S.I. 435 ; P. Cairo-Zen. 59034, l. 2.
 (13) P. Mich.-Zen. 12 ; Atkinson, p. 206.

طبقة « الأصدقاء الأول » • ونجد في نقش (١) من عهد بطليموس الثانى أن بلوڤيس بن اسكندر حاكم ساموس قد وصف بأنه « صديق الملك بطليموس » •

واذا صح أن النقش (٢) الذى ذكر فيه ليونيداس بن فيلوتاس يرجع الى عام ٢٥٥ ق.م • (٣) فانه يمدنا بمثل طريف لأب وابنه كانا فى عداد « الأصدقاء الأول » فى عهد بطليموس الثانى • وفى المراسلات التى تبودلت بين بطليموس الثانى والغازار كبير كهنة اورشليم وصف مبعوثو الملك الى الغازار بأنهم « أجل الأصدقاء » ووصف أحدهم ، وكان يدعى اندرياس ، بأنه « كبير رجال الحرس الخاص (archisomatophylax) » (٤) •

وتحدثنا أربع برديات من عهد بطليموس الثالث احداها (٥) من عام ٢٢٩/٢٣٠ والثانية (٦) من عام ٢٢٦/٢٢٧ والثالثة (٧) والرابعة (٨) من عام ٢٥٥ بأن خروسيپوس (Chrysippos) وزير مالية بطليموس الثالث كان يحمل لقب « كبير رجال الحرس الخاص » •

وقد كان أبولونيوس بن ثيون وزير مالية بطليموس الخامس ينتمى الى طبقة « الأصدقاء » (٩) فى حين أن پولوقراتيس حاكم قبرص فى عهد هذا الملك كان ينتمى الى طبقة « الأصدقاء الأول » (١٠) •

ومن الثابت أن هيبالوس—وهو الذى يرجح ترجيحاً قوياً أنه أقيم حاكماً عسكرياً عاماً على كل أقاليم مصر عدا الاسكندرية منذ ابريل عام ١٨٥ حتى ديسمبر عام ١٦٩ (١١) — كان ينتمى الى طبقة « الأصدقاء الأول » (١٢) منذ عام ١٧٥ على الأقل • وكان ينتمى الى هذه الطبقة أيضاً قومانيوس (١٣)

(1) S.E.G. 364.

(2) S.B. 6665.

(3) Cf. Breccia, BSAA., 19, 1923, p. 123, no. 1.

(4) Joseph., A. J., XII, 50 et 53.

(5) P. Petr., III, 53 (I) ll. 3—4.

(6) P. Cairo-Zen. 50250, ll. 7—8, Archiv, 2, 1903, p. 80.

(7) P. Grenf., II, 14 (b) 1.2.

(8) P. Petr. III, 53 (m) ll. 2—3.

(9) S. B. 2637, ll. 3—4 ; O.G.I.S. 100, ll. 1—2.

(10) Aegyptus, 32, 1952, p. 210.

(11) Skeat, Archiv, 12, 1937, pp. 40—43.

(12) P. Tebt., 895, l. 1.

(13) P.Col. inv. 481 ; Prosop. Ptol., I, ne. ; Cf. Class. Phil., 40, 1945, pp. 115—6.

(حاكم مديرية أرسينوى في عام ١٨٧ ثم أحد مستشارى بطلميوس الصغير عندما أقامه الاسكندريون مكان أخيه في عام ١٧٠ عقب غزوة أنطيوخوس الرابع ووقوع بطلميوس السادس في قبضته) وقراتيروس (١) (حاكم منف في عام ١٧٦/١٧٥ أو ١٦٤/١٦٥) وديونوسيوس (٢) (حاكم ليوتوبوليس بين ١٦٩ و ١٦٤ . وترينا هذه الأمثلة أنه في أوقات متقاربة كان ينتمى الى طبقة « الأصدقاء الأول » أشخاص تفاوتت أهمية مناصبهم تفاوتاً كبيراً .

وقبل الاستطراد في الكلام عن الطبقات الفخرية البطلمية يجدر بنا أن نشير هنا الى ما سنلاحظه عند الكلام عن نظام الادارة المحلية من أنه كان يوجد في منطقة طيبة ثلاث فئات من الحكام وهى : أولا : الحاكم العام وكان تفوذه يمتد على المنطقة بأكملها . وثانيا : فئة الحكام الذين كان تفوذ كل منهم يمتد على عدد من المديريات أو المحافظات . وثالثا : فئة الحكام الذين كانت منطقة تفوذ كل واحد منهم مديرية أو محافظة واحدة فقط .

ومما يجدر بالملاحظة أنه طوال النصف الأول من القرن الثانى كان كل من نعرفهم من الفئة الأولى من حكام منطقة طيبة مثل نوميس (٣) (١٦٩/١٧١) وهيرونوموس (٤) (١٦٣/١٦٩) وبويشوس (٥) (١٤٥/١٦٣) كانوا ينتمون الى طبقة « كبار رجال الحرس الخاص » ، شأنهم في ذلك شأن أكثر من نعرفهم من حكام المديريات خارج منطقة طيبة مثل بطلميوس (٦) (حاكم أرسينوى حوالى ١٧٥/١٧٠) وسوتيون (٧) (حاكم بونباستيس ١٤٥/١٦٣) ، وأريوس (٨) (حاكم فاربايشوس ١٤٥/١٦٣) وبطلمينوس (٩) (حاكم هيراكليوبوليس ١٥٦/١٥٥) ، في

(1) UPZ., 124, ll. 1—2.

(2) S. B. 3941, ll. 1—8 ; cf. Prosop. Ptol., I, no. 243.

(3) Slut Archive B. M., 10591 recto II, ll. 3—4, III l. 21, verso III, ll. 3—4 ; P. Grenf. I, 88, ll. 1—2 ; P. Lond. 610.

(4) S.B. 1436, ll. 8—9.

(5) O.G.I.S. 111, ll. 7—11.

(6) P. Tebt. 895, l. 5 ; 779, l. 1 ; 780, l. 1 ; 781, 1.

(7) R. E. G. 27, 1914, p. 475. ; Prosop. Ptol., no. 335.

(8) S. B. 1164, ll. 5—7.

(9) P. Berl. Zilliacus 1, ll. 57—58, 65, 81 ; 2, ll. 19—20.

حين أن قومانوس (حاكم أرسينوى) وقراتيروس (حاكم منف) وديونوسيوس (حاكم ليوتوبوليس) كانوا ينتمون ، كما مر بنا ، الى طبقة « الأصدقاء الأول » . واذا كنا نعرف أن خلفاء قراتيروس حتى عام ٢٥٨ مثل ديودوتوس (١) وديونوسيوس (٢) وبوسيدونيوس (٣) ينتمون الى طبقة « الأصدقاء » ، فانتبا مع الأسف لا نعرف شيئا عن خلفاء ديونوسيوس حاكم ليوتوبوليس . ولا جدال في أن منطقة طيبة بأسرها باعتبارها وحدة ادارية كانت أكثر أهمية من أية مديرية واحدة ، ومع ذلك فانتبا رأينا كيف أن حاكم عام منطقة طيبة كان يحمل لقباً مساوياً للقب حكام المديريات في أكثر الحالات وأقل مرتبة من لقب أولئك الحكام في حالتين . وقد كان حكام طيبة من الفتين الثانية والثالثة مثل داياخوس (٤) ولوقيسقوس (٥) وبطليوس (٦) ينتمون الى طبقة الخلفاء مثل ما كان قودياس (٧) حاكم هيراكليوبوليس ، بينما كان انياس (٨) (Aineas) حاكم أفروديتوبوليس (١٥٣/١٥٤) — وهي إحدى مديريات منطقة طيبة — ينتمى الى طبقة « رجال الحرس الخاص » .

وفي النصف الثاني من القرن الثاني ارتفعت ألقاب الحكام جميعاً . ذلك أنه في عام ١٤٨ أصبح بويثوس ينتمى الى طبقة « الأصدقاء الأول » (٩) وفي عام ١٣٥/١٣٦ الى طبقة « الأقرباء » (١٠) . ومنذ ذلك الوقت أصبح كل من يتولى منصب حاكم عام منطقة طيبة ينتمى الى طبقة « الأقرباء » ، مثل پاوس (١١) ، (عام ١٣٠) ولوخوس (١٢) (عام

(1) U.P. Z. 5, l. 1.

(2) U. P. Z. 7, ll. 1—2.

(3) U. P. Z. 12, ll. 1—2 ; 13, ll. 1—4 ; 14, ll. 96, 103, 120, 143—145 ; 15, ll. 29—30, 37—39 ; 16, ll. 18—19 ; 122, ll. 1—2.

(4) P. Par. p. 415 ; S. B. 7657, l. 1—8033.

(5) P. Lond. 610.

(6) B. G. U. 992 col. I, ll. 10—11 ; S.B. 4512, ll. 10—11.

(7) P. Hamb. 57, l. 21 ; 91, l. 1 ; U.P.Z. 9, l. 12 ; 10, ll. 27—28 ; 11, l. 19.

(8) P. S. I., 815, ll. 1—2.

(9) P. Merton 5, l. 1.

(10) Archiv, 5, 1913, pp. 415—6, l. 14 ; S. B. 4638, l. 1 ; P. Amh. 36, ll. 1—2.

(11) O. G. I. S. 132, ll. 6—7 ; Revillout, M&L. p. 843, l. 1.

(12) O.G.I.S. 135, ll. 5—7 ; 139, ll. 15—16 ; U.P.Z. 187, ll. 6—7.

١٢٧/١٢٦) وهرموقرايس (١) (عام ١١٥) وفوموس (٢) (عام ١١٠/١١١) واپولودوروس (٣) (بعد عام ١٠٥) وقاليماخوس (٤) (عام ٧٥/٧٦) .
وفي المديرية الواقعة خارج منطقة طيبة ، نعرف أن حكام أرسينوى أصبحوا في الربع الثالث من القرن الثاني ينتمون الى طبقة « الأصدقاء الأول » مثل فانياس (٥) ، واپولوليوس (٦) ، وفيلينوس (٧) ، بينما كان بولمارخوس (٨) . حاكم هيراكليوبوليس ينتمى الى طبقة « كبار رجال الحرس الخاص » واپولودوروس (٩) حاكم هرموبوليس الى طبقة « نظراء الأصدقاء الأول » . وفي الربع الأخير من هذا القرن كان حكام أرسينوى مثل پارثينوس (١٠) ولوسانياس (١١) واپولوليوس (١٢) وأيريناس (١٣) وبطليموس (١٤) وكذلك اسقليپياديس (١٥) حاكم هرموبوليس ينتمون الى طبقة « الأقرباء » .

وفي القرن الأول كان جميع حكام المديرية سواء في منطقة طيبة أم خارجها ينتمون الى طبقة « الأقرباء » مثل قاليماخوس (١٦) حاكم عام منطقة طيبة واپيماخوس (١٧) واپولوليديس (١٨) وپسايس (١٩) ومنقرع (٢٠) وثيقوماخوس (٢١) وهم من الفئة الثانية من حكام منطقة طيبة ، ومثل زينون (٢٢) وپانيسقوس (٢٣) وپلاياس (٢٤) وهم من الفئة

(1) O. G. I. S. 168, ll. 34, 49.

(2) U. P. Z. 192, ll. 1—2 ; 193, ll. 1—3.

(3) S.B. 1568, ll. 1—4.

(4) S. B. 3926, l. 13.

(5) P. Tebt. 959, ll. 1—2 ; 61 (f) ll. 46—7, 862—3 ; 72, ll. 859—60.

(6) P. Tebt. 802, ll. 5—7 ; P. Amh. 85, ll. 1—2.

(7) P. Tebt. 700, ll. 18—19, 97.

(8) P. Tebt. 810, ll. 12—14.

(9) P. Ryl. 258 recto ll. ll. 1—2.

(10) P. Tebt. 401, ll. 2—3.

(11) P. Tebt. 41, ll. 11—12.

(12) P. Tebt. 43, ll. 33—34.

(13) P. Tebt. 64 b, l. 13 ; 72, ll. 241—3, 264—5, 279—81.

(14) P. Tebt. 15 l. 15 ; 42, l. 1.

(15) P. Rein. 18, l. 1.

(16) S. B. 3926, l. 13.

(17) C.I.G. 4897 b, ll. 1—3.

(18) C. I. G. 4900, ll. 1—2 ; 4911, ll. 1—4.

(19) Z. A. S., 51, 1914, pp. 68—9, ll. 3—4.

(20) O. Theb. II. D. 22, p. 37, ll. 5—6 ; Z.A.S., 53, 1917, p. 123.

(21) CIG. 4930 d, ll. 1—3.

(22) CIG. 4920, ll. 1—3.

(23) CIG. 4897 C, ll. 1—3.

(24) S.B. 6028, ll. 4—5 ; 6029, ll. 5—6 ; 6030, ll. 2—3 ; 6031, ll. 4—5.

الثالثة من حكام منطقة طيبة ، ومثل أبولونيوس (١) وديوسقوريديس (٢) حاكمي أرسينوى ، ومثل ديونوسيوس (٣) وبانيقوس (٤) وسلوقس (٥) وسوتليس (٦) ويورولوخوس (٧) وهليودوروس (٨) حكام هيراقلو بوليس .

ولا جدال في أن منصب وزير المالية كان أرفع مقاما وأخطر شأنًا من أى منصب آخر في الحكومة البطلمية . وقد عرفنا أنه في النصف الأخير من القرن الثالث كان خروسيوس ينتمى الى طبقة « كبار الحرس الخاص » وأبولونيوس بن ثيون الى طبقة « الأصداقاء » فقط . وفي القرن الثاني حين كان حاكم عام منطقة طيبة وأكثر حكام المديريات ينتمون الى طبقة « كبار رجال الحرس الخاص » بل حين كان اثنان من حكام المديريات ينتميان الى طبقة « الأصداقاء الأول » كان وزيراً للمالية أسقلياديس (٩) (١٦٣) وديوسقوريديس (١٠) (١٥٦) ينتميان الى طبقة « كبار رجال الحرس الخاص » بل ان ديوسقوريديس (١١) كان لا يحمل في عام ١٥٨ سوى لقب « صديق » ، لكن الوزير سارابيون (١٢) كان ينتمى حوالى عام ١٥٠ الى طبقة « الأقرباء » . وحين كان بويثوس حاكم عام طيبة ينتمى الى طبقة « الأصداقاء الأول » كان الوزير ديونوسيوس (١٣) (حوالى عام ١٤٨) ينتمى الى طبقة « الأصداقاء » ، وحين كان پاوس حاكم عام منطقة طيبة ينتمى الى طبقة « الأقرباء » كان الوزير أبولونيوس (١٤) ينتمى الى طبقة « الأصداقاء الأول » . لكنه منذ أن أصبح إيريناوس (١٥) (١١٤/١١٢) وزيراً للمالية كان كل وزراء

(1) S.B. 6236, ll. 34—35 ; 6154, ll. 20—24.

(2) S.B. 1161, ll. 31—2 ; 6156, ll. 25—6.

(3) BGU. 1745, l. 7.

(4) BGU. 1192, l. 3 ; 1813, ll. 1—2 ; 1814, ll. 1—2 ; 1815, ll. 3—4.

(5) BGU. 1761, l. 12 ; 1826, l. 1 ; 1827, l. 1 ; 1828, ll. 1—2.

(6) BGU. 1834, ll. 3—4 ; 1836, ll. 1—2 ; 1837, ll. 1—2.

(7) SB. 7609 ll. 14—16.

(8) BGU. 1730 ; 1782, ll. 1—2 ; 1825, ll. 1—2.

(9) U.P.Z. 25, ll. 4—5 ; 26, ll. 3—4.

(10) P. Berl. Ziliacus 1, l. 22.

(11) U.P.Z. 14, ll. 99, 123.

(12) P. Tebt. 743, ll. 5—6.

(13) P. Tebt. 79, l. 56.

(14) Revillout, Mélanges, p. 323 l. 1 ; p. 325, l. 5.

(15) P. Tebt. 7, ll. 7—8 ; 26, ll. 5—6 ; 27, ll. 3, 85—86 ; 65, l. 20.

المالية الذين نعرفهم سواء في القرن الثاني مثل بطليموس (١) (عام ١٠٨) أم في القرن الأول مثل أثيناوس (٢) (عام ٦٣/٦٤) وقاستور (٣) (عام ٥٧ أو ٨٩) ونومنيوس (٤) (٥٦/٥٧) وثيون (٥) (القرن الأول) ينتمون الى طبقة « الأقرباء » شأنهم في ذلك شأن حكام جميع المديريات.

وقد كان حكام ممتلكات مصر الخارجية يحملون مختلف الالقاب فقد كان لادموس (٦) (عام ١٦٣/١٦٤ - عام ١٤٩/١٥٠) وأرينستيوس (٧) (عام ١٦٣) « ثيرا » ينتميان الى طبقة « الخلفاء » ، وكان بلويس (٨) (عهد بطليموس الخامس) « ساموس » وتيمايوس (٩) (عهد بطليموس السادس) « ميثانا » يحملان لقب « صديق » ، وكان اجياس (١٠) (عهد بطليموس الخامس) « كريت » ينتمى الى طبقة « كبار رجاله الخرس الخاص » ، وكان پولوقراتيس (١١) (عهد بطليموس الخامس) « قبرص » وفيلوتاس قائد حامية اتانوس (١٢) (حوالي بداية القرن الثاني) ينتميان الى طبقة « الأصدقاء الأول » . في حين أن خلفاء پولوقراتيس في حكم قبرص ، مثل ارخياس (١٣) وهلنوس (١٤) وسلوقس ابن بويثوس (١٥) وثيودوروس بن سلوقس (١٦) ، وهم الذين تولوا حكم تلك الجزيرة في عهد بطليموس السادس وكليوبترا الثانية وعهد بطليموس الثامن ، وكذلك أو يساندروس (١٧) الذي شغل المنصب نفسه في عهد بطليموس التاسع فيلوميتور سوتر كانوا جميعا ينتمون الى طبقة « الأقرباء » .

-
- (1) P. Grenf. II, 23, 9-10.
 - (2) BGU. 1744, 8 ; 1747, 8 ; 1748, 7 ; 1749, 4.
 - (3) O.G.I.S. 188, 1-5 ; 189, 1-4.
 - (4) B.G.U. 1782, 8-4.
 - (5) B.G.U. 1845, 4-6.
 - (6) O.G.I.S. 735.
 - (7) S.E.G. 843.
 - (8) S.E.G. 864.
 - (9) O.G.I.S. 115.
 - (10) O.G.I.S. 113.
 - (11) Aegyptus, 32 1952, p. 210.
 - (12) O.G.I.S. 119, 6.
 - (13) Strack, no. 96 ; Bengtson, Strategie, p. 23, no. 139.
 - (14) OGIS., 148 ; Bengtson, p. 233, no. 140.
 - (15) OGIS., 151 ; 152 ; Bengtson, p. 234, no. 141.
 - (16) OGIS., 157 ; Bengtson, p. 234, no. 142.
 - (17) O.G.I.S. 172.

وما الذى نستطيع استخلاصه من ذلك كله ؟

ينھضُ ذلك كله دليلاً على أن أدلة القرن الثالث قبل الميلاد طفيفة إذا ما قورنت بأدلة القرنين الثانى والأول ، ولا تمدنا بكل مراتب الالتفات التى نجدھا فى القرنين الأخيرين . ومع ذلك فإن تلك الأدلة على قلبنا أن لقبين على الأقل - أن لم يكن ثلاثة - كانا يستعملان قبل عهد بطليموس الخامس . وإزاء ذلك لا يمكن قبول الرأى القائل بأن بطليموس الخامس هو الذى أنشأ الألقاب الفخرية فى دولة البطالمة . ولا سيما أنه لا يمكن أن تصور أن البطالمة الأوائل عاشوا وحيداً لا تحيط بهم نخبة من من الإصفياء ، وبخاصة أنه كان لاسكندر وكر الخلفاء مثل مؤلاء الأصدقاء .

ولكنه كيف يمكن تفسير ندرة الأدلة المستمدة من النقوش والوثائق البردية عن الألقاب الفخرية فى عهد البطالمة الأوائل ؟ هناك حقيقة مسلم بها وهى أن النقوش والوثائق البردية الاغريقية التى ترجع الى النصف القرن الأول من عصر البطالمة ، وهى الفترة التى يحتل أن تكون الألقاب قد أنشئت فيها ، قليلة الى حد أننا نفتقر افتقاراً شديداً الى أدلة من هذه الفترة عن سائر النظم البطلمية ، ومن ثم فإنه لا عجب فى أن الأدلة التى لدينا من هذه الفترة عن الألقاب الفخرية قليلة . وأما قلة الأدلة عن هذه الألقاب منوال القرن الثالث قبل الميلاد ، فإنها يمكن أن تعزى الى أحد أمرين أو كليهما معا ، وأحدهما هو الصدفة ، والآخر هو الاحتمال بأنه فى عهد البطالمة الأوائل كان منح الألقاب محدوداً مثل ما كانت الحال فى عهد الاسكندر الأكبر ، عندما قصر لقب « رجال الحرس الخاص » على سبعة فقط الى أن أدمج بيوقستاس فى عداد تلك الفئة الممتازة ؛ فأصبح عددهم ثمانية . وفضلاً عن ذلك فإن النقوش والبرديات لم تكن قوائم ولا نشرات رسمية صادرة عن القصر الملكى أو الدوائر الحكومية بحيث أنه كان يتمين دائماً قرن الاسماء الواردة فيها بألقاب أصحابها الفخرية . ولما كنا نعرف عن يقين أنه حتى بعد عهد بطليموس الخامس كثيراً ما أغفلت بعض النقوش والبرديات ذكر ألقاب أشخاص حدثتسا

نقوش وبرديات أخرى أقدم منها بأنهم كانوا يحملون ألقاباً فخرية ، فلا عجب أن كان اغفال ذكر الألقاب أكثر وأعم في برديات ونقوش الفترة التي يرجح أن تكون الألقاب أنشئت فيها واقتصدت في منحها اقتصاداً شديداً وتبعاً لذلك فإن عامة الناس كانوا قليلي الألفة بها .

وإذا صح أن بطليموس الخامس هو الذي أنشأ فعلاً الألقاب الفخرية في مصر البطلمية ، فكيف اذن أن الكتاب القدماء أغفلوا الإشارة الى هذا الحدث الجديد ؟ وكيف يمكن أن تقبل الرأي القائل بأن بطليموس الخامس أنشأ الألقاب الفخرية تقليداً للبلاط السلوقي مع أنه لا يوجد دليل على وجود كل هذه الألقاب في ذلك البلاط ، وهو ما سبق أن لاحظته ديتشرجر (١) ؟ وأخيراً ، كيف أنه كان يتسنى للملك مثل بطليموس الخامس — بعد ما عاناه من وصاية منكودة ومن ذل الحماية الرومانية ومن ضياع ممتلكات مصر الخارجية في مستهل عهده — أن ينفق على مجموعة من الألقاب تبتدع دفعة واحدة في عهده مجداً كان هو نفسه يفتقر اليه ؟

وإزاء كل الاعتبارات التي أوردناها نرى أن إنشاء الألقاب الرئيسية على الأقل يجب أن يعزى الى البطالمة الأوائل الذين يبدو أنهم كانوا شديدي الاقتصاد في منحها ، ولكنه على مر الزمن زيد عدد الألقاب واتسعت دائرة الأشخاص الذين كانت تغدق عليهم .

وكما يحتفل أن قلة الأدلة من القرن الثالث تصور اقتصاد البطالمة الأوائل في منح الألقاب ، يحتفل أيضاً أن وفرة الأدلة من القرنين الثاني والأول تصور سخاء البطالمة الأواخر في هذا الصدد . وقد لا نعدو الحقيقة إذا عزونا بداية هذا الاتجاه نحو السخاء في منح الألقاب الفخرية التي عصر بطليموس الرابع ، إذ أنه عندما اشتعل لهيب الثورات المصرية اضطر هذا الملك الى محاولة كسب ود المصريين بحدبه على الديانة المصرية ورسم نفسه فرعوناً . وقرناً اسمه بالألقاب الفرعونية التقليدية لافي الوثائق المصرية فحسب بل في الوثائق الاغريقية أيضاً . ولما لم يكن في وسع

(١) OGIS., I, p. 182.

بطليموس الرابع اغفال الاغريق الذين كانوا سنده وعضده ولاسيما بعد قيام الثورات المصرية ولم يرضهم بطبيعة الحال ما أظهره الملك من عطف نحو المصريين ، فانه من الجائز أن يكون هذا الملك قد عمل على استرضاء الاغريق ودعم سيطرته عليهم بالتوسع في اغداق الألقاب الفخرية عليهم ، فضلا عن اهتمامه بعبادة ديونوسوس اهتماما شديدا ، واتخاذة الخطوة التي أكملت تحويل عبادة البطالة عبادة اغريقية رسمية عامة الى عبادة أسرة البطالة ، وجعله عبادة بطليموس الأول في مدينة بطوليس عبادة رسمية عامة في منطقة طيبة لبطليموس الأول والملك الحاكم .

وازاء تفاقم المتاعب التي واجهت خلفاء بطليموس الرابع ، كان طبيعيا أن يزداد سخاء البطالة الأواخر في منح الألقاب الفخرية . ويبدو محتملا أن هذا الاتجاه كان مزدوجا بحيث تضمن زيادة في عدد المنتفعين وكذلك في عدد مراتب الألقاب من أجل الاحتفاظ ، على حد رأى هن (Henne) ^(١) ، بقدر من التفرقة بين حملة الألقاب . وعندما تلقى سلسلة الألقاب البطلمية الفخرية كاملة نجد أنها أصبحت تمنح لمختلف أنواع الموظفين عسكريين ومدنيين ، في الادارة المركزية والادارة المحلية ، في الاسكندرية وفي الريف ، في مصر وفي ولاياتها .

ويتضح جليا من الأمثلة والمقارنات التي أوردناها أنه :

أولا : لم توجد في الأصل صلة بين الألقاب والمناصب ، والا لما حمل لقباً بعينه رجال متفاوت مراتب وظائفهم تفاوتاً كبيراً ، ولما حمل أشخاص في وظائف أجل شأناً من وظائف غيرهم ألقاباً أقل مرتبة من ألقاب هؤلاء الأشخاص . وإذا كنا لا نعرف الأساس الذي كانت الألقاب تمنح بمقتضاه ، فإننا نعرف أنه منذ أواخر القرن الثاني أصبح أمراً مألوفاً أن ينسب كبار الموظفين حتى في الادارة المحلية الى طبقة الأقرباء .

ثانياً : قد صاحب التوسع في منح الألقاب الفخرية اتجاه عام نحو

(1) Henne, Rev. Et. Anc., XLII, 1940, p. 180.

هبوط قيمة الألقاب لم يكن مقضورا على حكام الأقاليم بل تعداهم حتى
شمل كل الموظفين المدنيين والعسكريين •

ثالثا : لم تتمتع مديرية أرسينوى (الفيوم) بأية ميزة خاصة تكسب
حاكمها مكانة اسى من مكانة حكام المديريات الأخرى •

رابعا : من الجائز أن العسكريين كانوا أول الأوامر أكثر امتياز من
المدنيين بوجه عام من حيث الألقاب التى حملوها ، غير أن هذه الميزة —
إذا كانت قد وجدت على الإطلاق — لم يعد لها وجود عند نهاية القرون
الثانى ، لكنه لا يمكن القول بأنه على مر الزمن سبق المدنيون العسكريين
فى شوط الألقاب (١) •

وقد كانت الألقاب الفخرية على الأقل منذ القرن الثانى تشمل
الطبقات التالية مرتبة على هذا النحو :

- ١ — الأقرباء •
- ٢ — نظراء الأقرباء •
- ٣ — الأصدقاء الأول •
- ٤ — نظراء الأصدقاء الأول •
- ٥ — كبار رجال الحرس الخاص •
- ٦ — الأصدقاء •
- ٧ — رجال الحرس الخاص •
- ٨ — الخلفاء (٢) •

وهكذا يبين أن البطالة لم يستحدثوا جديدا عند انشاء الارستقراطية
التي تحيط بهم ، لأن نظم البلاط فى مقدونيا وبلاد الفرس ومصر الفرعونية
كانت بوجه عام متشابهة ولم تختلف عنها كثيرا النظم التى وضعها
البطالة لبلاطهم • ويجب أن نشير هنا الى أنه لم يكن فى وسع بلاط
البطالة، وقد أنشئ فى بيئة غريبة عنه ليست له فيها جذور أصيلة ، أن
يرتكز على ارستقراطية وراثية وانما على ارستقراطية حكومية فى

(1) Cf. Henne, op. cit., p. 184.

(2) Henne, op. cit., p. 178.

مجموعها تألف من كبار الموظفين الذين خلع الملك عليهم ألقاب التشريف .
وإذا كاف من المحتمل أن بعض أفراد الأسر المقدونية النبيلة استمروا
يتمتعون بمكانة خاصة في البلاط البطلمي ، فانه لم يكن هناك مفر من
أن تتفنن الارستقراطية الحاكمة فريقا من الاغريق الذين وفدوا على
مصر . اذ لاشك في أنه بضي الزمن اكتسبت بعض الأسر الاغريقية التي
استقرت في مصر نفوذا كبيرا عندما تولى أفرادها مناصب رفيعة وضمنوا
لأبنائهم مثل هذه المناصب ونحنا هؤلاء نحو آبائهم .

ولا جدال في أن لقب « قريب الملك » كان أعلى الألقاب الفخرية .
ويلاحظ أن الرسائل الملكية التي « الأقرباء » كانت أحيانا تدنو المرسل
اليه « الأخ » ، على نحو ما يفعل الملوك في مخاطبة بعضهم بعضا (١) ،
فنجده أمرا من يورجتيس الثاني وكليوپترة الثانية إلى « لوخوس
الأخ » (٢) ، وخطابا مرسلًا منهما إلى « لوخوس القريب والقائد » (٣) ،
وخطابين مرسلين من بطليموس فيلوميتور سوتر وكليوپترة الثالثة أحدهما
إلى « فوموتيس (Phommoutes) الأخ » (٤) والآخر إلى « هيرموقراتيس
الأخ » (٥) .

وخير دليل على تسلسل الألقاب بالترتيب الذي أوردناه أن بوشوس
حاكم عام منطقة طيبة حين نلقاه لأول مرة كان ينتمي إلى طبقة « كبار
رجال الحرس الخاص » ثم نلقاه بعد ذلك في طبقة « الأصدقاء الأول » وأخيرا
في طبقة « الأقرباء » . والنتيجة المنطقية لهذا الترتيب أن طبقة « كبار
رجال الحرس الخاص » كانت أعلى مقاما من طبقة « الأصدقاء » . ويؤيد
ذلك أولا أن هيراقلايديس حاكم مديرية پرثييس كان رئيس المحكمة
التي نظرت قضية هيرمياس المشهورة وكان ينتمي إلى طبقة « كبار رجال
الحرس الخاص » في حين أن اثنين من أعضاء هذه المحكمة وهما أبولونيوس

(1) Bouche-Lecler. III, p. 112

(2) Strack, no. 103 B.

(3) Strack, no. 103 A.

(4) Strack, no. 140, 26.

(5) Strack, no. 140, 26.

وهيرموجنيس كانا ينتبيان الى طبقة « الأصدقاء » (١) ، ومن غير المعقول أن يكون المرءوس أعلى مقاماً من الرئيس . وثانياً أن وزير المالية ديوسقوريدس قد وصف في عام ١٥٧ بأنه من « الأصدقاء » (٢) وفي انعام التالى بأنه من « كبار رجال الحرس الخاص » (٣) .

ولما كانت القرائن توحى بأن الألقاب الفخرية كانت مرتبة طبقات ، فلا بد من أنه في الظروف العادية كان يجب التقدم في سلكها خطوة اثر أخرى دون القفز عدة خطوات دفعة واحدة . لكنه لما كان منح هذه الألقاب عادة رهن ارادة الملك ، فان وجود نظام معين لهذه الألقاب كان لا يحول دون الخروج على هذا النظام أحياناً ارضاء لرغبة الملك . ولما نعرف اذا كانت الألقاب البطلمية تبيح لصاحبها أن يحمل شارة تدل على لقبه ، ولا اذا كانت تستتبع التزامات معينة أو على العكس تحمل معها منحا معينة من الملك (٤) . ولا توحى الأدلة بأن الألقاب كانت تورث ، وان كنا لا نستبعد انفاذة الأبناء من مكانة آبائهم وإيثار أبناء أصحاب الألقاب على غيرهم .

٦ - القصر الملكي

بالرغم من الاشارات المتعددة الى قصور البطالمة فيما كتبه المؤرخون القدماء ، فالتا لا نعرف عنها شيئاً يستحق الذكر ، اذ أنه لم يصل اليها أى وصف لها ، ولم يعثر النقبون عن الآثار على اطلالها . ولا شك في أن قصور البطالمة كانت ترفل في كل مظاهر الجلال والعظمة ، فقد كان غنى البطالمة مضرب الأمثال بفضل ثروة مصر ورخائها . وازاء ذلك نعتقد أنه ليس من الاسراف القول بأنه كان لا يدانى قصور البطالمة قصور الملوك في أية دولة هلينيسية أخرى . ومع ذلك فانه لا بد من أن الذوق الاغريقى قد نحد من مظاهر العظمة ، التي كانت تسرف فيها قصور القراعنة وملوك الفرس ، أو قصور ملوك فرنسا في القرن الثامن عشر .

(1) P. Taur. no. 1, 1-5.

(3) P. Berl. Ziliacus I, L 22.

(2) U.P.Z. 14, 99-101, 128.

(4) Bouché-Leclercq III, p. 117.

ولا شك في أن الصيغة العامة التي سادت قصور البطالة كانت اغريقية لأن هؤلاء الملوك نصبوا أنفسهم حماة للحضارة الاغريقية ، وزعموا أنهم من سلالة الآلهة الاغريقية ، فقد كانوا يدعون كما سلف القول ، أنهم ينحدرون عن هرقل وديونوسوس . هذا وان كانوا قد سحوا للكهنة المصريين بأن يصورهم على جدران المعابد المصرية في شكل الفراعنة ، وبأن يصفوهم بأنهم أبناء رع ، من أجل الفوز بولاء رعاياهم الوطنيين . وكانت لغة البلاط الرسمية هي اللغة الاغريقية ، لكنه يبدو أن اللغة المقدونية كانت تستعمل في دوائر الأسرة المالكة . وعندما تعلمت كليوڤترة السابغة اللغة المصرية ، اعتبر ذلك أمرا قذا غير عادي (١) .

ولا بد من أن ملابس رجال البلاط كانت اغريقية بسيطة في مظهرها . ويبدو أنه لم يفرق بين ملابس الملك أو رجال البلاط وبين ملابس المواطنين الاغريق العاديين إلا جودة القماش ولونه (اللون القرمزي) ودقة زركشته . وكان رداء الملك في الحفلات الرسمية الزى المقدوني العسكري ، ويتألف من قبة من الفل لها دائر عريض (Kausia) ومن ملحفة (١) (Chlamys) تعلو سترة قصيرة ، ومن نعل بأشرطة على الساق لمسافة غير قصيرة (Krepides) . ولم يكن لأحد من ملوك العصر الهليني تاج بالمعنى المعروف ، اذ أنهم اقتفوا أثر الاسكندر فكانوا يلفون حول رؤوسهم شريطا (Diadema) يربطونه عند مؤخرتها فيتدلى طرفاه على ظهر العنق . وكان هذا الشريط عادة أبيض وأحيانا أبيض وقرمزي اللون (٢) . وعندما يرتدى الملك القبة ، كان الشريط الملكي يربط حول قرص القبة ويتدلى طرفاه الى الخلف . ويحتمل أن سراة المصريين — فيما عدا الكهنة — أو على الأقل أولئك المصريين الذين يتولون مناصب في القصر أو في الحكومة كانوا يرتدون ثيابا اغريقية . وترينا تماثيل البطالة أنهم كانوا حليقي الذقن والشوارب ، ولا زيب في أن رجال بلاطهم كانوا مثلهم .

(1) Bevan. p. 120.

وصف ملحفة ديمتريوس « محاضر المدن » بأنها كانت أرجوانية قائمة اللون تحليها زركشة ذهبية تمثل النجوم وأبراج السماء .

(2) Aymard et Auboyer, p. 401 ; Heuzey, Hist. du Costume Antique pp. 135 ff.

وقد شاعت عادة حلق الذقن والشوارب في العالم الاغريقي بعد عصر الاسكندر ، واعتنتها الأرستقراطية الرومانية في القرن الأول قبل الميلاد ، واستمرت هذه العادة الى أن خلفتها عادة اطلاق اللحية في عهد الامبراطور هادريانوس (١) .

ولا يبعد أن قصور البطالمة كانت تشبه منازل أغنياء الاغريق ، وإن كانت أكثر منها اتساعا وبهاء . ويظن أن جدران القصور الملكية بنيت اما من ألواح من الصخور الملونة واما من الطوب الذي غطي بهذه الألواح ، وأن غرفها كانت تزخر بأثاث أنيق صنع من الخشب ورصع بالعاج والمعادن النفيسة ، وكانت مفروشة بطنافس بديمة فوق أرضية مرصوفة بالفسيفساء (٢) . ويرى بعض الباحثين أن عمارة هذه القصور وأثاثاتها كانت اغريقية في طرازها فلا تشبه بقايا المباني الفرعونية ، والما تشبه ما نراه في الصور التي حلت بها جدران المنازل في يومئذ . ولذلك يظن أن أبية الأعمدة في قصور البطالمة كانت مكونة من أعمدة اغريقية قورثية أو أيونية ، ولم تكن مؤلفة من أعمدة مصرية (٣) . لكننا نعتقد أنه من الخطأ الجزم بأن القصور الملكية كانت اغريقية في جميع مظاهرها برغم افتقارنا الى دليل ، وبرغم معرفتنا أن قاعة الاحتفالات العظيمة التي شيدها بطليموس الثاني (٤) ، والمركب الفخم الذي بناه بطليموس الرابع (٥) كانا يزدهيان بأعمدة مصرية . وفي ضوء ذلك نرى أنه بالرغم من الصيغة الاغريقية العامة التي كان يصطبغ بها البلاط والقصور البطلمية ، فإنه لا يبعد أنه كانت توجد في المباني بعض عناصر العمارة والزخرفة المصرية .

وكان البلاط يقيم عادة في الاسكندرية ، منذ نقل العاصمة اليها ، إلا أنه كان ينتقل فيما يبدو مع الملك في مناسبات معينة من الاسكندرية الى قانوب ، اذ أن وثائق زينون البردية تحدثنا عن وجود البلاط في

(1) Bevan, p. 119.

(2) Rostovtzeff, Soc. and, Ec., 417.

(3) Bevan, pp. 119—120.

(4) Athenaeus, Deipnosoph. V, 196-197c ; Stądniczka, Das Symposion Ptolemaios II.

(5) Athenaeus, op. cit., 204 e-206 c.; Rev. des Etudes Anciennes, 1915, I, 33; Caspar, Jahrb., XXXI, pp. 1 ff.

قانون ، بمناسبة الاحتفال بعيد ميلاد الملك . وقد كان البطالة المتأخرون يقيمون كذلك فترات قصيرة في منف (١) .

وعندما استخدم بطليموس الأول المؤرخ هكتايوس (Hecataeus) من أبديرا (٢) ليكتب تاريخ مصر ، مجد الملكية وصورها على النحو الذي يتشبه الاغريق ، فوصف الحياة التي كان الملوك يحيونها بأنها لا تشبه حياة غيرهم ممن يتمتعون بسلطة مطلقة ويتصرفون في كل شيء على نحو ما يروقهم . فمثلا في حالة أعوانهم لم يكن من بينهم عبد واحد بل كانوا جميعا أبناء أبرز رجال الدين ، وذلك ليكون الملك — وقد أحاط نفسه بأهل الرجال للعناية بشخصه والقيام على خدمته آتاء الليل وأطراف النهار — في مأمن من الانحدار الى الدنيا . . . وقد نظمت أوقات الملوك ليلا ونهارا بحيث خصص وقت معين لكل شيء ، وكان عليهم مراعاة ذلك بدلا من مراعاة رغباتهم الخاصة . فقد كان هناك وقت محدد لاستقبال الناس أو تصريف العدالة ، ووقت للنزهة ، ووقت للاستحمام ، ووقت لمعاشرة الزوجة . وكان على الملوك أيضا أن يتبعوا نظاما معيناً في الأكل يبدو أنه كان من وضع أحكم الأطباء . ولما كان مثل هؤلاء الملوك يعيشون وفقا لنظم اختارها لهم أرشد الناس ، وكانوا يعاملون رعاياهم بالعدل ، فانهم كانوا لا يرتكبون الا أقل الأخطاء وكان رعاياهم يظهرون نحوهم من المحبة ما يفوق حبهم لذويهم (٣) .

ولما كنا نعتقد أن ما كتبه هكتايوس يصور سلوك الفراعنة من وجهة نظر الفلسفة السياسية الاغريقية ، فإن هذا التاريخ يعطينا فكرة جلية عما كان الاغريق النسابيون يتوقعون عندئذ من الملوك المعاصرين . ولا نستبعد أن يكون بطليموس الأول قد اهتمدى ببعض هذه الأفكار في وضع أساس التقاليد التي يجب أن يعيش هو وخلفاؤه على نمطها . وإذا صح أن يكون البطالة الأوائل قد راعوا مثل هذه التقاليد ، فانه لا يخامرنا شك في أن البطالة الأواخر ، ولا سيما العابثين منهم ، قد

(1) Bevan, pp. 123-124.

(2) Fraser, II, nn. 5 and 6 pp. 718-9.

(3) Diod., I, 70, 1-12 ; 71, 3-4.

انحرفوا عنها انحرافاً شديداً فأهملوا شئون الدولة وانغمسوا في ملاذهم وأصبح بلاطهم يعج بأحط العناصر مما كان له أسوأ الأثر في مصير دولتهم .

٧ — الوزراء

ومن بين رجال البلاط كان الملك يختار مجلسه ، الذي لا تعرف عنه شيئاً ، وكذلك وزراءه وكبار موظفيه . ويذكر « چوجيه » أنه كان يأتي في مقدمة رجال السلطة المركزية « كبير الوزراء » ، ويصفه بأنه كان حامل أختام الدولة ويرجح أن لقبه كان مثل لقب كبير الوزراء في دولة السلوقيين « المشرف على شئون الدولة » (Ho epi ton pragmaton) (١) . وبين أن چوجيه قد استخلص ذلك من النظام الذي كان معمولاً به عند السلوقيين ولم يستخلصه من الوثائق البطلمية ، إذ أنه ليس في هذه الوثائق أى سند لهذا الرأي . ولعل هذا هو ما حدا به الى القول في موضع آخر أنه من العسير القول بأنه كان في خدمة البطالمة عادة موظف يمكن أن ندعوه كبير الوزراء وأن تشبهه بالوزير عند فراغته الدولة الحديثة (٢) . والواقع أنه يصعب أن تتصور وجود وزير في دولة البطالمة ينوب في أهميته ومكاته واتساع سلطانه وتفوذه وزير المالية وهو الذي كان يتسم بمكانة سامية في البلاط ويكاد يسيطر سيطرة تامة على كل نواحي الحياة العامة في البلاد . ولا غرو فقد كان يشرف على حياة البلاد الاقتصادية وكافة موارد الخزائنة العامة وخرجها ، وكان يطلق عليها اسم « خزانة الملك » (Basilikon) . ولعل السبب في هذه التسمية يرجع الى أن الملك والدولة كانا لا ينفصلان ، ولذلك فانه لم يكن في الوسع التفرقة بين ما يملكه أحدهما ويملكه الآخر ، حتى ليمكننا القول بأن شعار البطالمة كان كشعار لويس الرابع عشر « الدولة أنا » (L'Etat c'est moi) . وكان الوزير الذي يضطلع بشهام هذه الأعباء الخطيرة يدعى ديويقيتيس (Dioiketes) وهو لقب متواضع يحمل معنى « مدير الضيعة » (٣) ، ومع ذلك فان هذا اللقب بالغ الدلالة على أن البطالمة كانوا يعتبرون مصر ضيعتهم

(1) Jouguet, Mac. Imn., p. 299.

(2) Jouguet, Trois Et., p. 68.

(3) C.A.H., VII, p. 120.

الخاصة ، ومن ثم فانه يتفق تمام الاتفاق والنظم التى استتوها لحكم هذه الضيقة . وسنعود مرة أخرى الى الكلام عن هذا الوزير الخبير . ويمكن اعتبار موظف كبير ، يدعى أرخيديقاستيس (Archidikastes) ، وزير العدل (١) . وبالرغم من أننا لا نعرف مهامه على وجه التحقيق ، فانه من المرجح أنه كان يعين بعد موافقة الملك القضاة الاغريق (خريمايستاي Chrematistai) والقضاة المصريين (لاؤقريتاي Laokritai) فى طول انبلاد وعرضها . ويظن أنه كان أيضا يحضر للملك القضايا التى كان أربابها يستأفون الأحكام التى صدرت فيها الى الملك ، باعتباره محكمة الاستئناف العليا (٢) . ومنرى فى سياق الحديث عن الاسكندرية ويطوليس أن القرائن توحى بأنه منذ وقت ما فى القرن الثالث كان الأرخيديقاستيس هو الذى يختار قضاة محاكم هاتين المدينتين ، أى أنه أصبح يختار قضاة جميع المحاكم على اختلاف أنواعها . وعلى عهد البطالمة الأوائل على الأقل كان يوجد وزير للأشغال (Architekton) كانت مهمته العناية بنظام الرى وصيانة وسائله . وكان ينفذ أوامره فى كل مديرية مهندسون كان لديهم من السلطة ما يمكنهم بمساعدة قائد المديرية من تسخير ما يلزمهم من الأيدي العاملة (٣) . ويرجح البعض أنه كان يوجد كذلك وزير للحرب يقوم بالاشراف على تجنيد الجيوش ودفع مرتبات الجنود ومنح الاقطاعات (٤) . ويرى البعض الآخر (٥) أن الملك بوصفه القائد الأعلى للجيش هو الذى كان يشرف على التجنيد . وإذا كان يصعب الادلاء برأى حاسم فى هذه المسألة بسبب قلة ما لدينا من الأدلة ، فانه مع ذلك يبدو لنا أن الملك أو الوصى على العرش هو الذى كان يضطلع بكل هذه أنهام بمساعدة وزير المالية وأصحاب الخطوة لدى البلاط وكذلك قائد الجيش ، حين يكون للجيش قائد غير الملك .

(1) Jouguet, loc. cit.

(2) C.A.H. VII, pp. 119—120.

(3) Petr. Pap., II, 42 a.

(4) C.A.H., VII, p. 116.

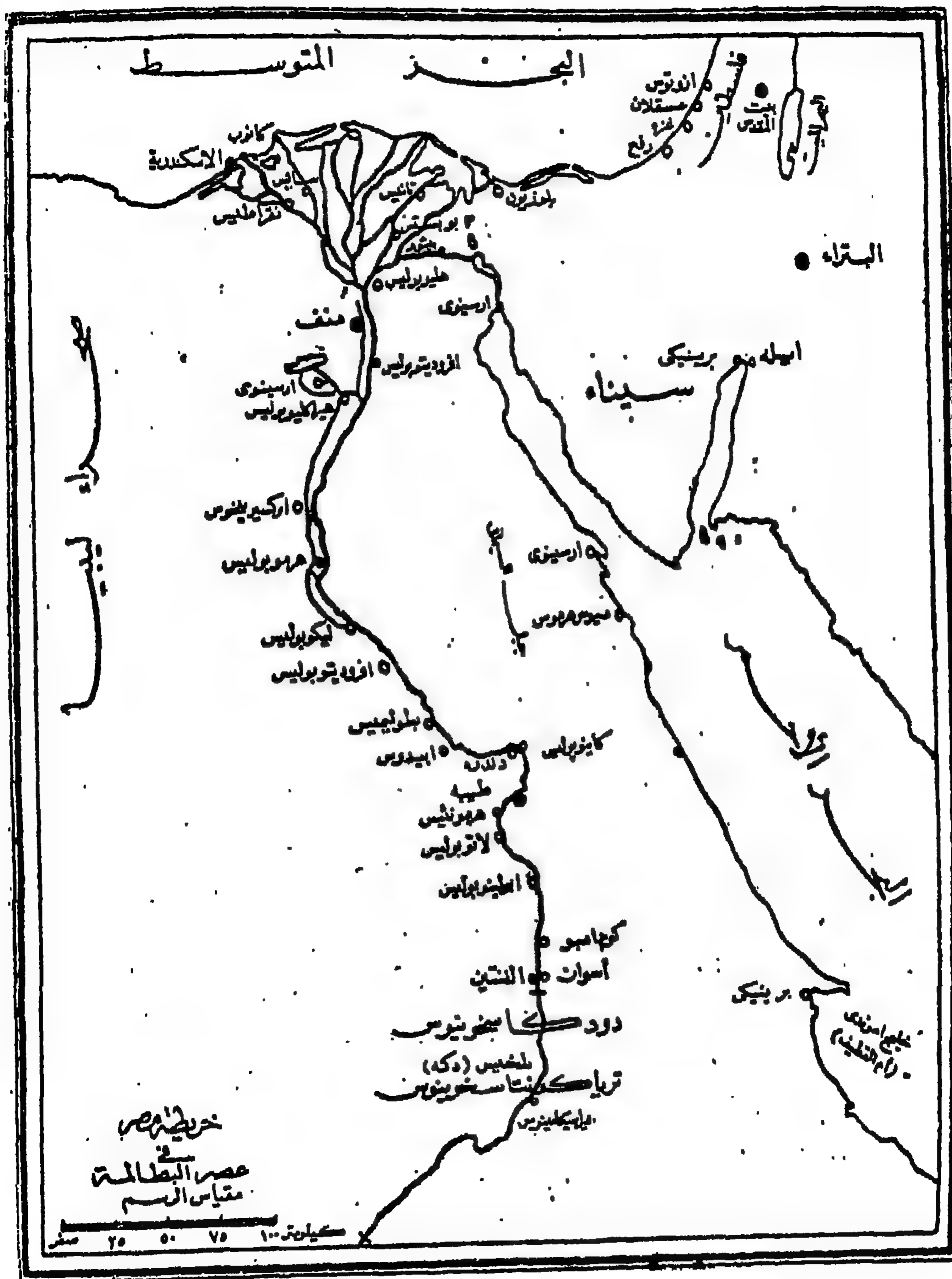
(5) U.P.Z., 14, 1—35, 49—50 ; P. Bad. 47, 9—15 ; cf. Lenger, Melanges Georges Smets, esp. pp. 512, 521 ; P. Hlb., II, p. 94.

الفصل العاشر

السلطة المحلية

ولم يكن في وسع الملك ووزرائه الاضطلاع بمهام الحكم ، دون مساعدة هيئة مدربة من الموظفين . ويعتبر تكوين هذا الجيش من الموظفين من جلائل أعمال البطالة . ويزيد في قيبة عمل البطالة الأوائل أنه لم تكن لهم ولا لأعوانهم الذين وفدوا معهم دراية خاصة ، ولا تعليم مناسب للعمل الذي اضطلموا به ، إذ أنهم قبل ذلك كانوا يديرون شئونهم الخاصة بطريقة بدائية ، كما أن إدارة الشئون العامة التي اشترك فيها بعض هؤلاء المهاجرين في بلادهم الأصلية كانت أولية إذا قست بالنظم البطلمية . ومن العسير أن نعرف كيف استطاع البطالة تكوين هذه الأداة الحكومية الدقيقة ، في بلد أجنبي ووسط ظروف غريبة ، من عناصر لم تتوافر لديها المؤهلات اللازمة لمثل هذا العمل ، إذ أن رؤوس هذه الأداة ومديري مصالحها المختلفة وأقسامها المتعددة كانوا كلهم تقريبا من الاغريق ، وهم الذين لم يعد لهم ماضيهم للاضطلاع بمثل هذه الأعمال المعقدة .

ولا شك في أن أداة البطالة الحكومية كانت الى حد ما من تراث الماضي ، لكنها أصبحت في مجموعها أداة اغريقية منظمة تنظيما دقيقا . ولم تقتصر هذه الصبغة الاغريقية على أسماء المناصب - وكانت في بداية الأمر غامضة غير دقيقة - ولا على استخدام اللغة الاغريقية ، ولا على نظام اغريقي للمحاسبة ، إذ أن هذه الأداة كانت اغريقية في نظامها وفي الروح الذي سرى فيها ، وقد كان ذلك طبيعيا لأنه كالت للبطالة وبخاصة الأوائل منهم أهداف وأغراض جديدة ، كان تحقيقها يتطلب إعادة تنظيم الشئون الادارية والمالية والاقتصادية القديمة التي كانت سائدة في مصر قبل مجيئهم اليها . ومن ثم فإنهم كانوا يتطلبون من موظفيهم أن ينشئوا



ويجددوا ، والا يكتفوا بتسيير الأداة الحكومية القديمة . ولا أدل على المهارة التي اكتسبها أولئك الموظفون على عهد بطليموس الثاني من القوانين المالية والاقتصادية التي أصدروها في عهده ، على نحو ما ستري في الجزء الثالث .

ونجاح البطالة في إعادة تنظيم الأداة الحكومية لتحقيق أهدافهم ، يعتبر من أبدع مبتكرات العبقرية الاغريقية، ودليلاً على مرونتها واستعدادها لتكييف نفسها وفقاً للظروف التي توجد فيها . ومن المؤكد أن البطالة أنفسم وكبار مساعديهم ومستشاريهم هم الذين وضعوا أساس البناء ، الذي كان يجب على صغار الموظفين استكماله . وإذا كانت الظروف قد قضت أول الأمر باختيار الموظفين من أوفق العناصر الأجنبية التي توفرت لدى الملك ، فإن هؤلاء الموظفين اكتسبوا بمضي الزمن دراية بعملهم أورثوها لخلفائهم ، ولا يبعد أنه قد كانت مكاتبتهم منذ البداية مصالح حكومية ، وفي الوقت نفسه مراكز لاعتماد الشبان لتولي المناصب الحكومية . وقد نجحت الأداة الحكومية البطالية في أداء عملها بدقة ومهارة في كل فروع الإدارة . وإذا لم تكن هذه الأداة الحكومية أداة كاملة الإتقان - ويجب أن نلاحظ أننا لم نسمع قط عن أية أداة حكومية كاملة - فإنها كانت كفيلة بتحقيق أهداف البطالة . لكن هذه الأداة الدقيقة تدهورت في أواخر عصر البطالة ، وأصبحت أداة فاسدة مرهقة كل همها ابتزاز الأموال ، غير أن هذا لم يكن عيب تصميم هذه الأداة ، وإنما عيب الظروف التي عملت فيها وطبيعة الأهداف التي وجهت إليها (١) .

ولا شك في أنه عند وفاة بطليموس الثاني ، كانت قد وضعت القواعد الأساسية التي قام عليها نظام الحكم ، الذي نستخلص من الوثائق البردية أنه كان متبعاً في عصر البطالة . ولعل السر في ندرة الوثائق البردية الاغريقية ، التي تصف لنا النصف القرن الأول من حكم البطالة ، يرجع إلى أن بطليموس الثاني هو الذي استكمل نظم الحكم البطالية (٢) .

(1) Cf. Rostovtzeff, Soc. and Ec., pp. 1078-81.

(2) Bevan, 'dd. 132-3.

وأول ما يسترعى انتباهنا في دراسة نظم الحكم البطلمية ، هو الفارق بين النظم التي وضعت للاغريق والنظم التي طبقت على أهل البلاد . ويبدو هذا الفارق جلياً في المركز الشخصى الذى اختص به الاغريق ، وفى المدن الاغريقية التى أُنشئت على أرض مصر . وإذا كان كرسنين وتتابع الأحداث قد خففا من حدة هذا الفارق ، فإنهما لم يقضيا عليه كلية .

١ - المدن الاغريقية فى مصر

ولقد كان انشاء المدن الاغريقية فى مصر أمراً لا مندوحة عنه ، لأن المدينة (Polis) كانت البيئة الأساسية لحياة الاغريق العامة ، إذ أن الاغريق تشبعوا بالفكرة القائلة بأن المدينة هى النظام الطبيعى الوحيد الذى يستطيع أن يعيش فى كنفه الرجال الأحرار . ذلك أن نظم المدينة الحرة كانت تكفل لمواطنيها حرية القول والعمل ، وتتيح لهم المشاركة فى إدارة دفة شئونها ، وتوفر لهم من أسباب الحياة ما هو خليق بالإنسان يحترم نفسه وجدير بالاستمتاع بحياته . ومن ثم فإن المدينة كانت فى نظر الاغريق تعبر عن كل ما تشمله حياة الإنسان وواجبه نحو الجماعة ، أو بعبارة أخرى عن اتحاد النوع الإنسانى لغاية مشتركة ، هى وحدتها التى تستطيع أن تبرز وتستغل أبلى الفرائز وأقدر الكفايات فى كل فرد حر . ولذلك فإن "اغريق" كانوا ينشئون مدينة لأنفسهم ، حيثما نزلوا فى مكان واتخذوه مستقراً دائماً لهم ، ومثل ذلك المستعمرات العديدة التى أنشأوها على شواطئ البحر المتوسط والبحر الأسود فى « عصر الاستعمار » (القرنين الثامن والسابع قبل الميلاد) . وقد كانت هذه المستعمرات مدناً تكون كل منها دويلة مستقلة ، حتى عن المدينة الأصلية التى نزع منها أولئك المستعمرون ، إذ أنه لم تكن تربطهم عادة بوطنهم الأصلى سوى روابط دينية وروحية .

وفى نهاية القرن الرابع قبل الميلاد ، عندما صمم الاسكندر الأكبر على فتح الشرق ، نادى بأنه يقوم بهذه الحملة بوصفه القائد الأعلى لعصبة

المدن الاغريقية ، ومن أجل خدمة الحضارة الهلينية . ولذلك فانه عندما
كون مبراطوريته الشرقية ووجد في الأقاليم التي أخضعها لسلطانه مدناً
اغريقية ، سمح لهذه المدن بالبقاء ، اللهم الا اذا استئينا بعضها التي دفعت
أسباباً : نسبة الى القضاء عليها . ولا يجد الاسكندر وسيلة لنشر الحضارة
الاغريقية بين ربوع امبراطوريته ، أفضل من انشاء مدن اغريقية جديدة
في أماكن عنى باختيارها .

وعندما تداعت امبراطورية الاسكندر ، وقامت على أنقاضها ممالك
كانت تضم بين جوانبها مبدأ اغريقية ، وجد ميدان متعارضان وهما :
مبدأ السلطة الملكية ومبدأ استقلال المدن . ولم يكن هناك مفر من أن
تفقد هذه المدن جانباً من استقلالها ، وتصبح خاضعة لسلطة الملك ، فلم
تعد دولا مستقلة بل أصبحت جزءاً من دولة أكبر منها ، لكن المدن لم
تفقد حق ادارة نفسها ، أو بعبارة أخرى حق تمتعها باستقلال ذاتي . وقد
كان هذا الاستقلال الذاتي أهم فارق يميز الاغريق عن الشرقي ، على
أساس ان الاغريق يعيش في المدن (Kata poleis) ويشترك في حكم
الجماعة التي ينتمى اليها، وأما الشرقي فانه يعيش في القرى (Kata Komas)
ولا يتمتع بأي نوع من أنواع الاستقلال ، بل يخضع لأوامر حاكم موحد
من قبل السلطة المركزية .

ولعل الاسكندر كان يعطل الأمل بأنه سيجيء يوم في المستقبل
البعيد ، يمتزج فيه الشرقيون والغريون ويكونون شعباً واحداً ، يعيش
في المدن على النمط الاغريقي تحت سلطة خلفائه ، وذلك نتيجة لمجهودات
الاغريق في سبيل تقدم المبادئ التي قامت عليها حضارتهم ، واقتبال
الشرقيين رويداً رويداً على المساهمة في الحياة السياسية ، بتأثير المسكن
الاغريقية المنتشرة بين أرجاء الامبراطورية ، الى أن يندمجوا في هذه المذاهب
تدريجياً . لكن هذا الأمل لم يتحقق في أغلب أقاليم العالم ، الا في عهد
أرومان ، الذين كانوا ورثة الاغريق في الشرق ، ففي مصر مثلاً لم تبيت

بذور الاستقلال المحلي التي غرسها هناك فتح الاسكندر ، الا في خلال القرن الثالث بعد الميلاد (١) .



وقد عرفنا أنه عندما قدم الاسكندر الى مصر وجد بين جنباها مدينة اغريقية قديمة ، هي مدينة تقراطيس التي تأسست في عهد الأسرة السادسة والعشرين ، وكانت بمثابة دولة اغريقية داخل الدولة المصرية . ومتى عرفنا ما كانت عليه هذه المدينة من الثراء ، اذ أنه كانت في قبضتها تجارة مصر مع دول البحر المتوسط ، فانتابنا لا ندعش اذا كان الاسكندر قد فكر لحظة في أن يجعلها العاصمة الجديدة (٢) . لكنه اذا كانت هذه الفكرة قد دارت بخلد الاسكندر ، فلا شك في أنها كانت فكرة عابرة ، لأن تقراطيس كانت بعيدة عن البحر ولا تتصل به الا عن طريق أحد فروع النيل ، ولأن ثرائها يعزى قبل كل شيء الى عدم وجود موانئ هامة على شاطئ البحر في هذه الناحية ، فلم يكن هناك مفر من أن تفقد تقراطيس أهميتها الأولى يوم تقوم مدينة كبيرة على شواطئ البحر المتوسط ، وهو الذي كانت تتجمع حول حوضه دول العالم المتسدين . وقد أثبتت الأيام صحة هذا الرأي ، لأن عصر تقراطيس الذهبي أخذ ينحسر تدريجاً منذ أن أنشأ الاسكندر مدينته التي خلدت اسمه على تعاقب الأجيال . واذا كان الاسكندر قد شيد الاسكندرية لتكون منبع الحضارة الاغريقية في مصر ، وتقضى على نفوذ العاصمة المصرية القديمة منف ، فإن بطليموس الأول أنشأ بطوليس في أقاصي الصعيد لتواجه طيبة ، العاصمة المصرية الخالدة التي شهدت ازهى عصور الفراعنة .

ولقد ضمت امبراطورية البطالمة بين أنجائها مدناً اغريقية كثيرة ، الا أنه لم يوجد في مصر نفسها في خلال القرون الثلاثة التي تربع فيها البطالمة على عرش مصر سوى هذه المدن الثلاث التي ذكرناها . لكن وثيقة من القرن الثاني للميلاد قد أوحى بالفرض القائل بأن پاريتو نيون

(1) Jouguet, La Vie Municipale en Eg. à l'époque Romaine, pp. 1 ff.

(2) Mahaffy, Empire, pp. 10—11.

(Paraetion = مرسى مطروح) كانت مدينة كذلك (١) ، قيل ان الاسكندر أسسها (٢) ، غير أننا في الواقع لا نكاد نعرف عنها شيئاً (٣) . وإذا كان بعض المؤرخين الخديثين يزعمون أن لوقوپوليس (أسيوط) وهرموبوليس ماجنا (الأشمونين) كانتا أيضاً مدينتين اغريقيتين ، فلا شك في أنهم قد أساءوا فهم الوثائق التي بنوا عليها زعمهم (٤) . وما يجدر بالملاحظة أن المستعمرات التي أنشئت لتعير مديرية الفيوم واستقرار جنود البطالة فيها لم تكن مدناً اغريقية ، بل كانت قرى أسكن فيها الاغريق وغيرهم من الأجانب مع المصريين ، ومنحوا امتيازات أكسبتهم مركزاً ساماً بهم فوق مركز المصريين ، فكانت حالهم شبيهة بحال الاغريق الذين استوطنوا في منف (٥) أو في غيرها من المدن والقرى المصرية . وإذا كان السلوقيون قد أنشأوا في امبراطوريتهم مدناً اغريقية أكثر عدداً مما أنشأ البطالة في امبراطوريتهم ، فإن أعظم المدن السلوقية شأناً لم تضارع الاسكندرية من قرب أو بعد ، هذا الى أن القرائن توحي بأن حظ المدن السلوقية من الاستقلال الذاتي لم يكن أوفى من حظ الاسكندرية أو نقراطيس أو بطوليس . وإزاء ذلك يبدو أن الباعث على قلة منشآت البطالة وكثرة منشآت السلوقين كان طبيعة ظروف امبراطورية كل من الفريقين .

ومعلوماتنا طفيفة عن المدن الاغريقية في مصر ، إذ أننا لا نكاد نعرف شيئاً عن نقراطيس في عصرى البطالة والرومان ، ولا نعرف الا النزر اليسير عن الاسكندرية ويطوليس ، وما نعرفه عن إحدى هذه المدن يصعب تطبيقه عادة على غيرها لعدم توافر الأدلة لدينا ، ولا سيما أن ما نعرفه عن موقع هذه المدن ومظهرها الخارجى يدفعنا الى الشك في أن الحياة العامة في هذه المدن كانت تخضع دائماً للقوانين نفسها . ومع ذلك فانه يبدو أن المدن الاغريقية في مصر كانت تتفق في مآثرتين على الأقل ، وهما وجود هيئة مواطنين في كل منها ، وتمتع هؤلاء المواطنين بحقوق امتلاك الأراضي

(1) Reinach, T., Un Code fiscal de l'Eg. romaine, 1920—1, p. 88.
(2) Grenf. and Hunt, Oxyr. Pap., I, 12 (col. 5) ; Pseudo-Callisth., I, 31.
(3) Jouguet, Mac. Imp., p. 305 ; Jones, Cities of Eastern Roman Provinces, 1937, Oxford, p. 397.
(4) Jouguet, Vie Municip., 5 ; Bouché-Leclercq, III, p. 143.
(5) Bouché-Leclercq, III, p. 143.

في اقليمها امتلاكاً حراً (١) ، وهو حق لم يتمتع به أحد في مصر خارج هذه المدن في خلال القرن الثالث على الأقل ، على نحو ما سنرى فيما بعد .

نقراطيس

مظهرها الخارجى واقليمها :

ويرى «جوجيه» (٢) أن نقراطيس لم تختلف كثيراً في مظهرها الخارجى عن أى بلد مصرى ، وأنها كانت تتألف من بيوت مبنية من اللبن ، على جوانب شبكة معقدة من الشوارع والأزقة . وأما « لويس مفورد » فمأه يرى أن تخطيط نقراطيس كان يتسم بسمات خاصة من النظام والتناسق . ويبدو من سياق حديثه أنه يرى أنها خططت وفقاً للتخطيط الشبكى الذى نشأ في « ميلتوس » التى وفد منها مؤسسو نقراطيس (٣) . ويبدو أن اتساعها لم يزد على ٨٠٠ متر في الطول و ٤٠٠ متر في العرض ، وأنه لم تحط بها أسوار ، لأن الفراعنة كانوا لا يسمحون للجانب بأن يستقروا في مكان منيع بل انهم وضعوا في هذه المدينة حامية مصرية .

وكانت المدينة الاغريقية عادة لا تشمل المدينة فحسب ، بل تشمل كذلك اقليماً زراعياً خارج حدودها . ولا يبعد أن ذلك كان أيضاً حال كل المدن الاغريقية في مصر . ولعل اقليم نقراطيس كان ما يطلق عليه في قوائم اسما اسم مديرية نقراطيس . وقد كانت نقراطيس تقع في مديرية سايس ، غير أنه لا سبيل الى الشك في أن هذه المدينة الاغريقية كانت مستقلة عن تلك المديرية (٤) .

وقد مر بنا أن تجار ميلتوس أسسوا هذه المدينة ، حوالى مطلع القرن السابع قبل الميلاد ، على فرع النيل القانوبى قرب قرية كوم جعيف الحديثة (٥) . بمرکز اتياى البارود ، وأنها أصبحت في عهد أماسيس المقر الوحيد للتجار

(1) Cf. Jouguet, Mac. Imp., pp. 808—9.

(2) Jouguet, Vie Municip., p. 6.

(3) لويس مفورد « المدينة على مر العصور » ص ٣٤٣ وما بعدها ، القاهرة ، ١٩٦٤ .

(4) Cf. Jouguet, Vie Municip p. 8.

(5) الجزء الأول ، ص ٣ .

الاغريق . وقد أسهم في عمران هذه المدينة في عهد أماسيس اغريق من جزيرة ايجينة ومن المدن والجزر الأيولية والأيونية والدورية في شرق بحر أيجه وشاطئ الأناضول الغربي (١) . ويلوح مما نعرفه عن أصل هذه المدينة أن أهلها كانوا ينقسمون منذ البداية الى طبقات لكل منها حقوق مختلفة ، إذ أنه يبدو مما كتبه هيرودوتوس (٢) أنه كان يفرق في نقرطيس بين الاغريق المستوطنين الذين أعطاهم أماسيس المدينة ليتخذوها وطنهم ، وبين الاغريق الذين لم يستقروا فيها بصفة دائمة ، غير أن أماسيس منحهم أماكن ليقبوا فيها مذابح وهايكل ، ومعنى هذا أنهم لم يكونوا زائرين عابرين فقط (٣) . وقد كان الهلينيون (Hellenion) أحد هذه الهياكل ، وأسهمت في تهافت تشييده المدن الأيونية خيوس وتيوس وفوقايا (Phocaea) وقلازويني والمدن الدورية ليندوس (Lindos) وبالسوس (Ialysos) وخاميروس (٤) (Chamiro) وقنيدوس وهاليقارناسوس وفاسيليس (Phaselis) ، والمدينة الأيولية موتيليني (Mytilene) . وكانت توجد كذلك هياكل منفصلة لاغريق ميلتوس وايجينة ، ويحتل أيضا لاغريق قوريناثة . ومن المؤكد أن أصحاب الهلينيون أنشأوا أيضا سوقا عامة ، هي التي كان يشرف عليها « مراقبو السوق » (Prostatat tou emporiou) وكان ينتخبهم ، على الأقل بادیء الأمر ، أولئك الاغريق الذين أسسوا الهلينيون والسوق العامة ، ولا شك في أنه كانت توجد كذلك أسواق خاصة لأهل ميلتوس وايجينة وساموس لم تكن خاضعة «لمراقبي السوق» . ويظن أيضا أن هؤلاء المراقبين لم يكونوا بين حكام المدينة ، بل كانوا نوعا من القناصل التجاريين يقيمون دائما في المدينة (٥) .

ولابد اذن من أن النقراطيسيين كانوا يكونون جماعة منفصلة عن أولئك السكان غير الدائمين ، ويحتمل أنهم كانوا بادیء الأمر يكتفون

(1) Wilcken, Grundsätze, I, p. 12.

(2) Herod, II, 178.

(3) Jouguet, Vie Municip., p. 23.

(٤) يذكر هيرودوتوس رودس بدلا من ليندوس وبالسوس وخاميروس ، لكن لابد من أنه كان يقصد هذه المدن الثلاث ، لأنه عندما قار مصر فيما بين عامي ٤٤٨ و ٤٤٥ لم تكن دولة رودس قد تأسست بعد .

(5) Jouguet, loc. cit.

وخدمهم هيئة المواطنين الذين يتمتعون بحقوق المواطنة . وإذا كان يبدو أن المستعمرين الأصليين من أهل ميلتوس وسلالتهم كانوا يكونون نواة مواطني نقراطيس ، فإنه يصعب علينا أن نعتقد أن الجماعات القومية المختلفة التي أسست الهلينيون والسوق العامة لم تكتسب بمضى الزمن أهمية كبيرة في حياة المدينة ، وأن «مراقبي السوق» لم يته بهم الأمر بأن أصبحوا في عداد حكام المدينة . واثنا في الواقع نستشف من عبارات هيودوتوس اتجاهين متضادين : كان أحدهما انفصال هذه الجماعات عما عداها ، والآخر نحو ادماجها في المواطنين الأصليين . إذ لا شك في أننا عندما نقرأ في هيودوتوس أن حق اختيار «مراقبي السوق» كان مقصورا على المدن التي أنشأت الهلينيون ، نستخلص أن ذلك كان رجوع الصدى لأصوات اغريق الهلينيون ، كما نستخلص أن الاغريق الآخرين في نقراطيس، وقد بهرهم ثراء السوق العامة، كانوا يطالبون بالاسهام في ادارتها، فبدأ على هذا النحو تطور لا نستطيع أن نتبع أدواره ، وإن كنا لا نستبعد أنه انتهى بالتآلف بين مختلف القوميات الاغريقية هناك ، وبعدم قصر السوق العامة على فئات معينة ، ومن ثم فإنها أصبحت سوقا عامة للمدينة بأسرها . ولا بد من أن تألف هذه العناصر المتباينة لم يتم دون أن يترك وراءها أثرا ، ودون أن يؤدي الى تقسيم السكان الى طبقات ، غير أن الأثر الذي لدينا قليل الى حد أننا لا نعرف اذا كان يوجد بين النقراطيسيين مواطنون يتمتعون بحقوق المواطنة كاملة ، وآخرون لا يتمتعون الا ببعض هذه الحقوق . ويستبعد بعض المؤرخين أن المواطنين كانوا ينقسمون الى قبائل وعشائر ، بحجة أن نقراطيس أسست قبل أن يتكرر قلايسثينيس (Cleisthenes) هذا النظام الذي ينقلته المدن الأخرى عن أثينا (١) . بيد أنه إذا كان هذا السبب لا ينهض دليلا على أن نقراطيس لم تقتبس هذا النظام بعد وجوده ، فإنه على كل حال لا يوجد أى دليل على وجود هذا النظام في نقراطيس ، وإن كان يستخلص مما عثر عليه هناك من العملة الأثينية والآنية الفخارية الأثينية أن الأثر الأثيني كان يسود نقراطيس في أواخر القرن الخامس وأوائل القرن الرابع قبل

(1) Wilcken, op. cit., p. 18.

الميلاد (١) •

وقد جمع أثيناسيوس (٢) بعض ما كتبه المؤرخون عن قنراطيس ، مسقط رأسه ، فنجد أن شخصاً يدعى هيرمياس يحدثنا عن وجود حكام في قنراطيس يدعون تيموخوي (Timouchoi) ، كما يحدثنا عن الولايم انتي كانت تقام في دار البروتانيون . ما يدل على أنه كان يوجد أيضاً بروتانيس (Prytaneis) • وكلمة تيموخوي اصطلاح كان مستعملاً في لغة الادارة في مدن آسيا الصغرى الأيونية ومستعمراتها (٣) ، فقد وجد هذا الاصطلاح في تيوس (٤) وسينوپ (٥) وماسيليا (٦) • ويحتل أنه كان يقصد بهذا الاصطلاح أعضاء مجلس أرستقراطي شبيه بمجلس ماسيليا ؛ حيث كان يشرف على هذا المجلس لجنة مؤلفة من خمسة عشر عضواً يعهد اليهم بتصرف الشؤون العادية • وكانت هذه اللجنة تختار من بينها ثلاثة لادارتها ، يتمتع أحدهم بسلطة شاملة • لكننا لا نعرف هل كان أعضاء لجنة الخمسة عشر وأعضاء لجنة الثلاثة يحملون أيضاً لقب تيموخوي أم أنهم كانوا يدعون بروتانيس ، غير أننا نرجح أنهم كانوا يحملون اللقب الأخير وذلك بسبب طبيعة عملهم • ويؤيد هذا الرأي ما نستخلصه من رواية هيرمياس عن وجود تيموخوي وبروتانيس في قنراطيس ، لكننا لا نعرف اذا كان يوجد في قنراطيس الى جانب مجلس التيموخوي لجناتان مثل ما كان يوجد في ماسيليا • واذا صح أن هيرمياس هذا هو هيرمياس من ميثومني (Methymne) ، معاصر أفلاطون (٧) ، فإن ما رواه عن نظم قنراطيس ينصب على فترة سابقة على عصر البطالة • ومع ذلك فإن الوثائق البردية تشير الى أن قنراطيس احتفظت في عهد

(1) Rostovtzeff, Soc. and Ec., p. 89.

(2) Athen. IV, 149d—150 b.

لكن راجع :

Lambroso, Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei, XI, p. 584.; Jouguet.

Vie Municip., pp. 24, 475.

(3) Jouguet, Vie, p. 37.

(4) O. G. I. S., 309, l. 12.

(5) Dittenberger, Syllogae, 603.

(6) Strabo, 173 C.

(7) Bouché-Lecl., III. p. 145, fn. 1.

البطالة بنظمها القديمة (١) ، بل انها كانت تسك عملة خاصة بها في خلال الفترة الواقعة بين وفاة الاسكندر الأكبر واتخاذ بطليموس الأول لقب ملك (٢) . ونعرف أن بطليموس الثاني اهتم بتجديد معالم هذه المدينة (٣) ، وأنه كان لا يزال لها شأن كبير في القرن الثاني ، فقد أسلفنا أنه عندما غزا أنطيوخوس الرابع الدلتا وحاصر الاسكندرية اهتم بكسب ود نقراتيس فوزع الهبات على مواطنيها (٤) . ولا شك في أن كل ذلك ينمض دليلا على أن هذه المدينة كانت موضع عناية البطالة ورعايتهم .

ونستخلص من وثيقة (٥) يبدو أنها من عصر بطليموس الرابع فيلوياتور أو بطليموس السادس فيلوميتور (٦) ، أن نقراتيس كانت لا تزال تتمتع بشيء من الاستقلال الذاتي في عصر البطالة ، لأننا نرى في هذه الوثيقة أن مدينة نقراتيس تمنح مراسم التشريف لكاهن الالهة أثينا ، وكان يجمع بين وظيفته الدينية ووظيفة حارس العقود (Syngraphophylax) في هذه المدينة (٧) .

وانا لا نعرف كيف نظمت علاقة نقراتيس بالسلطة المركزية ، لكنه لا شك في أنه مهما يكن حظ هذه المدينة والمدينتين الاغريقيتين الأخريين في مصر من الاستقلال الذاتي في ادارة شئونها المحلية ، فانها كانت جميعا تخضع لسلطة الملك . ولضمان ذلك اتخذت وسائل شتى ، سنحاول التعرف عليها عند الكلام عن الاسكندرية ويطوليس . وكل ما نعرفه في هذا الصدد عن نقراتيس مستقى من نقش (٨) من عهد بطليموس الرابع ، وصف فيه شخص يدعى قومون (Comon) بأنه أويقونوموس (Oikonomos) نقراتيس ، وهو اللقب الذي سنرى أنه كان يطلق على موظف كبير من موظفي الادارة المالية المركزية في المديرية . وقد يؤدي هذا الى الافتراض

(1) P. Paris, 60 bis, l. 16 ; Cf. Lumbroso, Recherches, p. 222.

(2) Bevan, p. 90.

(3) Petrie, Naucratis, I, pp. 8, 26.

(4) Polyb., XXVIII, 20, 10.

(5) O.G.I.S., 120 ; Petrie, Naucratis, I, p. 63, pl. XXX, 3.

(6) Jouguet, Vie, p. 475.

(7) Bouché-Léclercq, III, p. 145.

(8) Strack, no. 57.

أن البطالة وضعوا السلطة المحلية في المدينة تحت اشراف مندوب للإدارة المالية المركزية هناك ، لكنه من المحتمل أيضا أن قومون لم يكن الا موظفا محليا أى أحد موظفي البلدية ، أو أنه كان حقا مبعوث الإدارة المالية المركزية ، غير أن مهمته كانت مقصورة على العناية بشئون الحامية في نقراطيس (١) . ولعل البطالة قد اكتفوا بوجود هذه الحامية في نقراطيس لضمان خضوعها لسيطرتهم .

ويستدل على احتفاظ نقراطيس بنظمها حتى العصر الروماني بأن الامبراطور هادريانوس اتخذ في القرن الثاني من هذه النظم لوثقا احتذاء في اثناء مدينة أنطينوؤبوليس (٢) (الشيخ عبادة على الصفة الشرقية للنيل أمام الروضة بمركز ملوى في محافظة المنيا) .

وتحدثنا وثيقة من القرن الثاني للميلاد (٣) بأن قوانين نقراطيس كانت لا تعترف بشرعية الزواج بين الاغريق والمصريين . ويرجح المؤرخون الحديثون أن هذه القوانين التي ترمى الى الاحتفاظ بالعنصر الاغريقي تقيا خالصا ، كانت قائمة كذلك في عصر البطالة بل منذ اثناء المدينة (٤) .

وقد اتقص تأسيس الاسكندرية من الأهمية التجارية التي كانت تتمتع بها نقراطيس ، لكن ما وجد بين أطلالها من الآنية الفخارية الكثيرة المصنوعة في الخارج يرينا أن هذه المدينة كانت مزدهرة في عصر البطالة (٥) . ومرد ذلك الى أن نقراطيس كانت المركز الرئيسى على الطريق البرى بين بلوزيون والاسكندرية (٦) ، وكذلك الميناء الرئيسى على الطريق المائى بين منف والعاصمة .

وإذا كانت نقراطيس قد احتفظت في عصر البطالة بنظمها كمدينة

(1) Bouché-Leclercq, III, p. 146.

(2) Jones, op. cit., p. 303.

(3) Wilcken, Grundzüge, no. 29.

(4) Wilcken, Grundzüge, I, p. 18 ; Jouguet, Mac. Imp., p. 323.

(5) Petrie, Naukratis, I, p. 8.

(6) Edgar, Annales, XXII, p. 6.

اغريقية ، فانها احتفظت كذلك بتقاليدها في حلبة الثقافة الاغريقية ، ولا أدل على ذلك من عدد رجال الأدب الاغريق الذين أنجبته في عصرى البطالة والرومان (١) . لكن صبغتها الاغريقية العامة لم تحل دون وجود عناصر مصرية هناك ، ونستدل على ذلك من بقايا المعبد المصرى التى كشف عنها هناك (٢) . ولا شك فى أن المصريين المقيمين فى نقرطيس لم يعتبروا بين مواطنيها ، على نحو ما سنرى أنه كان حال المصريين فى الاسكندرية ويطوليس أيضا .

الاسكندرية

على بعد حوالى أربعين ميلا من نقرطيس فى الاتجاه الشمالى الغربى ، وعلى مسافة بضعة أميال غربى فرع النيل القانونى ، اختار الاسكندر البقعة التى شيدت عليها مدينة الاسكندرية ، وهى تقع على ذلك الشريط من اليابسة الذى يفصل البحر عن بحيرة مريوط (٣) . ويبدو أن الاسكندر اختار هذه البقعة لجفافها وارتفاعها عن مستوى الدلتا ، وبعدها عن رواسب فرع النيل القانونى ، وسهولة وصول مياه الشرب اليها ، وذلك فضلا عن قرب جزيرة فاروس (٤) وبحيرة مريوط منها . فقد قدر الاسكندر أنه بمد جسر من الجزيرة الى الشاطئ يمكن توفير مرفأين فى هذا المكان ، يستخدم أيهما تبعا لاتجاه هبوب الريح ، وأن البحيرة يمكن استخدامها مرفأ للمراكب الآتية من داخل البلاد عن طريق النيل (٥) . وجملة القول أن الاسكندر أدرك تماما أبرز ما اتسمت به هذه المنطقة من مميزات جعلتها أفضل مكان على الشاطئ . لانشاء مدينة كبيرة (٦) .

ولعل وجه الشبه بين موقع جزيرة فاروس تجاه شاطئ الدلتا وموقع

(1) Bevan p. 90.

(2) Bevan, p. 91 ; cf. Marlon Smith, *Naukratis*, Journ. Soc. Or. Res., 10, 1926, pp. 119—226 ; Gunn, J. E. A., 29, 1948, pp. 55—9.

(3) Arrian, III, 1 ff.

(٤) كانت فاروس تقع شمالى الاسكندرية بنحو ميل ويبلغ طولها حوالى ثلاثة أميال ويقول هوميروس أنه كان يوجد بها مرفأ أمين .

(5) Hogarth, Alex. in Eg., J. E. A., II, 1915, p. 55 ; Jouguet, Mac. Imp., p. 278.

(6) Fraser, I, p. 5.

صور (١) على جزيرة تجاه الشاطئ الأسوي هو الذي لفت نظر الاسكندر (٢) الى ما يتوافر لموقع الاسكندرية من مميزات (٣) ، فقرر على الفور انشاءها دون تأخير سابق ، بدليل ما ترويه المصادر القديمة عن عدم توافر كمية كافية من الجير لتعين مواقع الأجورا والمعابد وأسوار المدينة والاستعانة بالحبوب المخصصة لمؤنة الجنود لانعام التخطيط مما اعتبره فالأ سعيدا ينم عما ستصيه المدينة من الرخاء والرفاهية (٤) .

وما الذي حدا بالاسكندر الى تأسيس الاسكندرية ؟ هل أراد أن يجعل هذه المدينة مقر امبراطورية تتألف من عالم البحر المتوسط ؟ نحن لا نستبعد على الاسكندر أية مشروعات انشائية ، لكننا نستبعد عليه التفكير في قصر امبراطوريته على هذه الدائرة الضيقة فقد كان هدفه الابتلاء على آسيا ، بل على العالم فيما يبدو (٥) . أم هل فكر في جعل الاسكندرية مقر امبراطوريته ؟ ونحن نستبعد ذلك أيضا لأنه لو قصر امبراطوريته على العالم الاغريقي والامبراطورية الفارسية ، لكانت بابل بحكم موقعها أفضل من الاسكندرية للاضطلاع بهذه المهمة . ولو صح ما قيل من أنه كان يريد فتح الغرب أيضا (٦) لاتجه بتفكيره الى أثينا بحكم ماضيها ومكانتها وموقعها . أم هل أراد ، وقد حطم منذ فترة قصيرة مدينة صور التي كانت أكبر ميناء في شرق البحر المتوسط ، أن ينشئ ثغرا مقدونيا يخلف صور في العالم التجاري (٧) ؟ هذا محتمل ، ولا سيما أنه لم يكن لمصر ميناء جدير بأهميتها وغناها على شواطئ البحر

(١) كانت صور تقع على جزيرة تجاه الشاطئ الأسوي ومن أجل فتحها اضطر الاسكندر الى تشييد جسر يربطها بالشاطئ فأصبحت جزءا متصلا باليابسة ونشأ عن اقامة هذا الجسر ميناء ان مثل ما حدث فيما بعد في الاسكندرية عند ما ربط جسر الهبتاستاديون جزيرة فاروس بالبر .

(2) Cf. Van Groningen, A propos de la fondation d'Alex., Aegyptus, 1925, pp. 200 ff.

(3) Cf. Arrian. III, 1, 5 ; Curt. IV, 8 1.

(4) Arrian. III, 2, 1-2 ; Strab., XVII, 792 ; Plut., Alex., 26 ; Curt., IV, 8, 6 ; Amm. Marcellinus, XXII, 16, 7.

(5) Jouguet, Nat. Eg. III, p. 4.

(6) Cf. Diod., XVIII, 4 ; Tarn, J. H. S., 1921, pp. 1 ff ; 1939, pp. 124 ff.

(7) Bevan, p. 4 ; C. A. H., VI, p. 377.

المتوسط ، وذلك بالرغم من أن علاقاتها بعالم بحر ايجة كانت في ازدياد مفرد منذ عدة قرون خلت . ولا أدل على ذلك من أن الفراعنة قد تركوا منذ مدة طويلة عواصمهم القديمة في الجنوب واتخذوا مقرهم في الدلتا التي أصبحت قلب بلادهم النابض ، الى حد أن الاسكندر لم ير ضرورة للذهاب الى الحدود الجنوبية واكتفى بارسال حامية صغيرة الى الفنتين لتحل الى اهالى منطقة طيبة بأ وصول عاهلهم الجديد (١) . وبعد دخول مصر حظيرة الامبراطورية المقدونية ، كان طبيعيا أن يزداد اتجاه نشاطها نحو بحر ايجة . ولعل هدف الاسكندر لم يكن اقتصاديا فحسب ، وهو ما يذهب اليه بعض الباحثين (٢) ، بل كان عسكريا أيضا ، وهو أن يجعل من الاسكندرية قاعدة بحرية تدعم سيطرته على بحر ايجة وشرق البحر المتوسط . ولعله أراد كذلك أن تكون مدينته الجديدة ، وقد قامت على أسس الحضارة الاغريقية ، منبعا يفيض بماء هذه الحضارة فينشر خصيبتها بين ربوع الشرق القديم .

ويبين أن الاسكندرية كانت أول ميناء لمصر على مياه البحر المتوسط العميقة ، لأن بلوزيون — اذا صح ما يرويه استرابون (٣) — كانت تقع على فرع النيل ايلوزى على مسافة أربعة كيلومترات تقريبا من البحر . وقد كانت تقراطيس تبعد كثيرا عن البحر . أما قانوب ، وهي التي كانت تعتبر ميناءها ، فإنها بحكم موقعها عند مصب فرع النيل القانوني وتعرضها للرواسب الطميية كانت لا تصلح للوفاء بالهدف المنشود . واذا كانت بلوزيون قد احتفظت بمكاتها باعتبارها مفتاح مصر من ناحية الشرق — وترينا وثائق زينون أن جماركها كانت عامرة في القرن الثالث بما يتدفق عليها من واردات سوريا — فإن تقراطيس تضاءلت أهميتها تبعاً لازدياد أهمية الاسكندرية التي جذبت اليها أنظار الشرق والغرب معا وأصبحت تقوم بدور كبير في حياة مصر الاقتصادية ، لا باعتبارها عاصمتها فقط بل أيضا باعتبارها ميناءها الأول . ذلك أنها كانت تستقبل من الخارج ما تحتاج اليه البلاد فتوزعه عليها ، ويأتى اليها من كل أنحاء البلاد ما يزيد

(1) Jouguet, Mac. Imp., 29.

(2) Fraser, op. cit., p. 1.

(3) Strabo, XVII, 1, 21.

على حاجتها فتصدره .الى مختلف الأسواق الخارجية . ولم تكن الاسكندرية مركزا تجاريا ممتازا . فحسب بل كانت أيضا مركزا صناعيا هاما (١) .

وسرعان ما غدت الاسكندرية أكبر مدينة اغريقية في العالم تفوق في اتساعها أكبر المدن القديمة : أثينا وقورنثة وسراقوسة (٢) . وقد غلت كذلك في طبيعة عواصم الحضارة الاغريقية واستمتعت بمكان الصداوة في حلبة هذه الحضارة . طوال القرنين الثالث والثاني قبل الميلاد ، فلا عجب أن خلعت اسمها على حضارة هذين القرنين .

ويبدو مما يرويه استرابون أنه كانت تقوم في البقعة التي شيدت الاسكندرية عليها قرية تدعى راقوتيس (Rhakotis) ، إذ أنه يحدثنا بأن ملوك مصر السابقين كانوا قانعين بمنتجات بلادهم ولا يريدون استيراد شيء من الخارج ، ويكرهون الأجانب وبخاصة الاغريق بسبب ما عرف عنهم من الجشع في اغتصاب البلاد الأجنبية . وتبعاً لذلك فإن الفراعة أقاموا في هذه البقعة حامية عسكرية لصد الأجانب عن دخول البلاد وأنزلوا جنودهم في القرية التي كانت تعرف باسم راقوتيس ، وأصبحت جزءاً من مدينة الاسكندرية وراء أحواض الميناء (٣) . ونقرأ في « قصة الاسكندر » المنحولة على قاليثينيس أن البقعة التي شيدت الاسكندرية عليها كان يقوم عليها قديماً ست عشرة قرية مصرية كانت راقوتيس أكبرها (٤) . وقد ورد ذكر راقوتيس في مصادر بطلمية ورومانية أخرى من أقدمها بردية من أواخر القرن الثالث قبل الميلاد (٥) . وفي رأى أحد الباحثين أن راقوتيس كانت في عهد الأسر الفرعونية الأخيرة مدينة هامة و . تكن قرية صغيرة بائسة ، وأن أهميتها هي التي حدثت بالاسكندر . اختيار موقعها لإنشاء الاسكندرية (٦) . وفي رأى باحث آخر أن راقوتيس

(1) Jouguet, Trois Etudes, pp. 91 ff. ; Fraser, I pp. 132, 134-43, 176.

(2) Kostovtzeff, S. and E., p. 415.

(3) Strabo, XVII, 792.

(4) Pa. — Calliskenes, I, 31, 2.

(5) Fraser, I, p. 5; II n. 17 p. 7.

(6) Wace, Alex. Un. Bull. Fac. Arts, 4, 1948, pp. 2 ff.

كانت القلعة الرئيسية على الحدود في الشمال الغربي للدلتا منذ عصر الأسرة الثامنة عشرة على الأقل (١) . ويبدو لنا أن هذين الرأيين انبثقا من الكشف عن مخلفات أثرية ضخمة في قاع البحر عند فاروس ، على نحو ما سيجي ذكره بعد قليل .

وتدل الأبحاث الجيولوجية الحديثة على أن شاطئ الاسكندرية كان في عصر ما قبل التاريخ يتألف من سلسلة من الجزر الصغيرة ، تقع عند مدخل الخليج الذي أصبح فيما بعد بحيرة مريوط ، لكن تراكم ومال الصحراء أدى على تعاقب الأجيال إلى ربط هذه الجزر بعضها ببعض وتحويل الخليج إلى بحيرة . وبمضي الزمن طرأت تغيرات أخرى على أرض الاسكندرية ، إذ أن مستواها اليوم قد انخفض عما كان عليه في عصر البطالمة والرومان مسافة تتراوح بين متر ومتر ونصف أو أكثر . من ذلك في الداخل وبحوالى أربعة أمتار عند الشاطئ . ويبدو أن هذا الانخفاض قد حدث بالتدريج ، أما نتيجة لهزات زلزالية عنيفة وأما نتيجة لاحدى الظواهر الجيولوجية ، وأما لارتفاع مستوى البحر ، فطغى على المنطقة الساحلية وكانت بها قصور البطالمة وغيرها من أبرز معالم المدينة . ويجب أن يلاحظ أيضا أن مستوى المدينة القديمة أوطأ من مستوى المدينة الحديثة ببضعة أمتار ، لا بسبب هذا الهبوط فحسب بل بسبب مخلفات المصور المختلفة التى كومت طبقات فوق طبقات ، إذ أنه لكى نصل إلى مستوى المدينة في العصر الرومانى يجب أن نحفر في باطن الأرض ستة أو سبعة أمتار . وإزاء ذلك فإنه لا بد من أن أطلال المدينة البطلمية تقع على عمق أبعد من ذلك ، ومن ثم فإنه يرجح أن المياه تغمر كل طبقات ذلك العصر (٢) . وقد كان من جراء ذلك أنه يتعذر إعطاء صورة كاملة لمدينة الاسكندرية القديمة .

وقد كان يظن أن فاروس لم تكن وقت مجيء الاسكندر أكثر من مأوى لبعض صائدى السمك المصريين ، وأن الإسكندر وخلفاءه من أفراد

(1) Rowe, Bull. Ryl. Lib., 36, 1953 — 4, p. 137 § 1 ; Cf. Fraser, II n. 22 p. 9.

(2) Breccia, Alex. ad Aeg., pp. 66, 67, (Eng. Ed.) ; Fraser, I, pp. 9 ff,

أسرة البطالة هم الذين أنشأوا في هذا المكان ميناء عظيما . لكن أبحاث جاستون چونديه (Gaston Jondet) أثارت مشكلة هامة ، إذ أنه كشف في قاع البحر ، عند المكان الذي كان يعرف قديما باسم جزيرة فاروس ، عن بقايا أرصفة ومنشآت بحرية ضخمة . ولم يثبت بعد إذا كانت هذه الأطلال جزءا من ميناء الاسكندرية في العهد الاغريقي ، أو جزءا من ميناء أقدم عهدا من ذلك ثم أهمل وغفا عليه الزمن قبل الفتح المقدوني . ومع ذلك فإن چونديه يميل الى الاعتقاد بأن رُمسيس الثاني أو الثالث هو الذي أنشأ الميناء المندثر ليحمي مصر من طغيان سكان البحار ويقول : « ان مواد البناء ضخمة ، كما هي الحال في أبنية الفراعنة ، ولا بد من أن نقلها وإنشاءها كانا أصعب من إقامة الأحجار التي تتألف منها الأهرام الكبيرة » (١) . ويرى فريق من الباحثين أن هذه المخلفات المطمورة في الماء مخلفات موانئ بحرية يعزون إنشاءها الى الكريتيين في العصر المينوي المتوسط أو الحديث أي في عصر الدولة الوسطى أو الدولة الحديثة (٢) . هذا الى أن الدكتور الفخرائي يرى أن ملوك مصر في عهد الدولة القديمة هم الذين أنشأوا هذه الموانئ المطمورة ، وأن هذه الموانئ ازدادت في الأهمية في عصر الأسرة التاسعة عشر وظلت قائمة الى أن حدثت تغيرات جيولوجية وطبيعية أفضت الى اختفائها تحت الماء (٣) . ولما كان لا يوجد أي دليل على خضوع أي جزء من مصر لتسنيويين ، فإن الرأي الثاني مرفوض شكلا وموضوعا . ويبدو لنا أن الرأي الثالث ليس الا تطورا للرأي الأول ، وأنه لا يمكن قبول أيهما أو ترجيحه على الآخر قبل انتشال المخلفات من البحر ودراستها أو العثور على أدلة أخرى نستهدي بها .

وقد اهتم الكتاب القدماء بتفاصيل قصة تعيين مواقع أسوار المدينة أكثر من اهتمامهم باعطائنا معلومات دقيقة عن مقاييس الأسوار وأبعادها

(1) Gaston Jondet, Les Ports submergés de l'ancienne île de Pharos (Mémoires présentés à L'Inst. Eg., Vol. IX. le Caire 1916).

(2) Raymond Weill, Les Ports antihelléniques de la côte d'Alex. et l'empire carthinois, Bull. Inst. Fr. Ar. O., 1916, XVI ; Sir Arthur Evans, The Palace of Knossos at Knossos, London, (1929), pp. 292 ff. ; Camille Antran, Les Phéniciens, 1920.

(٣) دكتور فوزي عبد الرحمن الفخرائي : موانئ الاسكندرية القديمة

ونسكلها ومواقعها . وقد انفرد تاقيتوس (Tacitus) ^(١) من بين كافة المؤرخين، القديما، بأن عزا انشاء الأسوار الى بطليموس الأول ، وأما غيره من قدامى المؤرخين فانهم لم يشيروا الى الأسوار الا اذا عرضت مناسبة للإشارة الى أحد الحصارات التي عانتها المدينة . ولا سبيل الى — في أن أسوار الاسكندرية كانت أعظم من أسوار أية — اغريقية أخرى . فيما عدا سراقوسة وأثينا . ذلك أن الأحداث قد أثبتت أنها كانت منيعة على الدوام ، فقد فشل أمامها أنطيوخوس الرابع ملك سوريا في عامي ١٧٠ و ١٦٨ ق م . وقضى دقلديانوس نمانية أشهر للاستيلاء عليها في عام ٢٩٥ هـ ٢٩٦ . ويكاد ينحصر كل ما نعرفه عن هذه الأسوار في عصر البطالة فيما يلي :

(أولا) أنه كان يحيط بالاسكندرية عندئذ أسوار يبلغ أقصى طولها حوالي ١٥ كم . مع ملاحظة أنه وفقا للعادة الشائعة عند الاغريق كانت المقابر تقع خارج الأسوار وتبعاً لذلك كانت الجبائتان الغربية والشرقية ، جبانة القبارى وجبانة الشاطبي ، تقعان خارج أسوار الاسكندرية .

(ثانيا) حصنت هذه الأسوار بإقامة أبراج عليها في مسافات متقاربة .

(ثالثا) كانت هذه الأسوار تتبع في الناحية الشمالية مجرى الشاطبي ، فيما بين حدودها الغربية (جبانة القبارى) وحدودها الشرقية (جبانة الشاطبي) . وعند رأس لوخيلاس « Lochias » كانت تتجه جنوبا حوالي كيلومترين صوب القناة المتفرعة من الفرع القانوبى . وفي الناحية الجنوبية كانت الأسوار تتبع الشاطبي ، الشمالى لبحيرة مريوط ^(٢) .

ويحدثنا استرابون بأن المدينة كانت تبلغ ٣٠ ستاديا (Sladia) ومفردها Stadion = ٦١٠ قدم أو ١٨٥٩ متر) في الطول وسبعة أو ثمانية في العرض ^(٣) . وأما المؤرخ اليهودي يوسف ^(٤) فانه يتفق مع استرابون من

(1) Hist. IV, 83, 1.

(2) Breccia, op. cit., p. 71 ; Cf. Fraser, I, pp. 11 ff.

(3) Strabo, XVII, 795.

(4) Joseph., Bell. Jud., II, 386.

حيث تقدير طول المدينة ، ولكنه يختلف معه من حيث تقدير عرضها فهو يحدثنا بأنه كان ١٠ ستاديا، وهو التقدير نفسه الذى نجد عند فيلون (١) . ومن المعروف أن المدينة الاغريقية كانت تتألف عادة من المدينة واقلية الزراعى ، لكن جوجيه يحد أن الاسكندرية لم تتألف الا من المدينة وضواحيها ، وذلك لأن ما يعرف باقليم الاسكندرية كان في العهد الرومانى منفصلا عن المدينة ويكون مديرية على حدة تحت سيطرة قائد يقيم في هرموپوليس پارفا (Hermopolis Parva = دمنهور) ، ويرجع جوجيه الى هذا النظام كان سائدا في عهد البطالمة أيضا (٢) . ونحن نستبعد أنه حين كانت الاسكندرية عاصمة البطالمة وأعظم مدينة في العالم الاغريقى بأسره لم يكن لها اقليم زراعى مثل غيرها من المدن الاغريقية ، ولا سيما أننا سنرى فيما بعد أنه كان من أنواع الأراضي في عصر البطالمة ما يعرف بأرض المدينة (ge Politike) وهى الأرض التى خصصت للاسكندرية ويطوليس وكذلك الأرض التى كانت تمتلكها المدينة الاغريقية القديمة نقراطيس (٣) . ولعل اتساع نطاق اقليم الاسكندرية الزراعى هو ما حدا بالرومان الى جعله مديرية قائمة بذاتها . وقد يؤيد ما نذهب اليه شدة عطف البطالمة وحدهم على مواطنى عاصمتهم الاغريق . ويجب ألا نخلط بين اقليم الاسكندرية (Alexandreias chora) وبين ذلك الجزء من مديرية ليبيا وهو الذى كان يطلق عليه أفوريسمنى (Aphorismene) وتخصص منتجاته للاسكندرية . وما تجدر ملاحظته أن الاسكندرية كانت لا تعتبر جزءا من مصر وإنما مجاورة لها ، على حد تعبير الاغريق والرومان وكانوا يدعون الاسكندرية على النحو التالى «pros Aigypto» أو «kat' Aigypton» (٤) أو «apo Aigyptou» (٥) أو «ad Aegyptum» .

ويحدثنا مؤلف قصة حياة الاسكندر (٦) بأن الفاتح الكبير وضع أساس مدينة الاسكندرية في اليوم الخامس والعشرين من شهر طوبة عام

(1) Phil., In Flac., 92.

(2) Jouguet, Vie, p. 8.

(٣) انظر الجزء الثالث، الفصل الثالث عشر .

(4) Rostotveff, Soc. and Ec., p. 415

(5) Syll. 8, no. 588, l. 815.

(6) Ps.—Callisthenes, I, 82, 10.

٣٣١ ق.م • وبأن المدينة كلها اعتادت طوال العصور القديمة
تزئين الحيوانات بالزهور وتقديم القرابين لآلهة المدينة الحارسة
(Agathoi Daimones) في مثل هذا الموعد (١) من كل عام •

وكان المهندس الذى استخدمه الاسكندر لتخطيط المدينة يدعى
دينوقراتيس (Dinocrates) • وقد طبق هذا المهندس أفكار تخطيط المدن
التي نشرها هيوداموس (Hippodamos) من ميلتوس في القرن الخامس
قبل الميلاد ، وطبقت في اعادة تخطيط پايراىوس (Peiraios) ورودى
وهاليقارناسوس (٢) • وأهم طابع لتخطيط الاسكندرية هو شوارعها التي
تجربى في خطوط مستقيمة من الشمال الى الجنوب ، ومن الشرق الى
الغرب ، حتى لتشبه لوحة الشطرنج • وقد شبه الأقدمون شكل رقعة
المدينة بشكل ملحفة الحرب المقدونية (٣) وكانت كقطاع من دائرة يبلغ
طوله ضعف عرضه تقريبا •

وإذا كان قليونينيس النراطيسى هو أول من بدأ في اقامة منشآت
الاسكندرية وكان كل البطالة تقريبا قد أسهموا في تجميل هذه المدينة ،
فانه لا سبيل الى الشك في أنه كان بطليموس الأول والثاني أكبر نصيب
في ذلك • ويبدو أنها في عهد بطليموس الثاني كانت قد استكملت أهم
مظاهرها التي اشتهرت بها في عصري البطالة والرومان •

ومصدرنا الرئيسى عن وصف معالم الاسكندرية هو استرابون ،
ويتبين من وصفه أنه كان يشق المدينة عدد من الشوارع يتقاطع بعضها
مع بعض ، وأن أهم هذه الشوارع شارعان يتقاطعان عموديا ويزيد

(١) وفي رأى جوجيه انه لما كان التقويم المصري لم يصحح الا في عهد
بطليموس الثالث ، فان تاريخ تأسيس المدينة كان يوافق ٧ من أبريل
(Jouguet, Rev. Et. An., 42, 1940, pp. 192—7 ; Bull. Inst. Eg., 24 1942 pp.
158—74).

ولكنه فات جوجيه اننا نستمذ هذا الموعد من قصة حياة الاسكندر وهي
التي كتبت في العصر الرومانى حين كانت مصر تستخدم التقويم الرومانى ،
ومن ثم فان فيلكن يرى بحق أن ٢٥ من طوبة كان يوافق ٢٠ من يناير —

(Wilcken, S.B. Berlin, 80, 1928, p. 579, n.8)

ومن مناقشة هذه المشكلة راجع : Fraser, II, n. 9 p. 3

(2) Breccia, op. cit., p. 67.

(3) Plut., Alex., 26, 8 ; Strabo, XVII, 793 ; Diod., XVII, 52 ; Plin.,
N. H., V, 62.

عرض كل منهما على ثلاثين ياردة (١) . وتوحى القرائن بأنه كانت تقوم على جانبي هذين الشارعين دهاليز أعمدة كانت تضاء ليلاً ، وبأنه على الأقل في العصر الروماني كانت شوارع المدينة مرصوفة بالحجارة (٢) . ويحدثنا استرابون بأن أحد هذين الشارعين الرئيسيين كان يجتاز المدينة من الغرب الى الشرق بادئاً عند الجبانة الغربية (القبارى) ومنتهاً عند باب قابوب في الشرق ماراً بالجومنازيوم (٣) . وما زال الجدل قائماً حول تحديد مسار هذا الشارع وان كان لا يستبعد أنه كان يسائل في بعض أجزاء الشارع المعروف اليوم باسم طريق الحرية (سابقاً شارع رشيد ثم شارع فتاد الأول) . ولا جدال في أن الشارع الرئيسى الآخر كان يبدأ في مكان ما عند بحيرة مريوط في الجنوب الشرقى الا أنه في ضوء معلوماتنا الحالية لا يمكن القول عن يقين أو ما يشبه اليقين اذا كان ينتهى اما عند أو شرقى الجسر الذى يربط الشاطئ بجزيرة فاروس واما عند رأس لوخياس (٤) . وقد كان هذا الشارع يتقاطع عند وسطه تقريباً فيما يظن مع الشارع الأول فيتألف في ذلك المكان ميدان كبير (Meson pedion) (٥) . وكانت بقية الشوارع بوجه عام تجرى موازية لهذين الشارعين الرئيسيين . وكان كثير من هذه الشوارع يسمح بمسير العربات ، وذلك على نقيض الشوارع الضيقة التى كانت توجد عادة في المدن الاغريقية القديمة .

ويبدو أنه عندما توفيت أرسينوى فيلادلفوس كان من بين ما فعله بطليموس الثانى لتخليد ذكراها أنه أعاد تسمية شوارع الاسكندرية أو على الأقل ما يمر منها في الحى الملكى وإطلق عليها اسم أرسينوى ، اذ أن برديتين بطلميتين حفظتا لنا أسماء عدة من شوارع الاسكندرية وأن كلا من هذه الشوارع يحمل اسم أرسينوى ، لكنه لتمييز بعضها عن

(1) Strabo, loc. cit.

(2) Rostovtzeff, Soc. and Ec., p. 417 ; Breccia, Alex., pp. 71 ff.

(3) Strab, XVII, 795.

(4) Cf. Breccia, pp. 71—6 ; Fawzi Fakharani, Arts Faculty Bulletin, Alex. Un., 18, 1964, pp. 184 ff. ; Fraser, I, pp. 13—4.

(5) Jouguet, Mac. Imp., p. 278; Parsons, The Alex. Library, p. 58.

بعض أضيف الى اسم أرسينوى في كل حالة لقب احدى الآلهت الاغريقية
التي شُبِّهَتْ بها . فقد أضيف الى اسم أرسينوى الألقاب التالية : باسيلييا
(Basileia) وكذلك تليا (Teleia) تشبهاً ببيرا ، واليوسينيا (Eleusinia)
على غرار ديمتر ، واليمون (Eleemon) مثل أفروديتى في قبرص ،
وخالقيؤيقوس (Chalkioikos) كاثينا في اسيرطة (١) ، رپوفوروس
(Karpophoros) (٢) . وكانت قوانين المدينة تقضى بأن يترك بين كل
بيت وما يجاوره مسافة قدم واحدة على الأقل ، الا اذا تم الاتفاق على
عكس ذلك بين الجارين ، وكان يحق لهما اذا شاءا بنـ جدار مشترك بين
بيتهما (٣) .

وقد ربط جزيرة فاروس بشاطئ المدينة جسر أطلق عليه اسم
الهپتاستاديون (Heptastadion) ، لأن طوله كان ٧ ستاديا أى حوالى
١٣٠٠ متر ، فنشأ عن ذلك ميناءان أحدهما الى الشرق ويدعى « الميناء
الكبير » (Megas Limen) والآخر الى الغرب ويدعى « يونوستوس »
(Eunostos) . ويظن أن هذا الاسم اما مأخوذ من اسم ملك سولى
في قبرص ، زوج ابنة بطليوس الأول ، واما لأن معنى هذا الاسم
بالاغريقية « العودة السالمة » (٤) . وكان هذان الميناءان يتصلان بواسطة
معبرين في جسر الهپتاستاديون عند طرفيه (٥) . وقد خصص لاستعمال
الملوك ميناء خاص يسمى « ميناء الملوك » ، وكان يقع على الشاطئ
الجنوبى للميناء الكبير تجاه جزيرة اتيروودس (Antirrhos) (٦) ،
الواقعة في الجنوب الشرقى داخل الميناء الكبير . واذا كان الهپتاستاديون
يؤلف الجانب الغربى للميناء الكبير فإن رأس لوخياس كان يؤلف جانبه
الشرقى . وكان يمتد من رأس لوخياس صوب الشمال الغربى لسان
يجمى هذا الميناء من التيارات والرياح الشمالية . وكان لا يفصل هذا

(1) P. Lond. inv. 2243 (252 B. C.) ; Bell, Archiv, VII, pp. 22 ff. ; J. E.,
A., XII, 1926. p. 247 ; XIII, 1927, pp. 171 ff ; Bevan pp. 91—92.

(2) P. Tebt., 879 (190 B. C.).

(3) P. Halensis, I, ll. 91—97 ; Partsch, Archiv, VI, p. 47 ; Bevan, p. 92.

(4) Bevan, p. 94.

(5) Jouguet, op. cit., p. 280.

(6) Graindor, La Guerre d'Alex., p. 48.

اللسان عن الصخرة التى تقوم عليها المنارة شرقى جزيرة فاروس الا مدخل ضيق للميناء الكبير .

وكان يقوم على رأس لوخياس (اللسان الموجود حاليا عند منطقة السلسلة) بعض القصور الملكية . وكان هذا البعض يتصل ببقية الصور الملكية وكانت تقع عند بداية رأس لوخياس وتمتد غربا حتى « ميناء الملوك » تجاه جزيرة أتيرودس من ناحية المسرح الكبير من ناحية أخرى ، ويرجح أن هذا المسرح كان يقوم حيث يوجد اليوم مستشفى^(١) كلية الطب (المستشفى الأميرى سابقا) . وكان يلى ذلك معبد بوسايدون على تنوء داخل الميناء الكبير . وقد أضاف أنطونيوس الى هذا التنوء جسرا شيد عند طرفه مسكنا منزلا عرف باسم التيمونيون (Timoneion) . وبعد ذلك كان يوجد المعبد المعروف بمعبد قيصر (Caesareum) ، ويحتمل أن كليوپترة السابعة هى التى بدأت انشاءه ، اجالا اما لقيصر واما لأنطونيوس ، غير أن بناءه لم يتم الا بعد الفتح الرومانى وأصبح مقر عبادة أغسطس فى الاسكندرية^(٢) .

وكانت تلى هذا المعبد من الناحية الغربية الأرصفة وبجوارها مركز تجارى (Emporion) ومخازن البضائع (Apostaseis) وكذلك أحواض للسفن (neoria) تمتد حتى جسر الهيبستاديون^(٣) . وفى رأى البعض أن الأرصفة وما يجاورها كانت منطقة حرة (exhalresis) تفصلها أسوار عن المدينة ، وأن البضائع كانت تنقل الى هذه المنطقة دون فرض مكوس جمركية عليها ، وأما البضائع التى تنقل من هناك الى المدينة فانه كانت تجبى عنها المكوس الجمركية المقررة^(٤) . ولكن هذا رأى يلقى معارضة قوية بسبب افتقاره الى أدلة مقنعة تدعمه . ولعل الأرجح أنه عند وصول البضائع من الخارج كانت تودع فى المخازن ثم تنقل الى الأمپوريون حيث تفحص وتفرض عليها المكوس الجمركية ،

(1) Fraser, I, p. 23.

(2) Fraser, I, p. 24.

(3) Strab., XVII, 794.

(4) Preisigke, Archiv, V, pp. 306—7 ; Wilcken, Chrest., no. 260.

وأن الأميريون كان في الوقت نفسه مركزا تجاريا عاما مثل ما كانت عليه الحال في أثينا (١) .

ولا ترد أية اشارة عند استرابون الى المعبد (Arctinoeion) الذي أقيم اجلالا لأرسينوى فيلادلفوس ، ولكننا تبين من مصدر قديم أن هذا المعبد كان يوجد بجوار الامپوريون . ويذكر پلينيوس أن المعمارى تيموخارس شرع في بناء سقف هذا المعبد من مواد ممغنطة بحيث يبدو تمثال أرسينوى المصنوع من الحديد وكأنه معلق في الهواء ، وأن بطليموس الثانى أمر بأن تنقل من هليوبوليس مسلة لنقثابو وبأن تقام في سياج هذا المعبد ، وأنه في بداية عهد أغسطس قام الحاكم العام الرومانى في مصر بنقل هذه المسلة الى السوق العامة (٢) (agora = forum) .

ويحدثنا استرابون (٣) بأنه غربى جسر الهيتاستاديون كان يقع ميناء يونوستوس حيث أنشئ في داخله ميناء عرف باسم الصندوق (Kibotos) وبأنه كانت توجد به أحواض للسفن ، وتنتهى عنده القناة التى تربطه ببحيرة مريوط ، وبأن هذه القناة كانت الطريق الرئيسى لنقل التجارة من داخل البلاد الى الاسكندرية ، وكان حجم هذه التجارة يعادل حجم التجارة الخارجية . ويوحى الموقع الداخلى لميناء الصندوق بأن أحواض السفن التى أنشئت فيه كانت الأحواض الرئيسة للسفن (٤) ، أو بعبارة أخرى اترسانة الملكية الرئيسة .

وقد كان حتى القصور الملكية (Broucheion) يطل على الميناء الكبير ويمتد فيما بين البحر وشارع قانوب ويشغل ربع مساحة المدينة أو ثلثها تقريبا ، ويكون الجانب الأكبر مما يعرف باسم المدينة الجديدة (Neapolis) في الجزء الشمالى الشرقى من الاسكندرية ، حيث كانت تقوم أروع معالم العاصمة . فقد كانت توجد في هذا الحى القصور والحدائق الملكية وحدائق الحيوان التى زينت بنافورات رائعة ، ودار العلم (Mouseion)

(1) Fraser, I, p. 25 ; II, p. 72, n. 165.

(2) Fraser, I, p. 25 ; II, pp. 72—5, nn. 167—173.

(3) Strabo, XVII, 792 ; 795.

(4) Fraser, I, p. 26 ; Cf. Grainger, p. 68.

ويظن أنه كان يتصل بها هيكل هوميروس - وهو الذى شيده فيلوپاتور - والمكتبة الكبرى . وكانت توجد فى هذا الحى كذلك دار القضاء (Dekasterion) ، والجومنازيوم ، ويحتمل أنه كان أهم جومنازيا العاصمة وأنه كان يلقي رعاية ملكية خاصة ، وكان بناء راثما له بهو أعمدة يمتد مسافة تزيد على ستاديون ، ويظن برتشيا أنه كان يوجد شمال شرقى الحى الذى يعرف اليوم باسم كوم الدكة . وكان يوجد هناك أيضا الپانيون (Pancion) وهو تل اصطنع اجلالا للاله پان ، وتشرف قمته على المدينة بأكملها وتحيط به حديقة . ودأب الباحثون على اعتبار كوم الدكة موقع الپانيون ، ولكنه عندما أزيل هذا الكوم حديثا لم تكشف الحفائر عن أية مخلفات أثرية فوق سطح الأرض ، وإن كشفت تحت مستوى الأرض باثنى عشر مترا عن بقايا مباز رومانية (١) .

ويحدثنا استرابون بأنه كان يوجد فى هذا الحى الأثر المعروف باسم سيما (Sema) وهو الذى كان سياجا يضم قبور الملوك وقبر الاسكندر ، وبأن الاسكندر كان مدفونا فى تابوت من الذهب استبدل به بطليموس العاشر اسكندر الأول تابوتا من الألبستر (٢) . وفى رأى فريق من الباحثين أن سيما كان معبدا جنازيا للاسكندر ، وأنه بمضى الزمن شيدت حول هذا المعبد معابد جنازية أخرى للبطالة المؤلهين ، وأن بطليموس الثانى بدأ هذا العمل بتشيد معبد لأبونه ومعبد آخر ، فيما يظن ، لزوجته أرسينوى وليكون كذلك مثواه الأخير (٣) . بيد أن زنويوس يحدثنا بأن الاسكندر والبطالة كانوا مدفونين فى مقابر منفصلة الى أن أنشأ بطليموس الرابع لأسلافه والاسكندر مقبرة ضخمة (Mausoleum) لتضم رفات أسلافه والاسكندر ودعا هذه المقبرة سيما (٤) . ولعل أن فريزر على حق فيما يراه من أنه ليس هناك تعاوض

(1) Breccia, pp. 100—1 ; Fraser, I, p. 29.

(2) Strabo XVII, 793—4.

(3) Breccia, pp. 96—8; Rostovizeff, S. and E., p. 419.

كان كثيرون يرون أن قبر الاسكندر يقع قرب مسجد النبى دانيال لكن الحفائر لم تؤيد بعد هذا الراى واليوم ينادى البعض بالبحث فى منطقة مقابر اللاتين عن هذا القبر ، راجع : .

Fawzi Fakharani, op. cit., pp. 179 ff.

(4) Zenob., III, 94 (Proem. Gr., I, p. 81).

بين روايتي استرابون وذنوبيوس ، ومن أن رواية الكاتب الأخير توحى بأن المقبرة الضخمة التي شيدها بطليموس الرابع لم تكن في ذات الموقع الذي أنشئ عليه القبر الأصلي للاسكندر ، وتبعاً لذلك فإن البحث عن هذا القبر بدلاً من البحث عن المقبرة الضخمة ضرب من البحث الضال (١) .

وأما مضمار سباق الخيل (Hippodromos) وميدان الألعاب (Stadion) فانهما كانا يقعان على مشارف المدينة ، أولهما في الناحية الجنوبية الشرقية ، بالقرب من المكان الذي يوجد فيه اليوم ميدان السباق ، وثانيهما في الناحية الجنوبية الغربية (٢) ، قرب حي راقوتيس حيث أنشئ معبد السرايوم على تل فيه ، وحيث يقوم الآن العمود المعروف خطأ باسم عمود يومبي . وإذا كان استرابون قد أغفل ذكر الأجوراء ، فإن مصادر قديمة أخرى أشارت إليها ، ويرجع أنها كانت عند وسط المدينة (٣) .

وشرقي جزيرة فاروس وعلى مقربة (٤) منها ، حيث توجد الآن قلعة قايد بك ، كانت توجد جزيرة صغيرة أقيمت عليها منارة الاسكندرية الشهيرة ، وكانت تعتبر إحدى عجائب العالم القديم . ويبدو أن المهندس سوستراتوس من قنيدوس بدأ في بنائها في عهد بطليموس الأول ، حوالي عام ٢٩٧ ، وأتمها في بداية عهد بطليموس الثاني ، حوالي عام ٢٧٩/٢٨٠ ق م (٥) . ولسوء الحظ أن معالم هذا البناء الضخم قد الدثرت تماماً في خلال القرن الرابع عشر ، لكن تيريش (Thiersch) حاول أن يصور لنا ما كانت عليه هذه المنارة بعد أن استعرض في كتابه (٦) كل ما يتعلق بها من مصادر العصور القديمة والعصور الوسطى ، وكذلك كل ما يتصل بكافة المنارات التي بنيت بعدها ويرجع أنها تأثرت بها . وقد توصل تيريش إلى نتائج تثير الإعجاب ، إذ يبين أنها شديدة القرب من الحقيقة ، برغم اعتماده في الوصول إليها على معلومات غير مستمدة من وصف أشخاص رأوا المنارة بأنفسهم . ولحسن الحظ اهتدى حديثاً إلى مصدر

(1) Fraser, I, pp. 16—7; II, nn. 85—92, pp. 38—42.

(2) Bevan, p. 94; Fraser, I, pp. 26, 29, 31—2.

(3) Fraser, I, p. 30.

(4) Strabo XVII, 791.

(5) Cf. Fraser, I, p. 20.

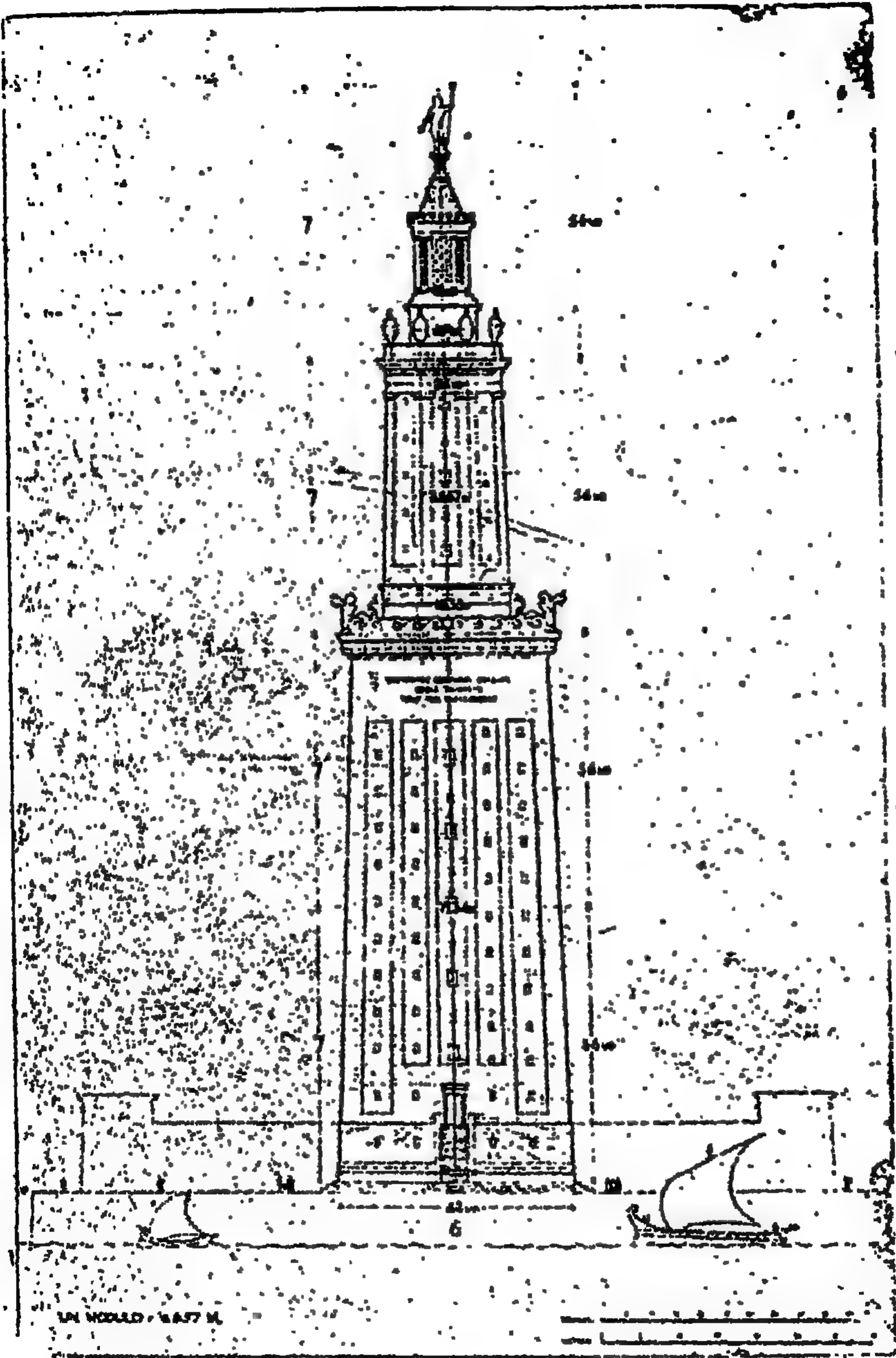
(6) Thiersch, Der Pharos, Antike, Islam und Occident, 1909.

نه يكن معروفا لتيرش ، ويمتاز هذا المصدر على كل ما اعتمد عليه هذا
نعالم بأنه وصف دقيق واضح للمنارة قبل اندثارها .

وأما هذا المصدر فهو كتاب وضعه معمارى من ملقا (Malaga)
بإسبانيا ، يدعى أبو الحجاج يوسف بن محمد البلوى المالكى الأندلسى
المعروف بابن الشيخ ، وكان يعيش بين عامى ١١٣٢ و ١٢٠٧ م وأقام فى
الاسكندرية عامى ١١٦٥ و ١١٦٦ م ، حيث وقف نفسه على البحث
الأدبى ودراسة الآثار . ولما كانت لديه كفاية تؤهله لدراسة المباني دراسة
دقيقة ، فإن الباحثين يعلقون أهمية كبيرة على ما أدلى به من معلومات عن
منارة الاسكندرية التى زارها ودون مقاييسها فى مذكرات ، استخدمها عند
عودته الى ملقا بعد عام ١١٦٦ فى وضع كتاب ، اسمه « كتاب ألف باء » ،
لتعليم ابنه « عبد الرحمن » . وقد نشر هذا الكتاب فى القاهرة فى عام
١٢٨٧ هـ (١٨٧٠ م) . وفى الجزء الثانى من هذا الكتاب (ص ص ٥٣٧
ر ٥٣٨) نجد وصفا مفصلا لمنارة الاسكندرية ، استخدمه بعض الباحثين
الأسبان (١) فى اعطائنا صورة جديدة لشكل المنارة ، لعلها أدنى الى
الحقيقة من كل ما عرفناه عنها حتى الآن . وذلك بفضل مقاييس « ابن
الشيخ » وأمانة وصفه ودقة ملاحظته ، ولا سيما أنه كان بناء قادرا
وراوية دقيقا .

ويستخلص من هذه الدراسة أنه كان يربط جزيرة فاروس بالجزيرة
الصغيرة أو بعارة أدق الصخرة التى قامت عليها المنارة جسر مائل يرتفع
رويدا رويدا من الجزيرة الى صخرة المنارة ، ويقوم على ستة عشر قوسا ويبلغ
طوله مائة باع (٦٨ مترا) تقريبا . وقد أقيم حول القسم الأول من
المنارة ، لحمايته من طغيان البحر ، سور ارتفاعه ١٢ ذراعا (٦٩٦)
وعرضه عند قمته ١٢ ذراعا . لكن هذا العرض كان يزداد كلما هبط
السور الى قاعدته . ويبدو أنه كان يحيط بكل جوانب السور ، من
الخارج ، افريز لا تعرف عرضه . وفى الوسط ، داخل السور ، أقيمت
المنارة نفسها ، وكانت تتألف من ثلاثة أقسام يعلوها المصباح .

(1) The Pharos of Alexandria, Summary of an Essay by Miguel de
Asin, Communicated by The Duke of Alba, Proceedings British Academy,
Vol. XIX.



منارة الاسكندرية

كما يمكن تصورها من وصف ابي الجاج يوسف بن محمد البلوي
المالكي الاندلسي المعروف بابن الشيخ .

وكان القسم الأول رباعى ، والثانى ثمانى ، والثالث أسطوانى الشكل ، وقاعدة القسمين الأول والثانى أكثر اتساعا من قمتهما . ويبلغ طول كل ضلع ، عند القاعدة ، ٤٥ باعا (٣٠٦٠ مترا) فى القسم الأول ، وعشرة ابوع (٦٨٠ مترا) فى القسم الثانى . ومعنى ذلك أن محيط قاعدة القسم الأول وطوله ١٨٠ باعا (١٢٢٤٠ مترا) يزيد بمائة باع (٦٨ مترا) على محيط قاعدة القسم الثانى وطوله ٨٠ باعا (٥٤٤٠ مترا) . ويبلغ ارتفاع القسم الأول ٣١ قامة (٧١٣٠ مترا) ثم تعلق ذلك ، حول المشى الذى يحيط بالقسم الثانى ويبلغ عرضه ١٥ شبرا (٣٣٧٥ مترا) ، حائط كالستار طولها قامة واحدة (٢٣٠ مترا) ، وعرضها سبعة أو تسعة أشبار (١٥٧٥ مترا أو ٢٠٢٥ مترا) . ويبلغ ارتفاع القسم الثانى ١٥ قامة (٣٤٥٠ مترا) ، أى أقل قليلا من نصف ارتفاع القسم الأول ، ثم تعلقه حائط كالستار يفصلها عن القسم الثالث مشى عرضه تسعة أشبار ونصف شبر (٣١٣٧ مترا) . ويبلغ طول محيط القسم الثالث الاسطوانى أربعين باعا (٢٧٢٠ مترا) ، أى نصف طول محيط القسم الثانى ، وارتفاعه أربع قامات (٩٢٠ مترا) ، أى أكثر قليلا من ربع ارتفاع القسم الثانى . وبعد الفتح العربى ، أقيم وسط القسم الثالث ، مكان المصباح القديم ، جامع صغير كالحبة ، ارتفاعه ثلاث قامات (٦٩٠ متر) ومحيطه ٢٠ باعا (١٣٦٠ مترا) ، وأمامه سور عرضه شبران (٤٥ متر) ، وبينه وبين المسجد مشى عرضه خمسة أشبار (١٢٥ مترا) . وإذا صح أن ارتفاع المسجد كان يماثل تماما ارتفاع المصباح ، فانه يمكن عندئذ القول بأن ارتفاع المنارة كان يبلغ ٥٣ قامة (١٢١٩٠ مترا) ابتداء من قاعدة القسم الأول ، هذا فيما عدا أساس البناء كله وهو يقدر بست قامات (١٣٨٠ مترا) ، فيكون طول البناء بأجنعه ٥٩ قامة (١٣٥٧ متر) .

وكان يقوم فى القسم الأول المربع ، بين محوره وجدرانه ، مرتقى حلزونى لا درج فيه ، وكان عرض هذا المرتقى سبعة أشبار (٩٥٧٥ مترا) . أما فى القسمين الثانى والثالث فانه بنى سلمان يتألف أولهما من ٣٣ درجة ، وثانيهما من ١٨ درجة . ولم توجد غرف فى أقسام المنارة المختلفة الا فى القسم الأول بسبب اتساعه . وقد كان بعض هذه الغرف

الى يمين المرتقى الحلزوني وبعضها الى يساره ، لكنه لا يمكن الجزم بعدد الغرف في كل من هذين الجانبين ، وان كنا نعرف أنه على مسافة أربعين باعا (٢٧ر٢٠ مترا) من مدخل المنارة كانت توجد الى اليسار غرفة تؤدي الى قاع المنارة . وبعد ذلك بستين باعا (٤٠ر٨٠ مترا) كانت توجد الى يمين المرتقى ويساره ١٨ غرفة يتصل بعضها ببعض . وبعد ٦٠ باعا أخرى كانت توجد ١٥ غرفة ، وبعد ٢٤ باعا (١٦ر٣٢ مترا) كانت توجد ١٧ غرفة ، وبذلك يكون مجموع الغرف التي أشار اليها « ابن الشيخ » ٥١ غرفة . لكنني لاحظت أنه ختم وصفه بقوله ان عدد جميع الغرف كان ٦٨ ، فهل سبب ذلك أنه كانت توجد غرف أخرى أغفل الإشارة اليها أول الأمر لكنه أدخلها في المجموع ، أم أنه احتسب سوا السبع عشرة غرفة الأخيرة مرتين ؟ هذا ما لا يمكن الجزم به وان كان الاحتمال الثاني يبدو أرجح من الأول .

ولم يذكر « ابن الشيخ » شيئا عن زخرفة المنارة الخارجية ولا عن المصباح ، لأن مر الأيام كان قد أتى عليها . ولذلك لا مفر من الاعتماد على ما ورد في المراجع الأخرى وبخاصة ما استخلصه منها تيرش ، ومجمله أن المنارة بنيت من الحجر وزخرفت بلوحات منحوتة من الرخام والبرونز ، وأن المصباح كان يتكون من ثمانية أعمدة تغطيها قبة أقيم عليها تمثال يبلغ ارتفاعه ثمانية أمتار تقريبا ، يرجح أنه كان تمثال بوسيدون إله البحار (١) . وكان النور الذي يستخدم لإرشاد الملاحين يتج من احراق أخشاب صلبة في المصباح ، ويظن أنه كانت به مرايات محدبة ، مصنوعة من المعدن ، لترسل الضوء الى مسافة بعيدة (٢) . وكانت المنارة تحمل ، على واجهتها الشرقية نقشا هذا نصه (٣) :

« سوستراتوس بن دكسيفانيس . (Dexiphanes) من قنيدوس ، الى الالين المنقذين (سوتيرس) باسم الملاحين » . ومن كان المقصود بالالين المنقذين ؟ أكاذ. يراد بذلك بطليموس الأول وزوجه برفيقى وهما اللذان عرفا بهذا اللقب بعد تأليتهما ؟ وهذا طبعي لأن بطليموس الأول هو الذي

(1) Thierch, p. 13 ; Cf. Frasch, I, p. 19 ; II n. 99 pp. 45-6.

(2) Thiersch, pp. 89 ff., Briccia, Alex. ad Aeg., pp. 106-10.

(3) Ap. Strab., XVII, 701 ; Lucian, Quom. hist. sit scrib., 42.

أمر ببناء المنارة ، وإن كان يبدو أن بناءها تم في عهد فيلادلفوس . أم كان المراد بذلك الإلهين قاستور (Castor) وپولوكس (Pollux) الإلهي الملاحين ، وكذا يوصفان عادة على هذا النحو ؟ وهذا محتمل أيضا ، ولا سيما إذا كان النقش قد وضع قبل تألية بطليموس الأول وزوجه . أم لعل هذا العمود كان مقصودا لكي يجوز أن تنصب هذه العبارة على بطليموس وزوجه ، وكذلك على قاستور وپولوكس (١) . وهذا أقرب الاحتمالات جميعا (٢) ، لكنه يبدو غريبا أنه سمح للمهندس بأن يهدى باسمه بناء هاما مثل هذه المنارة . وقد قيل تفسيراً لذلك أن سوستراتوس حفر اسمه عميقاً في الصخر بحروف ضخمة ثم غطاه بطبقة رقيقة من الجبس تشبه الصخر في المظهر ونقش عليها اسم بطليموس ، على أمل أن يقع الجبس بعد وفاته فيزول اسم بطليموس ويبقى اسمه (٣) .

وكانت تمد الاسكندرية بمياه الشرب قناة كبيرة تتفرع من النيل عند سخديا (Schedia = قرية النشور البحري بمركز كفر الدوار) ، على بعد حوالي ٢٧ كم من العاصمة ، وتتخذ مجرى يشبه كثيراً مجرى ترعة المحمودية . ويبين أن هذه القناة أقدم من الاسكندرية ذاتها ، أن « قصة الاسكندر » تحدثنا بأن راقواتيس والقرى المجاورة ، التي شيدت الاسكندرية عليها ، كانت تستمد مياهها من اثنتي عشرة قناة صغيرة تتفرع من قناة كبيرة ، وأنه عندما أسست الاسكندرية سدت هذه القنوات جميعاً فيما عدا اثنتين منها وشيدت فوق الباقي شوارع المدينة وميادينها (٤) .

(1) Bevan, p. 96.

(٢) استناداً إلى مقطوعة شعرية لپوسيديپوس ، يشك فريزر في صحة النقش كما أورده استرابون ولوقيانوس ، ويرجح أن الأهداء كان إلى زيوس سوتير وأن تمثال هذا الإله هو الذي كان يعلو المنارة . وإذا ضرب فريزر عرض الحائط بالمصادر القائلة بأن سوستراتوس القيندي كان المصمم الذي شيد المنارة وعرف بأعماله المعمارية والهندسية ، يرى أن سوستراتوس لم يفعل أكثر من أنه تبرع بنفقات إنشاء المنارة (ج ١ ص ١٨ - ٢٠) . ويبدو لنا أن فريزر قد أسرف في شكوكه وفي تأويل مقطوعة پوسيديپوس دون تقديم مبررات تكفل اقتناعنا بما يذهب إليه .

(3) Lucian, loc. cit. ; Cf. Letronne, Recueil, pp. 527—35.

(4) Ps.—Callisthenes, I, 31.

وتدل المصادر القديمة والأبحاث الحديثة على أنه أنشئ تحت سطح أرض المدينة نظام دقيق من القنوات لامتداد المنازل بحاجتها من مياه الشرب وكانت تأتيها على هذا النحو من القناة الكبيرة • ويعزى انشاء هذه القنوات الى هوبونوموس (Hyponomos) الليبي (١) •

وبالقرب من حجر النواتية (Petrae) ، كانت القناة الكبيرة تتفرع فروعين يسير أحدهما في محاذاة الشاطئ الى قانوب (أبو قير) بينما يتجه الآخر نحو الاسكندرية • ويرى أغلب الباحثين أن هذا الفرع كان يلف حول العاصمة من الجنوب ويصب في ميناء يولوستوس عند «الصندوق» لكن برتشيا يخالف هذا الرأي ويمتقد أنه كان طبيعيا أن تصب القناة في « الميناء الكبير » لأنه كان أهم من الميناء الآخر (٢) • ونحن لا نستطيع قبول رأى برتشيا لسببين ، وأحدهما هو أن استرابون يحدثنا بأن قناة صالحة للملاحة كانت تصل « الصندوق » بحيرة مريوط ، والآخر هو أنه لو كان رأى برتشيا صحيحا ، لمدت القناة بالمياه الحى الملكى الذى تحصن فيه قيصر خلال « حرب الاسكندرية » ، ولما اضطر قيصر الى أن يعمل على مد تحصيناته جنوبا نحو البحيرة ليضمن الحصول على مياه الشرب • وازاء ذلك فائنا نرجح أن القناة كانت تدور حول العاصمة من الجنوب وتصب في الناحية الشرقية من خليج بحيرة مريوط ، وهو الذى شيد عليه ميناء البحيرة وكان يتوغل في داخل العاصمة مسافة كبيرة حتى شارع قانوب بالقرب من منتصفه فيشطر المدينة شطرين ، ثم كانت القناة تخرج من ضفة الخليج الغربية وتمتد حتى الصندوق (٣) • وبعد انشاء جسر الهيتاستاديون وميناء البحيرة أصبح للاسكندرية ثلاثة موانئ : اثنان منها على البحر المتوسط ، حيث كانت ترسو المراكب القادمة من هذا البحر ، والثالث على بحيرة مريوط حيث كانت تحتشد المراكب القادمة من داخل مصر ، وتحمل منتجاتها وكذلك منتجات الشرق الأقصى • وقد مر بنا أنه كانت توجد خارج أسوار الاسكندرية مدينتان

(1) Bell. Alex. V ; cf. P. W. Real. Encycl. col. 1882 ; Berve, das Alexanderreich, II. s. v. Krates ; Breccia, p. 80 ; Bevan, p. 92.

(2) Breccia, p. 78.

(3) Grainger, pp. 65—6.

للموتى ، احدهما في الشرق والاخرى في الغرب . وكان يوجد في الشرق أيضا ، على ضفة القناة ، ضاحية اليوسيس (Eleusis) (بالقرب من الحضرة) حيث أنشأ بطلميوس الثاني للالهة فيمتر طقوسا كانت تشبه في بعض مظاهرها الطقوس التي كانت تقام لهذه الالهة في اليوسيس بآتيقا (١) . وكانت توجد كذلك على ضفة هذه القناة ، فيما بين الاسكندرية وقانوب ، قصور وحدائق أغنياء الاسكندرية . وقد أصبحت قانوب ، تلك المدينة المصرية القديمة ، مكانا مختارا لمباحج الاسكندريين ؛ ويصف لنا استرابون المظاهر الصاخبة التي كانت تشاهد على المراكب المتقلة آتاء الليل وأطراف النهار في هذه القناة ، بين الاسكندرية وقانوب (٢) .

تاريخ نقل العاصمة من منف الى الاسكندرية :

ويجدر بنا التوقف هنا لمناقشة التاريخ الذي أصبحت فيه الاسكندرية بدلا من منف عاصمة لمصر منذ أن اتخذها بطلميوس بن لاجوس مقرا له . ويسلم فريزر بأننا لا نكاد نعرف شيئا على الاطلاق عن مدى نمو الاسكندرية في عهد قليومينيس (٣٣١-٣٢٣) ، وبأنه لا يرد للاسكندرية أى ذكر فيما يتصل بالأحداث التاريخية التي وقعت في أواخر القرن الرابع قبل الميلاد ، وبأنه لم تصل إلينا نقوش ولا وثائق بولية يمكن تأريخها بدقة وتتم عن أن الاسكندرية كانت مصدرها أو تشير الى هذه المدينة قبل أواخر عهد بطلميوس الأول . وبداية عهد بطلميوس الثاني (ولعل فريزر يقصد نقوشا اغريقية لأنه عرف واستخدم نقشا مصريا ورد فيه ذكر الاسكندرية ويرتجع الى الشطر الأول من عهد بطلميوس الأول) ، وبأن المصادر الأدبية كذلك تلوذ بصمت عميق عن هذه المدينة في تاريخها الباكر . ومع ذلك فإن فريزر يميل الى الاعتقاد بأن الاسكندرية غدت سريعا بعد انشائها مقر الحكم في مصر ، وذلك على أساس : أولا ، أن الاسكندر الأكبر عهد بإنشاء المدينة الى قليومينيس وكان رجلا جم النشاط . وثانيا : أنه لما كان قليومينيس قد أصدر باسم الاسكندر نقودا ترجع الى عام ٣٣١/٣٣٠

(1) Callim., Hymn 6 ; cf. Otto, p. 265, n. 1 ; P. Oxy., XIII, no. 1612 ; Egan, p. 96.

(2) Strabo, XVII, 800.

أو الى عام ٣٢٦/٣٢٥ ، وكان يبدو أن بطليموس بدأ مباشرة في سك نقود عقب اعدامه قليومينيس في عام ٣٢٣ ، فانه يلوح أنه كانت توجد دار لسك النقود في الاسكندرية منذ عهد قليومينيس ، وذلك بالرغم من عدم وجود دليل على أن الدار التي سكنت فيها نقود كل من قليومينيس وبطليموس كانت تقوم في الاسكندرية . وبينى فريزر احتمال وجود دار لسك النقود بالاسكندرية في ذلك الوقت الباكر على احتمال آخر وهو أنه من العسير تصور قيام بطليموس بإنشاء دار لسك النقود في منف في حين أن المدينة الجديدة القائمة على البحر والمنفتحة على التجارة الاغريقية كانت في حاجة ملحة الى النقود . هذا الى أن رغبة بطليموس في اكتساب مكانة كبيرة في العالم الاغريقي كانت تحفزه على اصدار نقود ولايته من مدينة اغريقية لا من مدينة مصرية . وتبعاً لذلك فإن فريزر يكاد أن يوقن بأنه لم يواف عام ٣٢٣ حتى كانت دار سك النقود تمارس نشاطها في الاسكندرية . ويرى فريزر أنه من المستبعد أن بطليموس كان يسك نقوده في مدينة ويستمر مقيماً في مدينة أخرى ، ويضيف الى ذلك أن وثيقة مصرية (نصب الوالى المؤرخ بالعام السابع من عهد الاسكندر الرابع) ، قد تشير الى أن بطليموس انتقل من عاصمته القديمة منف واتخذ الاسكندرية مقراً له في تاريخ لا يرجع الى ما بعد عام ٣٢٠/٣١٩ (١) أي أن هذا الانتقال كان حوالى عام ٣٢٠ ق م (٢) .

بملاحظة ما أسلفناه هو أن فريزر يستند في تحديد التاريخ الذى اتخذ فيه بطليموس الاسكندرية عاصمة له بحوالى عام ٣٢٠ الى حجتين احدهما هي التى يشرحها في الجزء الأول من كتابه على نحو ما عرضناه ويسميا في الجزء الثانى « أدلة النوميات » ولكننا نرى أن الأصح تسميتها النتيجة الافتراضية لسك قليومينيس وبطليموس نقودا في الفترة الباكورة من تاريخ الاسكندرية ، بيد أنه توخا للإيجاز سنستخدم في التعبير عن التسمية التى نستضوبها عبارة « النتيجة الافتراضية لأدلة النوميات » . وأما الحجة الأخرى ففى حجة « نصب الوالى » وهى التى

(1) Fraser, I, op. cit., pp. 6 — 7.

(2) Fraser, op. cit., II, n. 28 pp. 11 — 12.

اكفى فريزر بالاشارة اليهما اجبالا في الجزء الاول وفصلها في الجز
الثاني .

ويذكرنا فريزر بالبحث الذى كان قد نشره واتبع فيه الى أن بطليموس
نقل عاصمته من منف الى الاسكندرية في جوالى عام ٣٢٠ وذلك استناد
الى أساسين جوهرين وأحدهما هو أن نصب الوالى المؤرخ بالعام السابع
من عهد الاسكندر الرابع يرجع الى عام ٣١٧/٣١٦ (أى أن فريزر خالف
عندئذ جمهرة الباحثين واحتسب بداية عهد هذا الملك منذ مولده بدلا
من احتسابها منذ اقتراده بعرش الامبراطورية المقدونية نتيجة لمصرع
شريكة في عرشها فيليب ارهيداوس) .

والأساس الآخر هو أنه لما كان نصب الوالى يرجع الى عام ٣١٧/٣١٦ :
وكان في رأيه أن النصب توخى الترتيب الزمنى في سرده عددا من الأحداث
(١ - اعادة بطليموس تماثيل الآلهة من آسيا ، ٢ - اختياره الاسكندرية
مقرا له ، ٣ - قيامه بفتح سوريا ، ٤ - فتح اقليم Ir-m-z وهو
الذى اعتبره قورنى) فانه يجب تأريخ هذه الأحداث جميعا بالفترة
٣٢١ - ٣١٩ ، وبوجه خاص يجب اعتبار فتح سوريا ذلك الذى تم في
عام ٣١٨/٣١٩ . ويعترف فريزر في مؤلفه الأخير بثلاثة أمور وهى :
أولا ، أن ولز تحدى رأيه القائل بأن بطليموس نقل العاصمة الى
الاسكندرية في جوالى عام ٣٢٠ مصرا على أن منف ظلت طويلا عاصمة
بطليموس . وثانيا ، أنه يجب احتساب بداية حكم الاسكندر الرابع
منذ اقتراده بعرش الامبراطورية المقدونية في عام ٣١٧/٣١٦ لأن احدى
برديات الفنتين تعادل العام السابع من عهد الاسكندر الرابع بالعام
الرابع عشر من عهد بطليموس الوالى أى بعام ٣١١ . بيد أن فريزر يرى
أنه اذا كان ذلك يستتبع ارجاع تاريخ نصب الوالى الى هذا العام بشلا
من عام ٣١٧/٣١٦ ، فانه يمكن القول دون جزم بأن هذا لا يؤثر في
« التأريخ الأقدم » الذى أرخ به الأحداث الواردة في نصب الوالى
(أى أنها ترجع جميعا الى ٣٢١ - ٣١٩) . وثالثا ، أنه ازاء تشكك
علماء الدراسات المصرية في أن اقليم Ir-m-z هو اقليم المارماريلى
فانه يجب استبعاد التفكير في أى تأريخ مبنى على افتراض أن الحملة

المشار إليها في نصب الوالى كانت احدى حملات بطليموس ضد قورينى . وبعد هذه الاعترافات يقول فريزر ان كل ما يتبقى لاستخلاصه من نصب الوالى هو أن اتخاذا بطليموس الاسكندرية عاصمة له سبق قيامه باحدى حملتيه لفتح سوريا اما تلك التى وقعت فى عام ٣١٨/٣١٩ واما تلك الحملة الطويلة التى كانت موقعة غزة (٣١١/٣١٢) أبرز أحداثها ، ولكنه فى ضوء « أدلة النوميات » يرجع ترجيحاً قوياً حملة ٣١٨/٣١٩ ويضيف الى ذلك أنه لما كان المحتمل أن إقليم Ir-m-z هو اقليم قورينى ، وكانت الحملة الوحيدة ضد قورينى التى يمكن اعتبارها حملة تأديبية هى حملة عام ٣١٣/٣١٢ ، وكانت هذه الحملة سابقة على الحملة السورية التى وقعت فى عام ٣١٢/٣١١ ، فان هذا يؤيد ترجيحه للحملة السورية التى وقعت فى عام ٣١٨/٣١٩ ، وتبعاً لذلك يكون بطليموس قد اتخذ الاسكندرية عاصمة له قبل هذه الحملة .

وهكذا يتضح أن فريزر خرج من بحثه الحديث بالنتيجة نفسها التى كان قد انتهى إليها يبعثه القديم وهى أن التاريخ الذى لقل فيه بطليموس عاصمته من منف الى الاسكندرية كان حوالى عام ٣٢٠ ، وذلك بالرغم من تسليمه مؤخراً بأن نصب الوالى يرجع الى عام ٣١١ ، وهو التاريخ الذى يأخذ به كثيرون من الباحثين منذ أمد طويل وتأخذ به نحن منذ حوالى الثلاثين عاماً ، فقد أوردنا فى الطبقات السابقة لهذا الكتاب (١) مثل ما أوردناه فى هذه الطبعة (٢) : أن تاريخ نصب الوالى يرجع الى العام السابع من عهد الملك الاسكندر المعمر أبداً ، فى الوقت الذى يبدأ فيه فيضان النيل ، أى فى شهر يولية عام ٣١١ .

ونحن اذ نسلم بأن تاريخ اتخاذا بطليموس الاسكندرية عاصمة له مشكلة ليست هينة ، ونعترف بأن فريزر أثنى جهداً مشكوراً فى

(١) انظر الطبعة الاولى عام ١٩٤٦ ، الجزء الاول ، ص ١٩٤ ، والطبعة الثانية عام ١٩٦٠ ، الجزء الثانى ، ص ٢٩ ، والطبعة الثالثة ، عام ١٩٦٦ ، الجزء الثانى ، ص ٢٩ .

(٢) انظر الجزء الثانى ، الفصل الخامس ، ٢ - البطالمة والديانة المصرية ، ص ٣٠ .

محاولة حل هذه المشكلة ، لا يسعنا الا أن نبدي أنه لنا على هذا الجهد السخى مآخذ نرى أنها أثرت تأثيرا جذريا في النتيجة النهائية التي توصل اليها ، وهي أن بطليموس اتخذ الاسكندرية عاصمة له حوالي عام ٣٢٠ . وسنبداً بعرض هذه المآخذ اجمالا قبل أن نتاولها تفصيلا . وأول هذه المآخذ هو أن فريزر توصل الى نتيجة النهائية سالفة الذكر اعتمادا على حجتين : احدهما هي ما يسميه « أدلة النوميات » وما استصوبنا تسميتها « النتيجة الافتراضية لأدلة النوميات » ، فهذه الحجة ليست الا نتيجة مستخلصة من عدة افتراضات مما يفنى عليها طابع المجازفة العلمية غير المأمونة ولا المقبولة . وثاني هذه المآخذ هو أن فريزر بدلا من أن يلقى على نصب الوالى نظرة شاملة تستوعب محتوياته جميعا وتؤدي الى فهم هدفه الحقيقي والى استخلاص أصح النتائج أو على الأقل أقربها الى الصحة ، اجتزأ بعضا من هذه المحتويات واتخذ منها حجة أخرى تستند وفي الوقت نفسه تستند الى الحجة الأولى توصلا الى النتيجة النهائية السالفة الذكر . وليس من شأن ذلك الا اثارة شك قوى في سلامة هذه النتيجة . وثالث مآخذنا هو أنه قد فات فريزر في تقديره تاريخ نقل العاصمة من منف الى الاسكندرية أن يدخل في هذا التقدير اعتبارات الظروف التي اكتنفت مركز بطليموس في بداية عهده وكان لابد من أن تؤثر في اتخاذ بطليموس هذه الخطوة . ومن البديهي أنه من شأن اغفال هذه الاعتبارات في تقدير تاريخ نقل العاصمة الى الاسكندرية أن يثير شكاً قويا آخر في سلامة النتيجة التي توصل اليها فريزر .

وأما عن المآخذ الأول فانه مر بنا أن فريزر نفسه يعترف بعدم وجود دليل على أن الدار التي سكنت فيها نقود كل من قليونينيس وبطليموس كانت تقع في الاسكندرية ، ولكنه مع ذلك يفترض وجود مثل هذه الدار في الاسكندرية منذ عهد قليونينيس . بل يقول انه يكاد أن يوقن بأنه لم يواف عام ٣٢٣ حتى كانت هذه الدار تمارس نشاطها . ويبنى فريزر هذا الافتراض اليقيني - وهو ما يسميه « أدلة النوميات » ولسميه نحن « النتيجة الافتراضية لأدلة النوميات » - على ثلاثة افتراضات أخرى . ولنبدأ بأهونها شأنا وأيسرها تفنيدا وهو الافتراض القائل بأن

رغبة بطليموس في اكتساب مكانة كبرى في العالم الاغريقي كانت تحفزها على اصدار نقوده من مدينة اغريقية - أى الاسكندرية لا من مدينة مصرية ، أى منف . وهنا تسلكنا الدهشة لأن فريزر يعترف بأن بطليموس اتخذ منف عاصمة له في بداية عهده ، ولأنه لا شك في أن مسألة اتخاذ بطليموس مدينة مصرية عاصمة له أهم بكثير من مسألة مكان اصدار نقوده ، ولا شك في أن رغبة بطليموس في اكتساب مكانة في العالم الاغريقي لم تحل دون اتخاذ منف عاصمة له في بداية عهده . وتبعاً لذلك إذا كان بطليموس لم ير بأساً في اتخاذ منف عاصمة له وكان فيما يبدو - على حد قول فريزر - بدأ مباشرة في سك نقوده عقب اعدامه قليونينيس ، فهل من المستبعد أن يكون بطليموس قد سك نقوده كذلك في منف ، علماً بأن هذا يتفق ووجهة نظر فريزر القائلة بصعوبة تصور إقامة الحاكم في مدينة وسك نقوده في مدينة أخرى ؟ وإذا صح ما يرجحه بعض الباحثين من أن نقود قليونينيس ترجع إلى عام ٣٣١/٣٣٠ فأيهما أدنى إلى العقل والقبول أنه كانت توجد في ذلك الوقت الباكر دار لسك النقود في منف أم في الاسكندرية ؟ ومن الجلي أن الاحتمال الأول أرجح من الثاني ، ومعنى ذلك أن يكون بطليموس قد وجد في منف داراً لسك النقود أنشأها قليونينيس وقام بدوره باستخدامها .

وأحد الافتراضين الآخرين هو حاجة الاسكندرية الملحة إلى النقود . والافتراض الآخر هو صعوبة تصور إقامة بطليموس في مدينة وأنشاء دار لسك النقود في مدينة أخرى . وليس من العسير الرد على هذين الافتراضين ، ولنبدأ بالإشارة إلى التناقض الذي وقع فيه فريزر ، فهو من ناحية يقول ببقاء بطليموس في منف حوالي ثلاث سنوات كان في خلالها يسك نقوده في الاسكندرية ، ومن ناحية أخرى يقول بأنه من العسير تصور إقامة الحاكم في مدينة وإقامة دار لسك النقود في مدينة أخرى . ولا مجال للجدل في أمرين : وأحدهما هو أن الاسكندرية في عهدها الذهبي - حين غدت من أعظم المراكز التجارية في العالم الاغريقي - كانت حاجتها إلى النقود أكثر إلحاحاً منها في باكورة تاريخها .

والأمر الآخر هو أنه منذ أن اتخذ بطليموس الاسكندرية عاصمة له كانت هذه المدينة المقر الرسمي للبطالة الأوائل منهم والأواخر . ومع ذلك فأننا سنطالع في سياق الحديث عن النقود (١) أنه طالما بقيت فينيتيا في قبضة البطالة كانت أهم دور سك العملة البطالية في المدن الفينيقية الخاضعة لهم وهي صور وصيدا ويطوليس (عكا) ويافا وغزة ، وأنه عندما فقد البطالة فينيتيا في مستهل القرن الثاني قبل الميلاد لجأ البطالة الى دور السك في قبرص لسك عملتهم النضية اذ أن كل النقود النضية التي أصدرها البطالة المتأخرون تحمل العلامات المميزة لدور السك في قبرص . أي أنه لا حاجة الاسكندرية الى النقود و لا إقامة البطالة فيها استتبعت حتما وجود أهم الدور لسك عملة البطالة في عاصمتهم .

وفي ضوء هذه المناقشة التي جرحت الافتراضات الثلاثة التي بنى عليها فريزر افتراضه اليقيني ، وهو الذي يسميه « أدلة النوميات » (ولسيه نحن « النتيجة الافتراضية لأدلة النوميات ») ويتخذ منه إحدى الدعامتين اللتين أقام عليهما نتيجة النهائية (اتخاذ بطليموس الاسكندرية عاصمة له حوالي عام ٣٢٠) يتبين لنا مدى ومن افتراضه اليقيني . وليس من الاسراف في الرأي القول بأن هذا الوهن الشديد يلقي ظلا كثيفا على النتيجة النهائية التي بنيت عليه .

وأما عن المأخذ الثاني فإنه يخص أساسا الدعامة أو الحجة الثانية التي أقام عليها فريزر نتيجة النهائية (اتخاذ بطليموس الاسكندرية عاصمة له حوالي عام ٣٢٠) . وهذه الدعامة أو الحجة الثانية هي « نصب الوالي » . ويستوقف النظر هنا :

(أولا) أنه برغم أن فريزر لم يعنه من أمر هذا النصب إلا ذلك الجزء من النقش الذي يروى أربعة أحداث (١ - إعادة بطليموس تماثيل الآلهة من آسيا ، ٢ - اختيار الاسكندرية مقرا له ، ٣ - قيامه بفتح سوريا ، ٤ - فتح اقليم Ir-m-z) فإن فريزر أغفل أو تغافل تماما أول هذه الأحداث .

(ثانيا) أن فريزر افترض أن ذلك الجزء من النقش يسرد هذه الأحداث وفقا لتاريخ وقوعها ، أي أن سردها رتب ترتيبا زمنيا ، وبناء على ذلك يرى فريزر أنه لما كان اتخاذ بطليموس الاسكندرية مقرا له قد ورد ذكره قبل فتح سوريا فلا بد من أن يكون بطليموس قد نقل عاصمته من منف قبل هذا الفتح . ويسلم فريزر بأن هذا الفتح قد يكون نتيجة اما لحملة بطليموس في عام ٣١٨/٣١٩ واما لحملة في عام ٣١٢/٣١١ ولكن فريزر يرجح الحملة الأولى استنادا الى ما يسميه أدلة النوميات وهي التي رأينا أنها ليست أكثر من نتيجة افتراضية بحث لا تستند الا الى افتراضات يكتنفها الشك من كل ناحية . فضلا عن ذلك فإن فريزر يؤيد ترجيحه لحملة عام ٣١٨/٣١٩ باحتمال أن الحملة ضد اقليم Ir-m-z كانت حملة بطليموس التأديبية ضد قوريني في عام ٣١٣/٣١٢ ومن ثم فإنها تكون سابقة لحملة بطليموس السورية في عام ٣١٢/٣١١ ، وذلك بعد سطور قليلة من قوله بضرورة استبعاد أي تاريخ مبني على افتراض أن الحملة ضد اقليم Ir-m-z كانت إحدى حملات بطليموس ضد قوريني . وهكذا نرى فريزر يناقض نفسه مرة أخرى ويعود من جديد الى بناء افتراض على افتراض دون دليل على سلامة أي واحد من هذه الافتراضات ويتخذ من هذه الأنس الهشة دعامة يقيم عليها نتيجة النهائية (اتخاذ الاسكندرية عاصمة حوالي عام ٣٢٠) .

(ثالثا) أن الافتراض الأساسي الذي يستعمل به فريزر استخدام نصب الوالي (وهو الافتراض الذي يزعم أن ذلك الجزء الذي اقتطفه من نقش النصب يسرد ما أورده من أحداث وفقا لترتيبها الزمني) افتراض يثير الشك في صحته أمران : وأحدهما ، هو أن العبارة الوحيدة

في النصب التي يتبين فيها وقوع حادث فعلا قبل حادث آخر هي التي تقول أن بطليموس فتح سوريا وبعد ذلك اقليم Ir-m-z (١) . والأمر الآخر، هو أن ذلك الجزء من النقش قد أورد قبل مسألتى ثمة العاصمة الى الاسكندرية. وفتح سوريا مسألة أخرى أغفل فريزر . تغافل أمرها تماما وهي مسألة استعادة تماثيل الآلهة أو بعبارة أخرى استعادة المقدسات المصرية من آسيا ؛ أى أن هذه المسألة كانت أو الأحداث الأربعة المجتزأة من محتويات النصب ومسألة فتح سوريا ثالث هذه الأحداث برغم ارتباط هاتين المسألتين ارتباطا عضويا وثيقا هو ارتباط النتيجة بالسبب ، لكن النتيجة قدمت هنا على السبب . ويؤيد هذا الارتباط المضوى ما ورد في أربعة مصادر أخرى من عصر البطالمة . وهي : لوحة پيثوم (من عهد بطليموس الثاني) وقرار قانون ونقش أدوليس (من عهد بطليموس الثالث) ولوحة پيثوم الجديدة (من عهد بطليموس الرابع) . ذلك أنه يرد في لوحة پيثوم (القديمة) أن الملك (بطليموس الثاني) ذهب الى بلاد الفرس (أى البلاد التي كانت خاضعة للفرس إشارة الى حرب قاريا أو حرب دمشق) وأحضر تماثيل الآلهة (٢) . وورد في المصدر الثاني أن تماثيل الآلهة التي نهبا الفرس استعادها الملك (بطليموس الثالث) بعد قيامه بحملة خارجية (٣) . وبعد أن يتحدث المصدر الثالث عما قام به بطليموس الثالث في الحرب السورية الثالثة يقول ان هذا الملك بحث عما كان الفرس قد نهبه من المقدسات المصرية وأعادها الى مصر (٤) . ووردت في المصدر الرابع (٥) فقرة طويلة عن استعادة المقدسات المصرية التي نهبا الفرس . ومجمل هذه الفقرة أنه بعد انتصار بطليموس الرابع في معركة رفع (عام ٢١٧) أمر هذا الملك بالبحث بحثا

i: van, op. cit., p. 30.

(١) راجع نص هذه الفقرة في :

(٢) انظر أعلاه ص ٣٢ .

(٣) انظر أعلاه ص ٣٣ .

(٤) انظر أعلاه ص ص ١٩ - ٢٠ و ٣٠ .

(٥) انظر أعلاه ص ص ٣٦ - ٣٧ .

دقيقا عن هذه المقدسات ، وأعاد الى مصر - الى جانب ما كان أبوه قد استعاد - كل ما وجد من التماثيل ، وأقام حفلا كبيرا لها ، وقضى بأن تعاد الى معابدها الأصلية حيث كانت من قبل .

وهكذا يتكشف لنا أولا ، أن استعادة المقدسات المصرية من آسيا يرتبط بحملات آسيوية ارتباط النتيجة بالسبب ، مما كان يستتبع ذكر السبب قبل النتيجة لو أن النقش كما يزعم فريزر رتب الأحداث الأربعة التي اجتزأها منه ترتيبا زمنيا ، ولكن النقش أورد استعادة بطليموس المقدسات ثم اختياره الاسكندرية مقرا له ثم فتحه سوريا . وثانيا ، أن مصادر متعددة من عهد البطالة الأربعة الأوائل تردد ذكر مسألة استعادة المقدسات المصرية ، مما ينم عن أن هذه المسألة كانت شديدة الحساسية بالنسبة الى المصريين وعن أن البطالة اتخذوا من هذه المسألة وترا يعزفون عليه لكسب وء مصر ودعم مركزهم فيها باظهار الفارق الهائل بين حكامها الجدد وحكامها القدامى من الفرس ، على نحو ما سبق ذكره في سياق الحديث عن البطالة والديانة المصرية وعلى نحو ما سنتبينه توا .

وفي رأينا أن العبارة الخاصة بإعادة بطليموس المقدسات المصرية من آسيا ، وغير ذلك من محتويات نصب الواي الى جانب ما اجتزأ منها فريزر ، فضلا عن الزخرفة التي زينت بها قمة هذا النصب ، تقتضى دراسة هذا النصب دراسة شاملة لتيسر استخلاص أصح النتائج أو على الأقل أقربها الى الصحة . ذلك أن هذا النصب نقش عليه نص طويل بالهيزوغليفية ، وزينت قمته بمنظرين مصريين (من حيث الطراز والطابع) بصوران ملكا وهو يقدم القرابين في أحدهما الى حورس اله مدينة بي (Pe) وفي المنظر الآخر الى بوتو إلهة مدينتى بي وتب (Tep) . ويبدأ النص بإثبات تاريخه في العام السابع من عهد الاسكندر الرابع ، ثم يقرن اسمه بالألقاب الفرعونية التقليدية ، ويصفه بأنه صديق الهى بي وتب وبأنه ملك على بلاد أخرى الى جانب مصر . ويروى النص أنه في أثناء وجود هذا الملك في آسيا كان ينوب عنه في حكم مصر وال عظيم ، اسمه بطليموس ، قوى البنية والشكيمة ، ذاكى الفؤاد ، بارع في القتال . وبعد أن يورد النص تلك العبارة الخاصة بإعادة المقدسات المصرية التي وجدت

في آسيا ، يذكر أن بطليموس اتخذ الاسكندرية مقرا له ، وأنه جمع قوات كبيرة من الفرسان والسفن وفتح سوريا ، وبعد ذلك قام بحملة تأديبية ضد اقليم Ir-m-z ، وعقاباً لأهالي هذا الاقليم أحضر أعدادا كبيرة من الأسرى والخيول . ويمضى النص فيقول أنه بعد عودة هذا النوالى العظيم الذى كان يبذل قصارى جهده في خدمة صوالح آلهة مصر العليا ومصر السفلى أقام حفلا كبيرا حيث استمع الى حديث بلويل فحواله أن اقليم پاتانوت (Patanut = المنطقة الشمالية من محافظتى الغربية وكفر الشيخ) كان دائما أبدا ملكا لالهى پى وتپ الى أن سلبها إياه اجزيركسيس ولكن خباش (الزعيم الوطنى الذى قاد ثورة المصريين على الفرس في عام ٤٨٦) أعاد الى الالهين ممتلكاتهما وأضاف اليها . ويحدثنا النص بأنه بعد استماع بطليموس الى هذا الحديث أصدر قرارا يقضى بتجديد منحة خباش كاملة وبتعيين حدود الممتلكات الممنوحة . وينتهى النص بالاعراب عن تمنى النصر لهذا النوالى العظيم جزاء وفاقا لتجديده منحة خباش لالهى پى وتپ ، وباستطارة لعنات هذين الالهين على كل من تمتد يده الى أى شئ من ممتلكاتهما .

وعند دراسة نصب النوالى يستوقف النظر : أولا ، أن النقش إذ يسجل أن تاريخه هو العام السابع من عهد الاسكندر الرابع (أى عام ٣١١) ، لا يحفل بإثبات انتقال هذا الملك من آسيا الى مقدونيا منذ عام ٣٢١ ، ولا بالإشارة الى مقر هذا الملك الصبى التعس في وقت تاريخ النقش مثل احتفاله بذكر مقر بطليموس في ذلك الوقت . وفضلا عن ذلك فإن قول النقش أن بطليموس كان يحكم مصر بوصفه نائبا عن الاسكندر الرابع حين كان هذا الملك في آسيا تعبير يفتقر الى الدقة لأنه حين كان الاسكندر الرابع في آسيا كان بطليموس يحكم مصر باسم فيليب أرهيداىوس والاسكندر الرابع ، بوصفهما ملكين شريكين تحت الوصاية وفقا لقرار مؤتمر بابل . وقيام بطليموس بإعادة انشاء قدس الأقداس في معبد الكرنك باسم فيليب أرهيداىوس (١) لا يدع مجالا

(1) Noshy, Arts in Ptolemaic Eg., p. 67 ; Jaquier, Temples Ptol. et Rom., pl. II, III ; Murray, Eg. Temples, pp. 71, 80 etc. ...

للاجتهاد في التفسير بأنه ربما كان بطليموس لا يعترف به ملكا . وحتى اذا صح هذا فإنه لا يغير من حقيقة أن النقش لا يتوخى الدقة في تسجيل الأحداث . وفي رأينا أن هذا كله الى جانب ما ذكرناه بصدد الأحداث الأربعة يدل على أنه كان لهذا النقش أو بعبارة أخرى نصب الوالى هدف آخر غير تسجيل الأحداث ومراعاة الدقة سواء في سردها أم في ترتيبها ترتيبا زمنيا .

وثانيا ، أن النصب يعنى بوجه خاص بتذكير المصريين بأنهم يخضعون لفرعون يعطف على آلهة البلاد وله من الحول والقوة بحيث أن سلطانه لا يمتد على مصر فحسب بل أيضا على أقاليم أجنبية ، وبأنه ينوب عن هذا الفرعون في حكمهم وال حكم قوى بارع في القتال ولا يقل عن مولاه عطفًا على آلهة مصر . وثالثا ، أن ذكر اتخاذ بطليموس الاسكندرية مقرا له يجرى بعد الاستهلال بتسجيل أن هذا الوالى أعاد الى مصر مقدساتها من آسيا - أى أنه من طراز آخر غير طراز حكامها السابقين من الفرس الذين نهبوا هذه المقدسات - . وقبل تسجيل أمرين آخرين وهما : (١) قوات بطليموس البرية والبحرية الضخمة وانتصاراته العسكرية الخارجية ، للدلالة على قوته وكمايته انسكريتين ؛ (٢) مظهر آخر من مظاهر عطف بطليموس على الديانة المصرية وهو إعادة منح اقليم پاتانوت لالهى پى وتپ . ورابعا ، أن النقش أفاض عامدا دون شك في الحديث عن المسألة الأخيرة ليذكر المصريين بمساعدة الاغريق لهم في ثوراتهم ضد الفرس ، وليبرز وجه الشبه بين بطليموس والزعيم الوطنى خباش ، ويؤكد بذلك كله الفارق الهائل بين موقف بطليموس ازاء الديانة المصرية وموقف الفرس ازاءها ، وهو الموقف الذى كان من أقوى أسباب نقمة المصريين عليهم .

وان دل ذلك كله على شيء فهو يدل على :

(أولا) أن النص المنقوش على نصب الوالى كان ضربا من الدعاية السياسية التى ورد بين ثناياها ذكر اتخاذ بطليموس الاسكندرية مقرا له .

(ثانيا) أن محور هذه الدعاية كان الاشادة بمظاهر عطف بطليموس (الوالى القوى الحكيم صاحب البراعة القتالية والقوات الضخمة والانتصارات الباهرة) على الديانة المصرية ، وإبراز وجه الشبه بينه وبين الزعيم الوطنى خباش وكذلك وجه الاختلاف بينه وبين الفرس حكام مصر القدامى البغيضين .

(ثالثا) أنه لو أن فريزر درس نصب الوالى دراسة شاملة ، وأولى محتوياته جميعا ما تستحقه من عناية ، اجنب نفسه الانزلاق الى اجتزائه جانب من هذه المحتويات ، والى افتراض أن ما اجتزأه سجل زمنى رتبت الأحداث الواردة فيه وفقا لتاريخ وقوعها ، والى تأريخ أحد هذه الأحداث (فتح سوريا) بعام ٣١٩/٣١٨ استادا الى نتيجة افتراضية بحث والى فرض قائم هو نفسه بضرورة استبعاده ، ليخرج من ذلك كله بأن بطليموس نقل عاصمته من منف الى الاسكندرية فى حوالى عام ٣٢٠ . وتبعاً لذلك إذا كان لا سبيل الى الشك فى أن هذا النقل قد سبق تأريخ نصب الوالى (شهر يونية عام ٣١١) ، فإن لنا عذرا فى أن يساورنا الشك فى سلامة النتيجة التى انتهى اليها فريزر ، وذلك بسبب الشبهات القوية التى تحوم حول المنهج الذى اتبعه والافتراضات التى استخدمها فى الوصول الى هذه النتيجة .

(رابعا) أنه لا بد من أنه كان هناك سبب للقيام بتلك الدعاية السياسية فى شهر يونية عام ٣١١ .

فما هو هذا السبب ؟

يبد أنه قبل تبين هذا السبب يجب أن نتناول المأخذ الثالث وهو أنه فات فريزر فى تقديره حوالى عام ٣٢٠ تاريخا لنقل العاصمة من منف الى الاسكندرية أن يدخل فى حسابه الاعتبارات التالية :

(أولا) أن بطليموس اذا اتخذ منف عاصمة له ودفن فيها الاسكندر الأكبر قبل نقل جثمانه الى الاسكندرية كان حريصا أشد الحرص على كسب ود المصريين . وينهض دليلا على ذلك :

١ - الى جانب ما أورده نصب الوالى عن مظاهر عطفه على الديانة المصرية ، هناك شواهد أخرى عن هذا العطف ، فقد سبق أن ذكرنا (١) أنه ما كاد يصل الى مصر فى عام ٣٢٣ حتى تبرع بمبلغ قدره خمسون تالنتا للاحتفال بجنائزة أحد العجول القدسة ، كما ذكرنا أنه أقام عدة منشآت دينية ترجع الى عهد فيليب أرهيداىوس والاسكندر الرابع .

٢ - أنه يتبين من المصادر المصرية ، على نحو ما سيجىء ذكره فيما بعد (٢) ، أنه على الأقل فى بداية عهد بطليموس كان نبيل مصرى يدعى نقتابو - لعله كان سليل آخر فرعون مصرى - نوسارخ المديرية الثانية عشرة والرابعة عشرة والتاسعة عشرة من مديريات الدلتا ، وكان أيضا قائد قوات الأجانب فى المديرية الرابعة عشرة . وكذلك كان نبيل مصرى آخر يدعى إيستيك قائدا للجنود فى مديرية بوسيريس . وإذا كان من المحتمل أن هذين النبيلين المصريين لم يكونا الوحيدين اللذين سمح لهما بطليموس فى بداية عهده بالاحتفاظ بمنصب عليا ، فإنا لا نسمع شيئا على الإطلاق عن هذه الارستقراطية فى خلال القرن الثالث قبل الميلاد . وتعطينا زخارف مقبرة بتوسيريس فكرة عن حال الارستقراطية المصرية الدينية فى بداية عصر البطالمة ، إذ أنه يتبين من نقوش هذه المقبرة أن صاحبها كان يمتلك أو على الأقل يتولى ادارة مساحة واسعة من الأراضى . ولا شك فى أن ذلك لم يكن شأن بتوسيريس وحده دون غيره من كبار رجال الدين الى أن عمل البطالمة بشتى الطرق على تقليص أظافرهم . ومعنى ذلك كله أن بطليموس كان حريصا فى بداية عهده على كسب ود المصريين باتخاذهم مدينة منف عاصمة له ، وبإظهار حذبه وعطفه على الديانة المصرية ، وبعدم اقضاء المصريين عن المناصب العليا ، وبعدم أذلال رجال الدين .

(١) انظر اعلاه ص ٣٠ - ٣٢ .

(٢) الجزء الرابع - الفصل الثانى والعشرون ، المصريون : حالهم وحضارتهم فى عصر البطالمة .

(ثانيا) أثنا نستمد من تاقيتوس أن بطليموس الأول هو الذى أنشأ اسوار الاسكندرية ، على نحو ما مر بنا ذكره ، وأن القرائن توحى بأن هذه الأسوار كانت ضخمة منيعة . ولا جدال فى أن انشاء مثل هذه الأسوار كان يتطلب قدرا غير قليل من الوقت والمال ، وهو ما يداخلكم شك كبير فى أنه كان ميسورا لبطليموس فى السنوات الأولى من عهده وسط انهماكه فى مشاكل حيوية بالنسبة لكيان ولايته على نحو ما أوضحنا تفصيلا فى معرض الكلام عن سياسته الخارجية وعلى نحو ما سنعرض له اجنالا .

(ثالثا) أن تصرفات بطليموس منذ حضوره الى مصر اذ تدل على تحديه للسلطة المركزية فى الامبراطورية المقدونية تحديا سافرا : تدل أيضا على : (١) رغبته فى الاستقلال بحكم ولايته وتأمين سلامتها وهى الرغبة التى تطورت الى الاستقلال بهذه الولاية وجعلها دولة قوية مستقلة . (٢) صدق تنبؤه بنشوب صراع مخوم محتوم نتيجة لتضارب أطماع خلفاء الاسكندر الأكبر .

وكان من شأن ذلك كله أن يذل بطليموس تصارى جهده لتأمين مركزه فى مصر عن طريقين : لأحدهما هو اجتذاب أكبر عدد ممكن من الاغريق وأشباههم الى مصر لبناء قوة يستطيع الاستناد اليها فى حكم ولايته وفى الذود عن حياضها وتأمين سلامتها وكذلك فى ضمان هفقه السلامة بالاستيلاء على ملحقاتها الطبيعية والسيطرة على الطرق البحرية المؤدية الى مصر . والطريق الآخر ، هو استرضاء المصريين قدر الطاقة وتفادى الاقدام على ما قد يستنفرهم منه مما يؤدي الى زعزعة مركزه قبل أن يشتد ساغده ويدعم مركزه بمساندة القوات الأجنبية له .

ومما لا شك فيه : (١) أن بناء قوات بطليموس واستيلائه على الملحقات الطبيعية لمصر والسيطرة على الطرق البحرية المؤدية اليها لستم تقتض تكاليف طائلة فحسب بل أيضا فترة من الوقت غير قصيرة . (٢) أن منف بموقعها الداخلى وبتحصيناتها القوية كانت أكثر أمنا من الاسكندرية الواقعة على شاطئ البحر ، قبل تحصينها بأسوار منيعة وتأمين

سلامتها بقوات بحرية كبيرة • (٣) أن فيام بطليموس بنقل عاصته
سريعا من مدينة منف المصرية العريقة الى مدينة الاسكندرية الاغريقية
الحديثة ، بما ينطوي عليه ذلك من جرح مشاعر المصريين ، كان لا يتمشى
مع السياسة التي اضطرته ظروفه الى اتباعها في بداية عهده ، وهي سياسة
استرضاء المصريين ، لكني يجنحوا الى الهدوء والسكينة وينصرفوا الى
استغلال موارد البلاد الاقتصادية • وما كان أحوج بطليموس عندئذ
الى استئجاب الأحوال في البلاد والى الحصول على أكبر قدر ممكن
من الأموال •

وفي ضوء هذه الاعتبارات لعله لا يكون من الاسراف في الرأي
القول بأن سبب تلك الدعاية السياسية التي انطوت عليها محتويات نصب
الوالي كان نقل العاصمة من منف الى الاسكندرية وهو الأمر الذي
رأينا كيف أن خبر اعلانه شفع بالتلويح بحكمة بطليموس وبراعته القتالية
وضخامة قواته العسكرية وروعة انتصاراته الخارجية ، وغلف بمظاهر
عظمه على الديانة المصرية وباظهار أنه من طراز يماثل طراز الزعيم الوطني
خباش ويختلف كل الاختلاف عن طراز ملوك الفرس ، أي أن خبر اعلان
انتقال العاصمة الى الاسكندرية غلف على نحو ما يغلف قرص دواء
مر المذاق بطبقة من السكر ليستسيغ المريض تعاطيها • هذا من ناحية ومن
ناحية أخرى فإن أول عملة سكها مؤسس أسرة البطالمة وتحمل نقشا
مؤداه « عملة اسكندرية في عهد بطليموس » (Alexandreion
Ptolemaiou) ترجع الى عام ٣١٢/٣١١ (١) • وتبعاً لذلك فانه في
ضوء معلوماتنا الحالية لا نستبعد أن بطليموس لم يتخذ الاسكندرية
عاصمة له الا في عام ٣١٢/٣١١ بعد الانتصار الباهر الذي أحرزه عند
غزة في حملة ذلك العام ، وأفضى الى استعادته جوف سوريا وكذلك الى
استعادة سلوقس ولاية بابل، حيث أصبح شوكة غليظة في جانب أنتيجونوس
وهو الذي كان أكبر خطر يهدد بطليموس منذ عام ٣١٦ •

(1) Sverinos, Ta Nomismata tou Kratou ton Ptolemaion, II, no. 22
III, Pln. II, 10—11 ; Fraser, II, p. 11.

سكان الاسكندرية :

ولما كانت الاسكندرية ثغرا تجاريا عظيما ومدينة صناعية كبيرة ، وذلك فضلا عن كونها عاصمة دولة كبيرة ، فإن سكانها لم يتألفوا منذ نشأتها من الاغريق والمقدونيين وحدهم . فقد عرفنا كيف أنها أنشئت في بقعة كان يشغل جانبها عدد من القرى المصرية أو على الأقل قرية مصرية واحدة تدعى راقوتيس .

ويضاف الى ذلك أن عدد المصريين هناك ازداد نتيجة لنقل الكثيرين من سكان مدينة قانوب الى الاسكندرية عندما كان قليونينيس الحاكم بأمره في وادي النيل (١) . والى جانب أولئك المصريين المستقرين هناك بين أن الاسكندرية كانت تجتذب اليها الكثيرين من مواطنيهم ، مما حدا بفيلاذلفوس الى أن يحظر على المصريين الوافدين عليها من الريف أن يطيلوا اقامتهم في العاصمة (٢) . وسرعان ما غدا سكان الاسكندرية خليطا من مختلف القوميات .

وتصور لنا أشعار ثيوقريتوس (٣) كيف أنه كانت تتجاوب في شوارع الاسكندرية في أثناء حفلات البطولمايا أصدااء مختلف اللهجات الاغريقية ، فقد كانت الوفود الرسمية (theoroi) تعج الى الاسكندرية في هذه المناسبات من كل أنحاء العالم الاغريقي لأنها كانت تعتبر في مرتبة الألقاب الأولوية . وتضم الآلية الجنازية رماد جثث بعض المبعوثين الرسميين الذين توفوا في أثناء تشييل بلادهم في هذه الحفلات (٤) ، أو في أثناء القيام بمهام أخرى في الاسكندرية ، مثل ليقوثراتوس من خيوس الذي توفي في مارس عام ٢٠٩ (٥) . ويرجح چوجيه أن شوارع الاسكندرية كانت لا تطن بكل اللهجات الاغريقية فحسب بل أيضا بكل اللهجات الافريقية والآسيوية (٦) . ويذهب برتشيا الى أن سكان الاسكندرية

(1) Ps-Arist., Oecon., 2, 83.

(2) Ps. Aristaeas, ad Philoc. Epist., 109 — 111.

(3) Theocr., XV, 83, 93.

(4) Breccia, pp. 222—3, figs. 113—6.

(5) Rönne & Fraser, A Hadra-Vase in the Ashmolean Museum, J. E. A., 39, 1953, pp. 84—94.

(6) Jouguet, Trois Etudes, p. 110.

في عصر البطالمة كانوا يتكونون من مثل العناصر التي كانت تعيش فيها في خلال القرن الرابع للميلاد، إذ أن خروسوستوموس (Chrysostomos) في حديثه عن الاسكندرية في ذلك القرن يروى أن أفواجا من « الاغريق والاطالين والسوريين والليبيين والقيليين والأثيوبيين والعرب والباقتريين والاشقوثيين (Scythians) والهنود والفرس كانت تتدفق على هذه المدينة » ، وهي التي وصفها استرابون بأنها « خزان عام » ، وقال عنها فيلون انها « عدة مدن داخل مدينة واحدة (١) » .

ويقول ديودوروس ، استنادا الى قوائم السكان الرسمية في عام ٦٠ ق م ، ان عدد المواطنين الأحرار في الاسكندرية كان يبلغ ٣٠٠.٠٠٠ نسمة (٢) . لكنه لا شك في أن عدد سكان هذه المدينة كان يزيد كثيرا على ذلك ، لأن المصريين واليهود والعبيد وكذلك كثيرين من الاغريق وأشباههم كانوا يعتبرون خارج هيئة المواطنين . ومن المستبعد أنه كان يوجد تزاوج بين الاغريق والمصريين في الاسكندرية ، إذ أنه يرجح أن هذا التزاوج كان يعتبر غير شرعي في الاسكندرية ويطوليس مثل ما كان في قرطاج (٣) .

يصف پولوبيوس وفيلون الاسكندرانيين بأنهم شعب يسرى في عروقه دم خليط (Migades) ، لكنه لعل المقصود بذلك أن هيئة المواطنين في الاسكندرية كانت تتألف من خليط من كافة الاغريق ، أي من الإيونيين والدوريين والأبوليين ، ومن الاغريق القسامين من بلاد الاغريق الأصلية ، وكذلك من المدن الاغريقية التي أنشئت خارج تلك البلاد (٤) .

ويقول پولوبيوس (٥) أن سكان الاسكندرية كانوا يتألفون من العناصر التالية :

(1) Breccia, pp. 31—32 : cf. Theoc., Adoniasusae.

(2) Diod., XVII, 52, 6 ; cf. Fraser, II, n. 358 p. 171.

(3) Bevan, p. 98.

(4) Lumbroso, Archiv, V, p. 400.

(5) Poly b., XXXIV. 14. 6 = Strab., XVII, 797.

(١) المصريين، وكانوا حاضري البديهة ولا يسيلون الى الحياة الرتيبة .
(٢) الجنود المرتزقة ، وكانوا لا يخضعون لأحد ويسيلون الى فرض
ارادتهم على الحكومة . (٣) « الاسكندريين » وقد أظهروا شيئا من
الميل الى الخروج على قواعد النظام ، لكنهم كانوا أهدأ من الجنود لأنهم
وإن كانوا عنصرا خليطا ، إلا أنهم كانوا اغريقا في الأصل ، ولم ينسوا
سبل الحياة الاغريقية العامة . ولا شك في أن هذا التفسير لم يكن
صحيحا ، وليس إلا وليد تصورات زائر الى تلك المدينة حوالي عام
١٠٠ ق.م ، لأن پولوبيوس لم يذكر شيئا عن الفرق النظامية ولا اليهود .
ولعل السبب في ذلك يرجع الى أن الفرق المرتزقة التي أحضرها البطالمة
من الخارج كانت اذ ذاك أبرز العناصر العسكرية في مصر . ويحتل أن
مظهر اليهود الاغريق في لغتهم وزيهم جعل من العسير التفرقة بينهم
وبين الاغريق . ويبدو أن پولوبيوس قد أطلق كذلك عبارة « الاسكندريين »
على كل سكان المدينة من الاغريق سواء من كان منهم من فئة المواطنين
أم لم يكن (١) .

وإنه ليتعذر علينا اقتفاء أثر التطورات التي مرت بتكوين السكان في
الاسكندرية (٢) لكننا نستطيع ترجيح أمرين : وأحدهما هو أنهم كانوا
مجموعة جاليات من قوميات مختلفة . وإذا كانت بعض هذه الجاليات
تستمتع بقدر من الاستقلال الذاتي ومن ثم يمكن اعتبارها جماعات
قومية (Politeumata) ، فإن ذلك لم يكن حال كل الجاليات
؛ ولا سيما الجالية المصرية (٣) . والأمر الآخر هو أنهم كانوا دائما ينقسمون
طبقات كانت أهمها :

أولاً بـ طبقة المواطنين الكاملى الأهلية (Politai) . وفي ضوء
معلوماتنا الحالية يتعذر علينا أن نقرر سواء من كانت تتألف هذه الطبقة
أم الشروط اللازم توافرها للاندماج فيها . غير أنه يبدو أنها كانت تتألف
من أقدم المهاجرين الذين وفدوا من مقدونيا ومختلف أنحاء العالم الاغريقى

(1). Bevan, pp. 100—01 ; cf. Fraser, I, pp. 81—2.

(2) See Fraser, I, pp. 88 ff.

(3) Jouguet, Trois Etudes, p. 111.

وتوافرت لديهم شروط بعينها ، وأنه على مر الزمن زيد عدد أفراد هذه الطبقة بسلالة أفرادها الأصليين وبمقدونيين واغريق كانوا ينزلون في النجوم والاسكندرية ذاتها وكذلك بمهاجرين جدد من بلاد الاغريق توافرت لديهم شروط يصعب تبينها (١) . وكان أفراد هذه الطبقة يتمتعون بحقوق المواطنة كاملة ، أى بالحقوق الخاصة مثل التزاوج مع المواطنين الاغريق (Epigamia) ، وامتلاك الأراضي في اقليم المدينة (Geseustasis) وبالحقوق السياسية وبعض الامتيازات الدينية . فقد كان يختار منهم أغلب الموظفين والكهنة (٢) ، هذا الى جانب ما كانوا يتمتعون به من الامتيازات الهامة كالاغفاء من بعض الضرائب ومن أعمال السفرة . وتوحى القرائن بأنه منذ عهد بطليموس الأول كان هؤلاء المواطنون ، مثل مواطني أثينا وغيرها من المدن الاغريقية ، ينقسمون الى قبائل (Phylai) وأحياء (Demoi) وكذلك الى وحدات (Phratrai) (٣) ، وبأن هذه الأقسام جميعا كانت فيما يبدو أقساما اقلية (٤) . وكان كهنة الوحدات يؤلفون هيئة (Hierothytai) يعقد المواطنون زواجهم أمامها (٥) . وكان كل مواطن يضيف الى اسمه اسم الحي الذي سجل فيه دلالة على تمتعه بحقوق المواطنة (٦) . وأما السيدات اللاتي ينتمين بمولدهن الى هذه الطبقة فانهن كن لا يضافن الى اسمهن اسم حيهن ، لكنهن كن يدعين اسكندريات (Alexandrides) أو مواطنات (Astai) . وعند بلوغ المواطن الرابعة عشرة من عمره كان يسجل في أحد الأحياء (٧) ، ويدمج في جماعات الشبان (Ephebeia) ، فقد كانت هذه السن تعتبر في مصر البطلمية سن الرشد السياسى . ونحن لا نعرف شيئا عن جماعات الشبان في مصر البطلمية ، ولكنه يحتمل أن الغرض منها كان في

(1) Cf. Fraser, I, pp. 61 ff., pp. 75 ff.

(2) Breecia, in B. S. R. A. A., 10, 1908, pp. 176 ff ; Perdrizot, Le fragment de Satyros. B. S. R. A. A., 12, 1910, p. 56.

(3) P. Hib. 28 = Wilcken, Chrest. 25 ; Grundzüge 16 ; P. Tebt., 879.

(4) Fraser, I, pp. 88-9.

(5) Wolff, Written and Unwritten Marriages, pp. 38-39.

(6) P. Hal., I, M. 245-8.

(7) Taubenschlag, Law, 2nd ed., pp. 143-4.

الاسكندرية وپطوليس : مثل ما كان في المدن الاغريقية الأخرى ، فوعا من التدريب العسكري أو على الأقل الرياضي للشبان ، عند تمتعهم بالحقوق السياسية . وينهض هذا اذن دليلا على أن تسجيل المواطن في أحد الأحياء كان يؤيد تنتمه بحقوق المواطنة (١) : ولاسيما أننا نعرف أن الامبراطور قلاوديوس أكد لأفراد جماعات « الشبان » الاسكندريين حقوقهم (٢) .

وفي وثيقة بردية ، عثر عليها في الحية (Hibeh) (٣) ، وترجع الى حوالي عام ٢٦٥ ق.م . نجد أنه في مدينة ما ، لابد من أنها كانت اما الاسكندرية واما پطوليس ، كانت توجد خمس قبائل في كل منها اثنا عشر حيا وفي كل حي اثنا عشرة وحدة . وأغلب الظن أن المدينة المشار اليها في هذه الوثيقة كانت الاسكندرية ، لأننا سنرى فيما بعد أن القرائن توحي بأنه كانت توجد في پطوليس ست قبائل . ولا نعرف من أسماء قبائل الاسكندرية سوى أسماء ثلاث قبائل وهي : قبيلة ديونوسياس (Dionysias) (٤) ، وقبيلة پطوليس . (Ptolemais) (٥) وقبيلة برنيقي (Berenike) (٦) . ويحدثنا نص قديم بأن بطليموس الرابع أعطى مكان الصدارة بين قبائل الاسكندرية جميعا لقبيلة ديونوسياس (٧) . ونعرف أسماء أحياء كثيرة يبدو أنها اشتقت عادة من اسم أو من لقب إله أو بطل من أبطال الأساطير الدينية الاغريقية . ففي قبيلة ديونوسياس نجد أسماء الأحياء مأخوذة من اسم أليا (Althaea) التي ألجبت منها ديونوسوس ذيائيرا ، ومن اسم ثيستوس (Thestios) والد أليا ، ومن اسم ديانيرا (Deianira) نفسها ، وكذلك من أسماء أريادني (Ariadne) وثواس (Thoas) . وستافولوس (Staphylos) ويوانثيوس (Euantheus) ومارون (Maron) وهي كلها أسماء شخصيات تتصل بقصص ديونوسوس .

(1) Jouguet, Vie, p. 11.

(2) Jouguet, Journal des Savants, 1925, p. 11.

(3) P. Hibeh, 28.

(4) F. G. H., III, p. 164, Fragment 21.

(5) Westermann, Vit. Script. Graec. Min., p. 50.

(6) P. Tebt., 879.

(7) Perdrizet, op. cit., p. 53.

ونعرف كذلك أحياء أخذت أساؤها من أساء هرقل وقاستور وهيفايستوس وأقاقوس (Acacos) وتمنوس (Temenos) حفيد هرقل . وقد اشتقت أسماء أحياء أخرى من القاب ملوك البطالمة ، مثل إيفانيس وفيلوميتور (١) .

ثانياً - طبقة أنصاف المواطنين (٢) ، ويتبين من الوثائق أنها كانت تتألف من ثلاث فئات :

١ - فئة الاسكندريين الذين لم يسجلوا بعد في أحياء معينة ورد ذكرها مقرونا بأسمائهم (٣) .

٢ - فئة الاسكندريين الذين لم يسجلوا بعد في أحياء دون تحديد هذه الأحياء على الإطلاق (pepolitographemenoi) (٤) .

٣ - فئة سلافة الاسكندريين الذين لم يسجلوا بعد في أحياء بذاتها ورد ذكرها مقرونا بأسمائهم (٥) .

وترينا البردية المشهورة التي تتضمن قوانين الاسكندرية ونظمها أن أفراد هذه الطبقة كانوا لا يتمتعون إلا بقدر محدود حتى من حقوق المواطنة الخاصة ، فقد كانوا لا يتقاضون إلا أمام محكمة الغرباء (Xenikon dikasterion) (٦) ، وكان لا يستطيع بيع عقار أو شراءه إلا المواطنون المسجلون في الأحياء (٧) .

ويبدو أن أفراد الفئتين الأولى والثالثة كانوا يتازون على أفراد الفئة الثانية بأنهم سيتمتعون على الأقل قبلهم بحقوق المواطنة كاملة ، وذلك لأن الأحياء التي يسجلون فيها قد ذكرت الى جانب اسم كل منهم مع النص على عدم تسجيلهم فيها بعد . ولعل تأخير هذا التسجيل

(1) Bevan, pp. 99-100 ; Fraser, I, pp. 44-7.

(2) Bickerman, A propos des Astoi dans L'Eg. greco-rom., Rev. Phil., 3, serie I, 1927, pp. 364-6.

(3) P. Hib., 32, ll. 2-3 ; P. Petr., III, 4 (2) ll. 7-8 ; 14, ll. 7-8 ; P. Tebt., 815, fr. 5, l. 85 ; fr. 6, col. II, l. 32.

(4) P. Halensis I, 156 ff.

(5) P. Mich. — Zen., 66, l. 16 ; P. Petr., III, 6 (a), ll. 10-11, 43-4 ; 21 (b), ll. 3-4, 10.

(6) P. Halensis I, 167 ff.

(7) P. Halensis, I, 245 ff.

يرجع الى أن عدد أفراد كل حي كان محددًا ، ولذلك فانه كان يتعين عليهم انتظار خلو أماكن في كل منها (١) .

ومن كان أفراد هذه الفئات الثلاث ؟ وما سر التفرقة بين أفرادها ؟ ليست لدينا معلومات تساعدنا على الادلاء برأى حاسم في هذه المسألة لكنه يبدو لنا أن أفراد هذه الفئات كانوا جميعًا أحدث عهدًا بالمدينة من أفراد الطبقة الأولى ، غير أن أفراد الفئتين الأولى والثالثة كانوا يتألفون من أشخاص أصبحت تتوافر فيهم الشروط التي تسمح بتسجيلهم في أحياء المدينة . إلا أنهم لم يسجلوا بعد لغدم توافر أماكن في تلك الأحياء ، في حين أن أفراد الفئة الثانية ربما كانوا يتألفون من مهاجرين جدد لديهم صلاحيات معينة لكنهم لم يستكملوا بعد شروط التسجيل في أحياء المدينة .

وإذا كان لا يستوقف النظر أن المواطن الاسكندري الكامل الأهلية كان في أثناء وجوده خارج مصر لا يقرن اسمه باسم حيه بل يكتفى في وصف نفسه بأنه « اسكندري » (Alexandrius) ، شأنه في ذلك ، مثلاً شأن المواطن الأثيني الكامل الأهلية حين يكون خارج وطنه فهو لا يوصف الا بأنه أثيني ، فانه يستوقف النظر أن نجد في نقوش ووثائق بطلمية من الاسكندرية وخارجها أشخاصاً لا يقرن الواحد منهم اسمه باسم حيه وإنما بلقب « اسكندري » فقط ، ولا سيما حين يزد في وثيقة بعينها من عام ١١٢ ق.م (٢) ذكر شاهدين على هذه الوثيقة ويقرن أحدهما اسمه باسم حيه ولا يقرن الآخر اسمه الا بلقب اسكندري . ومما له دلالة أن هذا اللقب لم يستخدم في فترة دون غيرها من فترات عصر البطالة ولا خارج الاسكندرية دون الاسكندرية ، ولا في نوع بعينه دون غيره من مصادرنا . ذلك أننا نجد هذا اللقب على أحد أنصاب الموتى في مقبرة الشاطبي من أواخر القرن الرابع (٣) ، وفي خسة اهداءات ثلاثة منها من منطقة الاسكندرية وترجع على التوالي الى عهود بطليموس الثاني (٤) والثالث (٥) والرابع (٦) والاهداء الرابع من مصر الوسطى أو الفيوم ويرجع الى عام ٢٦٧/٨ (٧) والاهداء الخامس من الفيوم ويرجع الى عام

(1) Cf. Jouguet, Vie, pp. 12, 17, 25 ; P. Hal., pp. 91-2, 168.

(2) P. Rein., 9, ll. 29 ff.

(8) S.B. 5861.

(4) O.G. I.S., 32.

(5) S.B. 5863.

(6) Archiv, 5, p. 159, no. 8.

(7) Fraser, II, n. 97 p. 129

١٣٧ ق م (١) ، وفي الوثيقة التي مر بنا أنها تتضمن ذكر شاهدين عليها ، وفي مخطوطات حائطية كشف عنها في أبودوس (٢) ، وفي برديات ترجع إلى أواخر عصر البطالة وأوائل عصر الرومان (٣) .

ولما كان يتضح مما بسطنا عن الطبقة الأولى أن مواطني الاسكندرية كامل الأهلية كانوا ينقسمون إلى قبائل وأحياء ، وأن إضافة اسم الحي الذي سجل فيه المواطن إلى اسمه يدل على تمتعه بحقوق المواطنة كاملة ، وكان هذا هو الاجراء الشائع الطبيعي ، فإن عدم قرن اسم الشخص باسم أحد أحياء الاسكندرية يوحى قطعا بعدم تسجيله في حي بعينه وبأن مثل هذا الشخص لم يكن مواطنا كاملا الأهلية من مواطني الاسكندرية . وفي حديثنا عن طبقة أنصاف المواطنين ذكرنا أنها تتألف من ثلاث فئات كان يمكنها الحصول على حقوق المواطنة كاملة متى توافرت الظروف التي تسمح بذلك . بيد أنه إذا كنا نعرف أن أفراد الفئتين الأولى والثالثة من هذه الفئات كانوا يعرضون على أن يشفعوا أسائهم بإساء الأحياء التي لم يسجلوا فيها بعد ولو بإيجاز ينم عن عدم التسجيل ، فإنا لا نعرف الفئة الثانية إلا من إشارة قانون الحرية الشخصية إليها على نحو ينم عن إمكان حصول أفرادها على حقوق المواطنة كاملة دون ذكر الأحياء التي سيسجلون فيها . فهل كان أولئك الذين يصفون أنفسهم بأنهم « أسكندريون » أعضاء هذه الفئة ، أم أنهم كانوا أعضاء فئة أخرى من فئات الذين يتمتعون ببعض حقوق المواطنة ؟ هذا ما لا يمكن الإجابة عنه في ضوء معلوماتنا الحالية (٤) .

ثالثا - طبقة المقدونيين ، وكانت طبقة أخرى ممتازة تتمتع بنفوذ كبير في القصر وفي الجيش ، ولا غرو فإنها كانت تؤلف الأرستقراطية العسكرية . وقد ورد في المصادر القديمة ذكر نظام مقدوني عمر مدة غير قصيرة في بعض الممالك الهلنسية وبخاصة في مصر ، وهو جمعية الجيش ، وكانت في الأصل عبارة عن الأمة مدججة بالسلاح ومنظمة في صفوف الجيش ، ومن ثم فإنها كانت مصدر السلطات . وفي عهد الملوك الأقوياء كان تفوذ هذه الجمعية محدودا ، لكنها كانت تستخدم سلطاتها عند خلو العرش

(1) S.B. 6252.

(2) S.B. 448 ; 8733.

(3) Fraser, I, p. 48.

(4) Cf. Jouguet, Vie, pp. 17, 25 ; Abbadi, J.E.A., 48, 1962, pp. 109 ff. ; Fraser, I, pp. 47-51.

فتوافق على وصية الملك الراحل وتبايع الملك الجديد . ويبدو أنه في الشطر الثاني من عصر البطالمة فقدت هذه الجمعية أهميتها ، إذ أنه يتعذر أن نجد لها ذكرا في المصادر القديمة بعد عهد بطليموس الخامس (١) .

ويشار الى هذه الجمعية في المصادر القديمة اما بكلمة المقدونيين (٢) (hoi Makedones) ، واما بعبارة الجمعية العامة (Koine ekklesia) (٣) وأما بعبارة الجمعية العامة للمقدونيين (koine ton Makedonon ekklesia) (٤) .

ولا يبعد أن المقدونيين المسكرين كانوا يؤلفون جماعة قومية (Politeuma) كانت هذه الجمعية أحد نظمها ، لكننا لا نعرف شيئا أكثر من ذلك عن هذه الجماعة القومية . ومع ذلك فالتا لانستطيع قبول ما يرام البعض من أن مرد ذلك الى أن هذه الجماعة لم تقم بدور هام في التاريخ (٥) .

ومما يجدر بالملاحظة أنه اذا كان المقدونيون الذين شكل الملك منهم حرسه الخاص وكذلك حامية المدينة يتمتعون بسكانة خاصة ، فان مرد ذلك لم يكن الى تمتعهم بحقوق مدنية خاصة رفعتهم فوق مرتبة مواطني المدينة وانما الى كونهم في خدمة الملك ، وأنه ليس هناك ما يبرر أن المقدونيين المدنيين كانوا يتمتعون بمركز خاص أو ممتاز (٦) . ومن البديهي أن المقدونيين ، المسكرين منهم والمدنيين ، كانوا يدمجون في عداد هيئة المواطنين متى توافرت لديهم الشروط اللازمة .

رابعا - طبقة الفرس وفرس السلالة ، وكانوا يؤلفون طبقة خاصة لها بعض الامتيازات ، لكنها لم ترتفع الى مصاف الطبقات الثلاث الاولى ، ونم تكن في عداد هيئة المواطنين . وكان عدد هذه الطبقة كبيرا ، ولا شك في أنهم اصطبغوا سريعا بالحضارة الاغريقية (٧) .

خامسا - طبقة كبيرة من الاغريق يرد ذكر أفرادها في النقوش والوثائق

(1) Jouguet, Assemblées d'Alex., B. S. R. A. A., 37, 1948, pp. 12-14.

(2) Diod., XVI, 8; XVII, 74, 3; XVIII, 86, 7; Arr., Anab., III, 26, 7; IV, 14, 2; VII, 8; Plut., Alex., 55; Eumenes, 8, 12; Polyaen., IV, 6, 24.

(3) Diod., XVII, 39, 4; XIX, 15, 1.

(4) Diod., XIX, 51, 1; 61, 1.

(5) Heichelheim, Die auswärtige Bevölkerung in Ptolemäerreich, p. 38.

(6) Fraser, I, pp. 53-4.

(7) Cf. Fraser, I, pp. 58-9.

التي ترجع الى كل فترات عصر البطالة . وهذه الطبقة ذات شقين يتألف احدهما من أشخاص يذكرون اما بأسمائهم فقط واما بأسمائهم مقرونة بأسماء آبائهم، ويتألف الشق الآخر من أشخاص لا تقرن أسماؤهم الا بأسماء المدن التي وفدوا منها مثل ثوريني ورددوس وساموس . وعدم قرن أسماء أفراد شتى هذه الطبقة بأسماء الأحياء ولا بلب اسكندري يشير الى أنهم لم يكونوا في عداد طبقتي مواطني المدينة . وتشير القرائن الى أمرين : واحدهما هو أن عدد أفراد الشق الأول من هذه الطبقة ازداد باطراد حتى طغى على عدد مواطني الاسكندرية . مما أفضى الى تلك القلاقل والاضطرابات التي عاقتها الاسكندرية في عهد البطالة الأواخر . والأمر الآخر هو أن الشق الثاني من هذه الطبقة كاذ يتضمن أبرز أعلام الآداب والعلوم والفنون والادارة مثل ما كان يتضمن كذلك تجارا وجنودا (١) .

سادسا - طبقة اليهود . وكانوا يؤلفون جانبا كبيرا من سكان المدينة منذ بداية القرن الثالث قبل الميلاد ؛ ويتظمون في جالية تتمتع بدستور خاص بهم . لكنهم لم يستموا بحقوق المواطنة ، على نحو ما مر بنا في سياق الحديث عن اليهود .

سابعا - طبقة المصريين . وكانت تتألف من الصناع والعمال وبعض الجنود ، وتسكن في حي راقوتيس وفي جزيرة فاروس . وقد تجرد أفراد هذه الطبقة حتى من مظاهر الحضارة الاغريقية ، وكانوا يعتبرون عنصرا أجنبيا عن هذه المدينة فلم يدمجوا في عداد المواطنين . لكنه كانت لبعض المصريين في الاسكندرية مكانة ممتازة مثل كهنة السرايوم وأولئك المصريين المتأغرقين الذين عينوا في البلاط على عهد البطالة الأواخر مثل ديونوسوس يتوسرايس (٢) .

وكانت توجد الى جانب هذه الطبقات جماعات مختلفة من الأجانب والعبيد والمعتق (٣) .

الاستقلال السياسي والقضائي :

ومن المسلم به أن اغريق الاسكندرية كانوا اغريقا في حياتهم الاجتماعية وثقافتهم الأدبية والفنية ، غير أنه ازاء الافتقار الى أدلة مباشرة

(1) Cf. Fraser, I, pp. 38, 51-3.

(2) Diod., XXXI, 15a ; Fraser, I, p. 54. (3) Breccia, p. 33.

على نظمهم السياسية تضارب الآراء تضاربا شديدا حول حظ الاسكندرية من النظم السياسية التي كانت المدن الاغريقية تتمتع بها عادة . فيرى فريق من الباحثين أن الاسكندرية لم تتمتع بمظاهر الحكم الذاتي ، وذلك على أساس أن البطالة وقد خلفوا الفراغة في حكم البلاد اقتبسوا منهم حق الملوك الالهى ، ومن ثم فانه لم يوجد في مصر مواطنون أحرار بل رعايا خاضعون ، ولا بد اذن من أن مدن مصر الاغريقية لم تكن الا صورة مزيفة للمدن الاغريقية ولم تتمتع باستقلالها الذاتي (١) . لكنه قضى على هذا الزعم الكشف عن ثلاثة قرارات أصدرتها الجمعية الشعبية والمجلس في مدينة بطوليس (٢) ، وهكذا ثبت أن هذه المدينة كانت تتمتع بالنظم السياسية الخليفة بمدينة اغريقية . ومن ثم فانه من الطبيعي أن تتساءل : أمن المعقول أن تكون عاصمة البطالة بل عاصمة الحضارة الاغريقية في العصر الهلنيسى قد عوملت أسوأ مما عوملت به تلك المدينة الرابضة في قلب الصعيد برغم بعدها عن مقر السلطة المركزية ؟ ويرى البعض أنه كان طبيعيا ألا تتمتع الاسكندرية بمجالس دستورية لأنها كانت عاصمة البطالة ومقرهم ، ولأن أهلها كانوا يسلون بطبعهم الى الثورات ، ومن ثم فإن منح هذه المدينة مجالس دستورية كانت يهدد سلطة الملوك على الدوام ، وتبعاً لذلك فانه كان ينبغي الحد من استقلال المدينة الذاتى بعدم السماح بوجود مجالس دستورية فيها (٣) . ويمكن الرد على ذلك بأن العامل الأول كان لا يستتبع حرمان الاسكندرية المتمتع بمجالس دستورية ، بل انه كان من شأنه أن يسر على البطالة كبح جماح هذه المجالس . وقد كانت أنطاكية مقر السلوقيين وعاصمتهم وبرجام مقر الأتاليين وعاصمتهم . ومع ذلك فانهما كانتا تنعمان بمجالس دستورية . وأما عن العامل الثانى فانه عند انشاء الاسكندرية لم يكن قد وسع أحد التبرؤ بأن أهلها سيتصفون بعد ما يزيد على قرن بالشعب والميل الى الثورات . ويمكن القول أيضا وكيف يحرم البطالة الاغريقية المتمتع بمجالس دستورية وينحون الجالية اليهودية في الاسكندرية

(1) Mommsen, Röm. Gesch., V, p. 557.

(2) O. G. I. S. 47. 48, 49 ; Cf. Jouguet, Vie, p. 13.

(3) Bouché-Lecl., III, pp. 153-4.

مجلسا دستوريا ؟ ألم توجد وسيلة أخرى للحد من استقلال المدينة الذاتية سوى حرمانها حق التمتع بمجالس دستورية ؟ (١) ألم يكن من الأنوفق ارضاء مشاعر الاغريق عن طريق منحهم مجلسا دستوريا واحدا أو أكثر ثم العمل على كبح جناح حريتهم في التشريع بوسيلة أو أخرى مثل طريقة اختيار أعضاء مجلس البولي أو على الأقل رؤساء هذا المجلس وحكام المدينة . ومثل اسناد هذه المهمة الى بعض الموظفين الملكيين ؟

ويستدل بثلاث حجج أخرى على عدم تمتع الاسكندرية باستقلالها الذاتي أو بعبارة أخرى على عدم وجود مجالس دستورية فيها . واحدى هذه الحجج هي أنه يتبين من أحد النقوش وجود قائد للمدينة (٢) (Strategos tes Poleos) في الاسكندرية . وإذا سلنا جدلا بأن هذا النقش بطلمي ومن الاسكندرية : فانه يمكن تفسيره بأنه ربما كان لسلطة هذا القائد نطاق غير النطاق الذي كان لحكام هيئة المواطنين ومجالسها ، فقد كانت في الاسكندرية أعداد كبيرة من غير المواطنين (٣) . بيد أن هذه الحجة لم تعد ذات موضوع بعد أن تبين أن هذا النقش ليس من الاسكندرية وانما من بطوليس ويرجع الى العصر الروماني لا الى عصر البطالمة (٤) .

والحجة الثانية هي أنه لو صح حقا أنه كانت توجد مجامع دستورية في الاسكندرية لظهر أثرها وكانت خير معبر عن ارادة الاسكندرانيين في الثورات التي وقعت في بداية عهد بطليموس الخامس ايفانيس ، والثورات التي أدت الى خلع بعض البطالمة وارتقاء غيرهم العرش ، كما حدث في عهد بطليموس السادس فيلوميتور وبطليموس الثامن يورجتيس الثاني وبطليموس التاسع فيلوميتور سوتر وبطليموس العاشر اسكندر الأول .

(1) Jouguet, Vie, pp. 31-2.

(2) Meyer, Archiv, III, p. 72.

(3) Cf. Jouguet, Vie, p. 30.

(4) OGIS., 743 ; Fraser, II. n. 34, p. 180, n. 94, p. 193.

وبطليموس الثاني عشر أوليتيس (١) . ويرد على ذلك بأن المجامع الدستورية في مدن مصر الاغريقية كانت مجامع محلية فقط لا يحق لها المساهمة في شئون عامة تفتى الدولة بأجمعها . ولا شك في أن الملوك لم يعترفوا على الاطلاق لمجمعى الاسكندرية الدستوريين بحق التدخل في مسألة ارتقاء العرش أو الوصاية . في حين يبدو أن الدور الذى قام به « المقدونيون » - أى جمعية الجيش - كان قانونيا ، اذ أنه أمامهم توج الملك الصغير بطليموس الخامس ، وأمامهم قرأ أجاثوقليس الوصية المزيفة التى جعلته وصيا ، ومنهم ومن الفرق الأخرى طلب أجاثوقليس فيما بعد النجدة ضد تيليولوس ، فقد كان ذلك تقليدا متوارثا منذ الوقت الذى كان فيه ملوك مقدونيا يحصلون على مبايعة الجيش لهم . واذا كانت مبايعة الجيش للبطالة قد أصبحت في الظروف العادية : العادية احدى الشكليات الرسمية ، فانه كانت لها قيمة كبيرة في الظروف غير العادية ، مثل تلك التى صاحبت وفاة بطليموس الرابع وارتقاء ابنه العرش ، لأن الموقف العدائى الذى اتخذته الجيش من أجاثوقليس هو الذى أشعل نيران الثورة التى أسهم فيها كل سكان المدينة من الاغريق والمصريين أى المواطنين وغيرهم . ووسط هذه الثورة الجامحة لم يكن لاجتماع هيئة المواطنين أية فائدة ، واذا كان قد حدث فعلا فلا بد من أنه كان قليل الأهمية الى حد أن پولونيوس لم يشر اليه في وصفه المفصل لهذه الحوادث (٢) . وعلى كل حال فإن عدم وجود مجامع دستورية في الاسكندرية عندئذ لا ينهض دليلا على أنه لم توجد بها مجامع دستورية طوال عصر البطالة .

والحجة الثالثة هي أن اسبارتيانوس (Spartianus) (٣) يروى أن الامبراطور سبتيميوس سقروس هو الذى منح الاسكندرية مجلسا (Boule) ، ويضيف الى ذلك أن الاسكندريين كانوا يعيشون حتى

(1) Bouché-Leclercq, III, p. 153.

(2) Jouguet, Vie, pp. 29-30.

(3) Spart., Vita Sever., 17.

ذلك الوقت دون مجلس « مثل ما كانوا يعيشون في عهد الملوك »
(*ita ut sub regibus*) . ولما كانت توجد في الممالك الهلينية مدن
بها مجامع دستورية مثل بروجام والطاكية ، فانه لا سبيل الى ما يذهب
اليه البعض من أن اسبارتيانوس لم يقصد بعبارة « مثل ما كانوا يعيشون
في عهد الملوك » أن يقول « مثل ما كان الاسكندريون يعيشون في عهد
البطالة » وانما « مثل ما يعيش رعايا الملوك » . واذا صح أن الكاتب
القديم كان يقصد فعلا « مثل ما كان الاسكندريون يعيشون في عهد
البطالة » ، فانا سنرى من القرائن ما يشير الى أن هذه العبارة تنطبق
على شطر واحد فقط من عصر البطالة . كما كان سببا في اختلاط الأمر
على اسبارتيانوس فجاءت عبارة شاملة عامة على نحو ما أسلفنا .
ومن ناحية أخرى يرى فريق آخر من الباحثين (١) أن الاسكندرية
كانت مدينة اغريقية ، وبما لذلك فانه لا بد من أنها كانت على الأقل
في بداية عهدها تتمتع بكل عناصر الحياة العامة في المدينة الاغريقية ،
أى بجمعية شعبية ومجلس بولى وحكام ومحاكم ، لكنه نتيجة للأحداث
العنيفة التى شهدتها المدينة حدد البطالة من استقلال المدينة الذاتى ومن
ثم فانها فقدت مجلسها .

واذا ألقينا نظرة سريعة على دستور قورنى (٢) الذى عشر عليه حديثا
ونرجع أنه يرجع الى عهد بطليموس الأول ، فانا نلاحظ أن هذا الدستور
كان يتألف من العناصر الأساسية التالية : (١) هيئة مواطنين (*Politeuma*)
كبيرة العدد تتألف من ١٠٠٠٠٠ مواطن ، (٢) مجلس بولى مكون من
٥٠٠ عضو يختارون بالاقتراع ، (٣) مجلس شيوخ (*gerousia*) يتألف
من ١٠١ عضو اختارهم أصلا بطليموس على أنه كلما خلا مكان عضو
بسبب الوفاة أو لاعتزاله عضوية المجلس تقوم هيئة المواطنين العشرة
آلاف بنزل المكان الشاغر بمواطن لا تقل سنه عن ٥٥ عاما ، (٤) كاهن
للالة أبولو تؤرخ الوثائق باسمه (*eponymous*) ، وتسعة أوصياء على

(1) Jouguet, *Trois Etudes*, pp. 188—9.

(2) S. E. G. IX, 1.

القوانين (nomophylakes) ، وخمسة حكام (ephoroi) ، وخمسة قواد (Strategoi) ، على أن يكون بطليموس قائداً لمدى الحياة .

ونحن لا نريد أن نعقد مقارنة بين قوريني والاسكندرية وإنما نريد أن نتخذ من تمتعها هي ويطوليس بمجامع دستورية شاهداً على ميول البطالة الأوائل وموقفهم تجاه النظم المألوفة في المدن الاغريقية . وإذا قيل أنه لم يكن في وسع البطالة حرمان جمهورية ذائعة الصيت مثل قوريني بمجامعها الدستورية ، فانه يمكن القول أيضاً انه لم يكن في وسع الاغريق في فجر تاريخ الاسكندرية أن يتصوروا مدينة اغريقية ليست لها مجامع دستورية .

وإذا جاز أن الاسكندر لم ينح الاسكندرية المجامع الدستورية الخليفة بمدينة اغريقية وذلك لأنها لم تكن بعد قد أنشئت وعمرت ، فان المعقول أن يكون البطالة الأوائل قد تلافوا هذا النقص بسبب حرصهم على توفير البيئة المناسبة لحياة الاغريق ، وذلك تشجيعاً لقدمهم الى مصر واستقرارهم فيها ، ولا سيما أنهم كانوا يننون أنفسهم بأنه تصبح الاسكندرية عاصمة العالم الهلينى وأعظم مراكز الحضارة الاغريقية . وكيف كان يتأتى للاسكندرية الفوز بهذه المكانة في نظر الاغريق إذا لم تتوافر فيها العناصر الأساسية التي لم يكن لأية مدينة اغريقية غنى عنها ؟

وفي متحف الاسكندرية نقش ثمره برثسيا (١) وقام بلاومان (٢) بدراسة واستكمال ما فيه من فجوات وخرج من ذلك بأنه قرار أصدره مجلس الاسكندرية والشعب ، أى الجمعية الشعبية . ويمتدح جوجيه (٣) أنه يصعب استكمال هذا النقش بحيث يعطينا معنى آخر . ويرى فريدر أنه لا سبيل الى الشك في أن هذا النقش اسكندري الأصل . ويعتوى

(1) Breccia, *Iscrizioni Greche e latine*, no. 164, pp. XXVI, 94.

(2) Plaumann, in *Klio*, XIII, 1913, p. 485 ; S. B. 3996, pp. 271, 667.

(3) Jouguet, *Les Assemblées d'Alex.*, B. S. R. A. A., 37, 1948, p. 5.

على قرار أصدره مجلس الاسكندرية وجميعتها الشعبية ، وذلك فيما يحتل عند منتصف القرن الثالث قبل الميلاد (١) ، ورب معترض يقول انه لا يجوز الاكتفاء بهذا النقش المهمل للاستدلال على وجود جمعية شعبية ومجلس بولى فى الاسكندرية ، ولا سيما أننا لانعرف عن يقين المكان الذى وجد فيه هذا النقش (٢) .

يبد أنه يضمن على هذا النقش أهمية ما يتضمنه خطاب الامبراطور قلاوديوس الى الاسكندريين ردا عليهم حين طلبوا اليه منحهم مجلسا (Boule) ، فقد جاء فى هذا الخطاب « أما أن المجلس كان مجعنا مألوفنا بين ظهرائكم على عهد ملوككم القدماء فهذا ما لا علم لى به ، لكنكم تعلمون جيدا أنه لم يكن لكم مجلس فى عهد الأباطرة الذين سبقونى . ومن الواضح أن هذا المطلب الجديد الذى تقدمون به لأول مرة قد يكون مفيدا للمدينة ولحكومتى ، ولذلك فانى كتبت الى آيميلوس رقتوس (Aemilius Rectus) لبحث الموضوع وموافاتى بما اذا كان يجب انشاء هذا المجلس ، وبطريقة تكوينه اذا كان ثمة داع لذلك » . (٣) .

ومن اليسير أن تبين من هذا الرد أن الاسكندريين استندوا فى طلبهم الى أنهم كانوا يتمتعون بمجلس فى عهد ملوكهم القدماء . ورب معترض يقول ولماذا نستبعد أن يكون زعم الاسكندريين باطلا . والرد على هذا يسير وهو أنه لم يكن فى وسعهم الكذب على الامبراطور خشية اقتضاح أمرهم وما يلحق بهم من اذى نتيجة لذلك ، فقد كان أمرا شائعا معروفا أن الامبراطور نفسه باحث مؤرخ . وفضلا عن ذلك فإن أعداءهم اليهود كانوا واقفين لهم بالمرصاد ولن يترددوا عن كشف أباطيلهم . ولعل امبراطورا غالما مثل قلاوديوس لم يجهل نظم الاسكندرية فى عهد ملوكها القدماء ، لكنه ادعى الجهل لأنه لم يشأ أن تتخذ تقاليد الملوك القدماء سابقة تلزمه بما يجب اتباعه . ومع ذلك فانه لى لا يبدو متعسفا وعد بالتفصل فى مطلب الاسكندريين على ضوء المصلحة العامة وعهد فى بحث الأمر الى الحاكم العام آيميلوس رقتوس . والواقع أنه لو كان

(1) Fraser, I, p. 94 ; II, n. 3, pp. 173 — 4.

(2) Cf. Bell, The Alex. Senate, Aegyptus, XII, 1932, p. 179, fn. 1.

(3) Hunt and Edgar, Select Papyri, II, no. 212, 66 — 72, p. 84.

لدى الامبراطور أدنى شك في صحة مزاعم الاسكندرانيين لاتخذ من ذلك ذريعة لرفض مطلبهم رفضا قاطعا . ومن ثم فانه يمكن اعتبار رد قلاوديوس دليلا على تمتع الاسكندرانية بمجلس في عصر البطالمة ، وسندا قويا يظهر القراءة التي يقترحها بلاومان للنقش السالف الذكر .

ولما كان قلاوديوس يقتضى أثر سياسة أغسطس بدقة ، وكان الكل يعلم بأنه لم يكن للاسكندرانية مجلس في مصر الروماني حتى عام ٢٠٠ في عهد نيستيوس سفروس ، فانه لو كان أول الأباطرة أغسطس هو الذى ألغى مجلس الاسكندرانية — وهو ما يعتقد البعض (١) استنادا الى عبارة جاءت فيما كتبه ديون قاسيوس — لكان أمر ذلك معروفا للاسكندرانيين وللإمبراطور على السواء ، ولإستد الامبراطور الى ذلك . واختلف رده تمام الاختلاف عما جاء في خطابه المشهور (٢) .

وماذا يقول ديون قاسيوس ؟ يميل كثيرون الى تفسير الفقرة التى أوردها ديون قاسيوس (٣) بأن أغسطس ، وقد أدرك ميل الاسكندرانيين الى الثورات وعدم ثباتهم على حال ، ألغى مجلسهم . والواقع أن ديون قاسيوس لم يقل فعلا أن أغسطس ألغى مجلس الاسكندرانية وانما قال بالنص « أن أغسطس أمر الاسكندرانيين بالتمتع بحقوق المواطنة دون أن يكونوا أعضاء في مجلس بولى (aneu bouleton politeusthai ekeleuse) » . ولما كانت هذه العبارة قد جاءت في أعقاب جملة تحدث فيها ديون قاسيوس عن حرمان الأهالي من عضوية مجلس الشيوخ الروماني فإن هذا قد حدا بشويبارت (٤) الى اقتراح تفسير طريف لهذه الفقرة وهو أن أغسطس حرم الاسكندرانيين عضوية مجلس الشيوخ الروماني . ولم يلبث هذا التفسير أن وجد أنصارا يجذونه (٥) . لكننا لا نستطيع قبوله لجفافه سياق النص (٦) .

(١) e.g. Fraser, I, pp. 94 — 5.

(٢) Bell, op. cit., pp. 173 — 4.

(٣) Dio Cass. LI, 17.

(٤) Schubart, Die Boule von Alex., B.L.F.A.O. XXX, pp. 407 ff.

(٥) Bell, op. cit., p. 182.

(٦) راجع مقال الدكتور لطفى عبد الوهاب في مجلة كلية الآداب بجامعة الاسكندرية المدم ١٢ الصادر في سنة ١٩٥٨ ص ٧٥ — ٧٦ :
On The Question of the Alex. Senate

فله يبق اذن الا التفسير الطبيعي : وهو أن يكون الاسكندريون قد طلبوا الى أغسطس منحهم مجلسا لكنه أبى عليهم ذلك . ولعلنا نجد صدى ذلك الطلب في وثيقة بردية (١) نشرت منذ عهد غير بعيد . ويرى فاشرا هذه البردية أنها عبارة عن جزء من وصف : منقول عن الوثائق الرسمية ، لمقابلة بين سفارة للاسكندريين والحاكم العام عقب الفتح الروماني ، حين كان أغسطس لا يزال في مصر وإنما خارج الاسكندرية . وإذا كان البعض يعتبر هذه الوثيقة نصا أدبيا لا يمت الى الوثائق الرسمية بصلة (٢) ، فإن أكثر الباحثين يرون أن هذه الوثيقة مستمدة من الوثائق وتجل مطلبنا للاسكندريين (٣) . وإذا كان بعض الباحثين يعتقد أن الامبراطور الذي قدم اليه هذا الطلب هو أغسطس ، فإن البعض الآخر يعتقد أنه قلاوديوس ، لكن الرأي الأول هو الأرجح في نظرنا ، ولا سبيل الى الاعتراض عليه بأن قلاوديوس يصف مطلب الاسكندريين اليه بمنحهم مجلسا بأنه مطلب جديد يتقدمون به لأول مرة ، إذ أنه يمكن الرد على ذلك بأنه لا يعد أن يكون المقصود بذلك لأول مرة في عهده هو ، أو أن يكون مرور فترة تتراوح بين ٧٠ و ٧٥ عاما قد أسدل ستارا من النسيان على حادث غير ذي بال وقع بعيدا عن روما .

وهل طلب الاسكندريون الاحتفاظ بمجلس موجود فعلا ؟ أم إنشاء مجلس في مدينة لم يكن بها مجلس من قبل ؟ أم إعادة إنشاء مجلس كان موجودا من قبل لكنه لم يعد له وجود ؟ ان نص رد قلاوديوس يستبعد الفرضين الأول والثاني ، إذ أن فحوى هذا النص يوحي بأنه كان في الاسكندرية مجلس وبأن أغسطس لم يلغ هذا المجلس . وإذا كانت الاسكندرية في الأصل تتمتع بمجلس ، وكان أغسطس لم يلغ هذا المجلس ، وكانت الاسكندرية لم تتمتع بمجلس في عصر الزومان طوال القرنين الأول والثاني ، فلا بد إذن من أن يكون أحد البطالة هو الذي ألغاه .

(1) Medea Norsa and Vitelli, *Da l'apir della Soc. Italiana*, in B. S. R.A. A., no. 25 and 27 ; P. S. I., X, fase I ; S.B. 7448 ; Bell; op. cit., pp. 177. — S. 184.

(2) Oliver, *Aegyptus*, XI. 1931, pp. 167 — 8.

(3) Virreck, *Aegyptus*, XII. 1932, pp. 210—6 ; Bell. op. cit. pp. 177—8, 181 ; Jouguet, *Assemblées*, p. 8.

ومن عساه أن يكون هذا الملك ؟ ليست لدينا أدلة قاطعة نستطيع الاستناد اليها للجزم في أى عهد ألقى مجلس الاسكندرية ، لكنه لا يبعد أن يكون قد استحدث هذا التغيير اما بطليموس الرابع فيلوباتور (١) وهو الذى نعرف أنه أعاد تنظيم القبائل والأحياء في الاسكندرية (٢) ، وأما على الأرجح بطليموس يورجيس الثانى الذى اضطهد الاسكندريين أشد الاضطهاد لمناصرتهم بطليموس السادس فيلوميتور أول الأمر وزوجه كليوپترة الثانية فيما بعد ، ولما كان إلغاء المجلس يعتبر عقابا صارما لهيئة المواطنين فإنه يتفق وسلوك يورجيس الثانى مع أرستقراطية الاسكندرية ، وهى التى تشير القرائن (٣) الى أن هذا الملك اضطهدا اضطهادا شديدا (٤) .

وعلى كل حال فإن ما أسلفناه من قرائن ينهض دليلا على أن الاسكندرية كانت تتمتع في عهد البطالة الأولى بمجلس دستورى . ويؤيد ذلك أيضا ما تم عنه بردية مشهورة من أن هذه المدينة كانت

(1) Schubart, Archiv, V, 89.

(2) Perdrizet, op. cit., pp. 85—82.

(3) Cf. Strabo, XVII, 797 = Polyb., XXXIV, 14,8.

(٤) ونحن لا نستطيع الأخذ بالرأى الطريف الذى يذهب اليه الدكتور لطفى عبد الوهاب ولحواه أن إلغاء المجلس جاء نتيجة للتطورات الاجتماعية والاقتصادية في مصر حوالى منتصف عصر البطالة بحيث انضمت هذه التطورات الى تصادم صوالح البطالة والاغريق مما جعل إلغاء البولي أمرا مرفوبا فيه . ذلك أننا لا نجد مبررا للقول بأنه منذ عهد بطليموس الثانى اتجه البطالة الى انخاد ما يكفل تقص امتيازات الاغريق الاقتصادية ، ولا نرى أن تكوين طبقة وسطى ثرية من الاغريق كان يهدد صوالح البطالة وإنما نرى أنه كان يخدمها بتوفير مختلف أنواع المترمين والفسامين .

وقد كانت الثورات القومية التى اعقبت اشتراك المصريين في موقعة رفح نذيرا كافيا للبطالة لئلا لا يمهّدوا الى المصريين ثانية بدور رئيسى في الجيش بدليل أنهم هدلوا عن تكوين قلب الجيش منهم ، وأن الاغريق استمروا يؤلفون غالبية الجيش وأرستقراطيته . ويجب ألا يفوتنا أن البطالة وقد كانوا يدركون أن سلامتهم في اعتمادهم على الاغريق ، كانوا يدركون كذلك أنهم لا يستطيعون المساس بصوالحهم .

تمتع باستقلالها القضائي (١) ، اذ أن الاستقلال القضائي لا يتحقق الا في ظل الاستقلال السياسي . فهذه البردية التي لا تذكر شيئا عن المحاكم الملكية تحدثنا عن ثلاثة أنواع من المحاكم تعمل في الاسكندرية (٢) مستقلة عن الملك ، فلا عجب أن كانت الدعاوى التي تقام أمامها لا توجه ولا ترفع اليه . وكان النوع الأول يتألف من مدع عام (Eisagogeus) ومعلمين (Dikastai) يختار أحدهم للرياسة (Proedros) . وكان النوع الثاني يتألف من محكمين (diastetai) يعملون تحت اشراف حارس القوانين (Nomophylax) (٣) . وكان النوع الثالث يتألف من قضاة (Kritai) يبدو أنه كان لهم رئيس (Ho epi tou kriteriou) . وكاتب (Grammateus) ، وإلى جانب محاكم المدينة ومواطنيها كانت محكمة القضاء الاغريق (Chrematistai) (٤) ، وهي محكمة ملكية مستقلة ، تنعقد أيضا في الاسكندرية ، مثل ما كانت تنعقد في مدينة بطوليس (٥) وهي التي كانت لها كذلك محكمتها الخاصة . ويبدو أن المحكمة الملكية المتنقلة كانت تنعقد في المدن الاغريقية للفصل في قضايا غير المواطنين ، وكذلك في قضايا الاغريق المقيمين في مديريات قريبة من تلك المدن ، فضلا عن القضايا التي يكون أحد الطرفين فيها مصريا والآخر اغريقيا وتكون الوثائق موضوع النزاع محررة بالاغريقية .

وإذا صح أن الأوضاع كانت متماثلة في كل من بطوليس والاسكندرية ، فانه يبدو أنه في الأصل كانت الجمعية الشعبية تنتخب من تشاء أعضاء في هيئات لمحاكم المدينة ، ولكننا تبين من نقش (٦) من بطوليس من القرن الثالث قبل الميلاد أنه تقرر عندئذ اجراء تعديل دستوري كان مما تضمنه أن يكون انتخاب هيئة محكمتها من بين أشخاص منتقن ، أي فيما يبدو من بين قائمة كان الملك أو بعبارة أخرى الأرخبديقاستيس هو الذي يعدها .

(1) P. Halensis, (Dikastomata) pp. 162, 171.

(2) P. Halensis, pp. 166—8.

(3) Taubenschlag, Law, 1st ed., p. 369.

(4) P. Petr. III. 25 (3rd Cent. B. C.) ; Enteuxais 8 (218 B. C.)

(5) P. Grenf. I, 40 ; B. G. U. 1249.

(6) O. G. I. S., 48, ll. 8 ff.

ولما كان يتضح مما عرضناه الا. مجال للشك في أن الاسكندرية كانت تتمتع بمجلس دستوري في بداية عهد البطالة ، فاننا نستطيع في ضوء ذلك تفسير عبارة « ملوككم القدماء » التي وردت في رد قلاوديوس بانها تعنى البطالة الأوائل على الأقل ، وكذلك تفسير ما سبقت الاشارة اليه عند مناقشة أقوال اسبارتيانوس من أن عبارته « مثل ما كانوا يعيشون في عهد الملوك » صحيحة ومنطبقة على ذلك الشطر من عصر البطالة بعد الغناء للمجلس .

ولي رأى بعض الباحثين أنه اذا كانت الاسكندرية قد منحت عند انشائها مجلسا فانها لم تمنح جمعية شعبية لأن ديمقراطيتها كانت ديمقراطية معتدلة ، لكن البعض الآخر يرى بحق أن الاسكندرية وقد منحت مجلسا مثل بطوليس لا بد من أن تكون قد منحت مثلها جمعية شعبية كذلك . ونحن نميل الى هذا الرأي ولا سيما أننا نجد له سندنا في نقش پلاومان ، لكننا لا نستطيع مبايرة صاحب هذا الرأي فيما يذهب اليه من أنه اذا كان البطالة الأواخر قد ضاقوا ذرعا بالمجلس وألقوه فانهم كانوا أرحب صدرا ازاء الجمعية الشعبية وأبقوا عليها الى أن ماتت ميتة طبيعية عند الفتح الروماني (١) . فمن ناحية نرى أنه اذا كان البطالة قد ضاقوا ذرعا بالمجلس فلا بد من أنهم كانوا أكثر ضيقا بالجمعية الشعبية ، ومن ناحية أخرى لا ندرى كيف توت المجالس الدستورية ميتة طبيعية ، ولا سيما مجالس شعوب تتدفق حيوية ونشاطا مثل شعب الاسكندرية ، دون أن يلغيا الحكام . وليس هناك ما يشير اطلاقا الى أن أغسطس هو الذى ألغى الجمعية الشعبية في الاسكندرية . واذا صح ما يرويه ديون قاسيوس من أن يوليوس قيصر عقد اجتماعا للجمعية الشعبية وتلا عليها وصية بطليموس الزمار (٢) ، ومن أن أنطونيوس قسم الجزء الشرقى من الامبراطورية الرومانية بين كليوباترة وأبنائها في اجتماع عقده للجمعية الشعبية (٣) ، فانه يمكن تفسير ذلك بأنه في تلك

(1) Jouguet, Assemblées, pp. 11 ff.

(2) Dio Cass., XLII, 35, 4.

(3) Dio Cass., XLIX, 41, 1-4.

الناستين دعيت هيئة المواطنين للاجتماع . ووصف هذا الاجتماع بأنه اجتماع الجمعية الشعبية صحيح من حيث أن اجتماع الجمعية الشعبية لا يخرج عن كونه اجتماع هيئة المواطنين ، لكنه يصعب أن تتخذ من ذلك دليلاً على وجود الجمعية الشعبية واجتماعها بانتظام في الشرط الثاني من عهد البطلمة ، وإن كان تكرار إشارة ديون قاسيوس الى الجمعية يدل على اعتقاد هذا المؤرخ القديم أنه كان للاسكندرية جمعية شعبية ، ويمكن اتخاذه دليلاً آخر على أنه لم يكن للاسكندرية مجلس فحسب بل أيضاً جمعية شعبية . ومع ذلك فإن هناك سؤالاً يلح علينا الحاحاً شديداً ، ألا وهو إذا صح أنه كانت للاسكندرية فعلاً جمعية شعبية وأن هذه الجمعية قد ألغيت كما ألغى المجلس ؟ فلماذا لم يطالب الاسكندريون الرومان بأن تكون لهم جمعية شعبية مثل ما طالبوهم بأن يكون لهم مجلس ؟ أكان سبب ذلك هو أن صفة الاسكندريين ، وهم الذين كانوا يتخذون باسم المدينة كلها ، لم يهتموا إلا بأمر المجلس فقط ، وذلك إما بدافع الأنانية لأنهم هم وحدهم الذين كانوا سيفيدون من اعادته ، وإما بدافع القناعة من تجارب مريرة بأن نظام الديمقراطية المعتدلة كان أنسب نظام للاسكندرية وبأن الرومان كانوا لا يمكن أن يسمحوا بإعادة الجمعية الشعبية ، وإما بدافع الادراك أن الاقتصاد في مطلبهم يساعد على تحقيقه ؟ أم كان هناك سبب آخر ؟ لعل الأيام تكشف عما يحسم هذه المسألة .

ويرى فريرز أنه من المحتمل أنه لم يوجد في الاسكندرية مجلس بولي وجمعية شعبية فحسب بل أيضاً هيئة برلمانية ثالثة يعينها الملك وتدعى جروسيا (Gerousia = مجلس الشيوخ) ، وذلك استناداً الى حجتين رئيسيتين ، واحداهما هي أن لقب « أرخيغرون فخري » (Kata teimen archigeronta) ورد في نقش بطلمي متأخر عثر عليه في الاسكندرية . والحبّة الأخرى هي أن الدستور الذي منحه بطليموس الأول لقورني: قضى بإنشاء مجلس جروسيا يتألف من ١٠١ عضو يعينهم الملك الى جانب مجلس بولي يتألف من ٥٠٠ عضو ينتخبهم هيئة المواطنين (١) . ويضيف هذا الاحتمال أمران : واحدهما يسلم به فريرز وهو أنه لم يرد أي ذكر

للجروسيا في القرار الذي أصدره مجلس البولي والجمعية الشعبية في القرن الثالث (نقش پلاومان سالف الذكر) . والأمر الآخر هو أن الدستور الذي منحه بطليموس لقورنثي كان يوجد به فعلا جروسيا وبولي لكنه لم توجد فيه جمعية شعبية . ولعل الأصح في هذا العدد اتخاذ دستور بطوليس أساسا للقياس ، وذلك لأن بطوليس كانت المدينة الجديدة الثانية في مصر بعد الاسكندرية . ومع ذلك فالتا لا نستبعد أنه كانت توجد فعلا في الاسكندرية هيئة تدعى جرونيا لكن هذه الهيئة لم تكن هيئة برلمانية لمواطني الاسكندرية الاغريق وإنما مجلس الجالية اليهودية الكبيرة التي كانت توجد في الاسكندرية ، وهي التي عرفنا في سياق الحديث عن اليهود أن البطالة منحوها امتيازات لم تتمتع بها أية جالية أخرى في أية مدينة اغريقية ، وأنه كان لهذه الجالية في العصر الروماني مجلس جروسيا ، وأن « بل » يرجح أنه ربما كان أغسطس هو الذي أنشأ هذا المجلس احياء لمجلس جروسيا قديم ، وأن « بثان » لا يستبعد أنه كان للجالية اليهودية في الاسكندرية مجلس جروسيا منذ عصر البطالة ، وأن مجمل رأيي « بل » و « بثان » أن صاحبيهما يميلان الى الاعتقاد بأن أول عهد الجالية اليهودية في الاسكندرية بمجلس جروسيا لم يكن في عصر الرومان وإنما في عصر البطالة ، وأنا لا أرى اسرافا فيما يذهب اليه هذان الباحثان الجليلان . وقد يؤيد ذلك أن النقش (١) الذي يستند اليه فريزر في رأيه ، اذ يصف شخصا يدعى لوقاريون بأنه أرخيجهرون فخري يصفه أيضا بأنه ديويقيتيس وأكسيجيتيس والمشرف على المدينة وجومنازيارخ . ذلك أننا نرى أن هذا النقش اذ يدل على أن لوقاريون كان مواطنا اغريقيا عظيم الشأن شغل في وقت واحد أو على الأرجح في أوقات مختلفة أرفع منصب عام في أندولة وهو منصب ديويقيتيس وأرفع المناصب المحلية في الاسكندرية وهي مناصب الأكسيجيتيس والمشرف على المدينة والجومنازيارخ ، لا يدل بالاستهلال في وصف لوقاريون بأنه « أرخيجهرون فخري » على وجود جروسيا لمواطني الاسكندرية بقدر ما يدل على أن اليهود أرادوا تكريم هذا الرجل فأغدقوا عليه تلك الصفة الفخرية .

ونحن لا نعرف كيفية تكوين مجلس البولي ، بيد أنه قد يلقي ضوءا على ذلك أمران : وأحدهما هو أنه في دستور قوريني كانت هيئة المواطنين الكاملى الأهلية هى التى تختار أعضاء مجلس البولي بالقرعة . والآخر هو أن نقشا (١) من بطوليس من القرن الثالث قبل الميلاد يحدثنا بأن الرؤساء (prytaneis) قفوا على الشعب والاضطرابات التى كانت تشهدها اجتماعات مجلس البولي والجمعية الشعبية وبخاصة فى أوقات انتخاب الحكام بفرض عقوبات صارمة على المواطنين المشاغبين ، واستصدروا قرارا يقضى بانتخاب أعضاء مجلس البولي وهيئة المحكمة من بين مواطنين منتقنين . واستصدار مثل هذا القرار ينم عن تعديل جذرى فى دستور بطوليس ، فهل كان الاجراء المتبع أصلا ماثلا لما كان متبعا فى قوريني ، أى اختيار أعضاء البولي بالقرعة ؟ وهل كان أعضاء مجلس البولي فى الاسكندرية أيضا يختارون أصلا بالقرعة ؟ . كان هذا التعديل الدستورى فى بطوليس انعكاسا لتعديل مسائل فى الاسكندرية وهى التى نعرف أنها شهدت تعديلات دستورية عديدة دون أن نعرف ماهيتها ؟ كل هذا غير مستبعد وان كان من المجازفة الجزم بحقيقة الأمر . وما سبب ذلك الاضطراب العنيف الذى كان مواطنو بطوليس يقومون به فى أوقات انتخاب الحكام ؟ أكان سبب ذلك شدة التنافس بين المرشحين على غرار ما كان مألوفاً فى بلاد الاغريق قديما ، أم الأرجح أن مرده الى أنه كانت تقدم الى الناخبين قائمة من الحكام المنتقنين فكان ذلك يثيرهم ؟ سنعود الى مناقشة ذلك فى سياق الحديث عن بطوليس .

وإذا كان طبيعيا أن الجمعية الشعبية كانت تتكون من هيئة المواطنين الكاملى الأهلية ، فالتا لا نعرف مدى اتساع نطاق هذه الهيئة ولا مدى حرية هذه الجمعية فى التشريع . بيد أنه لا سبيل الى الشك فى أن البطالة قصروا نشاط الجمعية الشعبية على الشؤون المحلية دون غيرها . وتشير القرائن الى أن البطالة عملوا على كبح جماح الجمعية الشعبية عن طريق بعض موظفيهم الملكيين وكذلك عن طريق وسائل أخرى . ذلك أن نقش بطوليس سالف الذكر يدل على التجاء الملك الى تقييد حرية نشاط

(1) OGIS., 48 = S. B. 8852., II. 8 ff.

الجمعية الشعبية عن طريق انتخاب أعضاء البولي وهيئات المحاكم . بل ان هذا النقش يوحى بأن رؤساء (prytaneis) مجلس بطوليس كانوا منذ البداية أشخاصا من انتقام الملك . وبما أن القرائن تشير الى أن هؤلاء الرؤساء كانوا كذلك كبار حكام بطوليس المحليين ، أى أنهم لم يكونوا هيئة برلمانية فحسب بل كذلك هيئة تنفيذية ، فإنه لا يبعد أنه في الاسكندرية أيضا كان الملك ينتقى رؤساء البولي وكذلك الحكام التنفيذيين . لكننا نرجح أنه في الاسكندرية لم يكن هؤلاء الحكام هم رؤساء البولي .

الحكام :

ولو أمكن تصور مدن ليس لها استقلال سياسى ولا استقلال قضائى ، أى ليست لها مجالس دستورية تمثل فيها سيادة جماعة المواطنين ، ولا محاكم تستمد سلطتها من تلك السيادة ، لما أمكن تصور مدينة لا تتطلب ادارتها حكاما وواجبات عامة . وقد كان ملء مناصب الحكام والاضطلاع بالواجبات العامة يعتبران من أهم الحقوق والواجبات التى ينطوى عليها التمتع بحقوق المواطنة .

وغنى عن البيان أن طابع هذه الحقوق والواجبات يختلف فى المدن المستقلة عنه فى المدن غير المستقلة ، ففى الأولى تكون هيئة المواطنين مصدر السلطة وهى التى تختار الحكام ، وأما فى الأخيرة فإن الحكام يكونون بمثابة مندوبى السلطة المركزية ، لكنهم يقومون بالمهام نفسها ويحملون الألقاب نفسها مثل حكام المدن المستقلة . بيد أن طبيعة سلطتهم من الناحية القانونية مختلفة فى الحالتين لاختلاف مصدرها فى كل منهما . ولا شك أن المدن الاغريقية فى مصر لم تكن دولا مستقلة ذات سيادة سواء أكانت تتمتع بمجالس دستورية أم لم تكن ، وإنما كانت مدنا خاضعة لسلطة الملك التى تتجلى قبل كل شئ فى اختيار الحكام . وفى ضوء النقش الذى يحدثنا عن التعديل الذى أدخل على دستور بطوليس ، يبدو أن الملك كان ينتقى عددا من المرشحين ينتخب المواطنون من بينهم حكام المدينة . ويبدو أن تدخل السلطة المركزية فى ادارة المدن لم يتتبع ذلك ، إذ أنه كان لها أيضا ممثلون فى كل مدينة (١) ، كما أن بعض

(1) Jouguet, *Vie*, pp. 34-36 ; Mac. Imp. p. 306.

الموظفين الملكيين كانوا يشتركون في ادارة المدينة (١) ؛ وذلك فضلا عن
اتقاء أعضاء مجلس البولي ، وهو ما يتضح من نقش بطوليس الذي
سبق الحديث عنه في أكثر من موضع .

وهل كانت سلطة الحكام المحليين مقصورة على هيئة المواطنين أم
تشمل كل سكان المدينة ؟ وإذا كان يبدو أنها كانت لا تشمل اليهود في
الاسكندرية ؛ فانه لا يمكن الجزم بأنها لم تمتد الى باقي السكان
الآخرين ؛ وان كان من المحتمل أن المصريين وغيرهم ممن لم يكونوا
مواطنين — فيما عدا الاغريق — كانوا يخضعون مباشرة لمثلئ السلطة
المركزية (٢) .

وتبين من بردية من عهد بطليموس الثاني أن حكام الاسكندرية
كانوا يدعون أراكنة (٣) (archontes) ، لكنه يصعب أن تبين أنهم كانوا
في عصر البطالمة يؤلفون هيئة (Koinon ton anchonton) على نحو
ما كانوا في العصر الروماني . وتعزف في هذه البردية على الحكام
الأتين :

أولا : نوموفولاكس (nomophylax) ، وكان يشرف على محكمة
المحكين (dialtetai) ويقوم فيها بدور يشبه ما يقوم به المدعى العام
(eisagogeus) في محكمة المحلفين ، فهو الذي كانت تقدم اليه جميع
وثائق القضية وهو الذي كان يعلن الحكم وينفذه (٤) .

ثانيا : ثسموفولاكس (thesmophylax) ، ولا نستطيع أن تبين
شيئا عن مهام هذا النوع من الحكام أكثر من أنهم كانوا يشرفون على
محنة تنفيذ العقود (٥) ، ومن أنه كانت لهم صلة ما بالصداق (٦) . ويظن
أنه كان يوجد واحد من هؤلاء الحكام في كل حي من أحياء الاسكندرية ،
وأن وجودهم لم يكن مقصورا على الاسكندرية (٧) .

- (1) Jouguet, Vie, pp. 41—42 ; Mac. Imp., p. 306.
(2) Jouguet, Vie, pp. 40 — 41.
(3) P. Hal., pp. 162-3.
(4) P. Hal., I, 42, p. 57, p. 57 ; P. Lille, 29 ; Taubenschlag, p. 339 ; Zuckers.
Beiträge, p. 63 ; Fraser, II, n. 160 p. 204.
(5) P. Hal., I, II, 234, 235—9 ; Preisigke, Fachwörter, s. v. Thesmo-
phylax ; Fraser, I, p. 112 ; II, n. 165 p. 205.
(6) P. Fay. XXII, II, 9—10, p. 126.
(7) P. Hal., I, pp. 135 — 6.

ثالثا : أستونوموى (astynomoi) وكانوا حنظة الأمن في المدينة (١) .
رابعا : أمناء الخزينة (tamiai) ويبدو مما ترويه البردية المشهورة أنهم كانوا يتسلمون الأموال المستحقة للمدينة (٢) .

وفي وثيقة بردية من حوالي ٢٨٠ — ٢٥٠ ق.م. ورد ذكر حاكم آخر يدعى (gynaikonomos) (٣) . ويظن أن هذه الوثيقة المهلهلة كانت تتضمن فقرات من أحد قوانين مدينة من مدن مصر الاغريقية ، لعلمها الاسكندرية . ذلك أن الرأي السائد هو أن قوانين الاسكندرية كانت تماثل قوانين أثينا ، وأنه من المعروف أن المسكام الذين يدعون (gynaikonmoi) كانوا جزءا من الجهاز الدستوري في أثينا في خلال حكومة ديمتريوس القليري (٣١٧ — ٣٠٧ ق.م.) بوصف كونهم أداة تطبيق القوانين التي تحدد قواعد السلوك والاتفاق . ولا يبعد أنه كانت لديمتريوس القليري يد في استحداث هذا النظام في الاسكندرية عندما حل ضيفا معززا مكروما على بطليموس الأول في صدر القرن الثالث . وإذا صح أن قوانين الاسكندرية كانت بوجه عام مماثلة لقوانين أثينا ، فإنه لا يبعد أن ذلك يرجع إلى ما تمتع به ديمتريوس من نفوذ لدى بطليموس الأول . ويتبين من الوثيقة البردية التي نحن بصددتها أنه كان لهؤلاء الحكام اختصاص هام يتعلق بتسجيل المواطنين في أحيائهم .

وفي نقش (٤) يرجع إلى أواخر القرن الثاني أو صدر القرن الأول قبل الميلاد وعثر عليه في وسط مدينة الاسكندرية ، نجد لأول مرة ذكر الجومنازيارخ وهو الذي كان في كل الدول الاغريقية رئيس الجومنازيوم ويتولى الاشراف على التعليم .

ويحدثنا استرابون (٥) بأن كبار حكام الاسكندرية في عهد الملوك كانوا : أكسيجيتيس (Exegetes) وهو پومتيما توجرافوس (Hypomnematographos)

(1) P. Hal., I, 225 ff.

(2) P. Hal., I, 243-6, pp. 143 — 4.

(3) P. Hibeh, II, 1955, p. 69, no. 196 ; Bingen, Chron., 82; 1957, pp. 387 — 9.

(4) Breccia, Rapport, 1912, p. 39, no. 90 ; S.B. 2100.

(5) Strabo, XVII, 797 ; Bouché-Lecl., III, p. 154 ; Fraser, I, pp. 96 ff.

وأرخيديقاستيس ونوكتريوس ستراتيجوس (Nukterinos Strategos). ولكنه لا شك في أمرين وأحدهما هو أن هذه القائمة غير كاملة ، والآخر هو أن استرابون خلط بين حكام المدينة المحليين وبين موظفي الدولة الملكيين ، الذين كان مقرهم في الاسكندرية ؛ وكان الهوپومنيما توجرافوس والأرخيديقاستيس من بينهم . ذلك أننا لا نعرف موظفين يطلق عليهم في عصر البطالمة لقب هوپومنيما توجرافوس سوى سكرتيري الملوك وسكرتيري وزراء المالية (١) ، لكن هذا لا ينفي أنه كان لسكرتير الملك اختصاص معين في مدينة الاسكندرية . وربما كان لاسترابون عذر في الخلط بين حكام المدينة المحليين وبين موظفي الدولة الملكيين ، لأننا سنرى أنه في الاسكندرية وفي بطوليس كان عدد من الموظفين الملكيين يتولون فعلا مناصب محلية ويباشرون مهامها كانت في المدن المستقلة استقلالا تاما من صميم اختصاص حكامها الذين ينتخبهم المواطنون .

وأما وظيفة الأرخيديقاستيس ، فإنها إحدى مشاكل تاريخ مصر في عصر البطالمة ، لأنه إذا كان البعض يتفق مع استرابون ويرى أن هذا الحاكم كان موظفا محليا في الاسكندرية (٢) ، فإن البعض الآخر يعارض هذا الرأي معارضة قوية (٣) . ذلك أن وثائق العصر الروماني ترينا أن الأرخيديقاستيس كان يحمل لقباً ترجمته « المشرف على محاكم القضاة الاغريق والمحاكم الأخرى » ، وأن معنى ذلك أن مهام الأرخيديقاستيس لم تقتصر في العصر الروماني على مدينة الاسكندرية ، وأنه من غير المستبعد أن اللقب الذي حمله هذا الحاكم في العصر الروماني كان أحد بقايا نظام القضاء البطلمي (٤) . وإذا صح ذلك فلا بد من أن نطاق عمل الأرخيديقاستيس كان يشمل مصر بأسرها في عصر البطالمة أيضا . وقد يؤيد هذا الرأي ما يرجع من أن وثيقة بردية مشوهة من هرموبوليس بتاريخ ٢٤ من يولية سنة ٥٥ ق.م. كانت تحوى هذا اللقب (٥) . بيد أنه إذا صح هذا

(1) Bouché-Leclercq, III, pp. 154 — 155 ; Cf. Fraser, I, p. 96.

(2) Mittels, Grundzüge, II, p. 27 ; Koschaker, in Zetisch. d. Savigny-Stiftung, XXVIII, pp. 245 ff. ; XXIX, pp. 1 ff.

(3) Schubart, Archiv, V, pp. 61—70.

(4) Jouguet, Vie, pp. 40, 168, 169 ; Bevan, p. 102.

(5) B.G.U. 1000 ; Bouché-Leclercq, III, p. 157.

فلماذا لم يرد له ذكر في عصر البطالة إلا مرة واحدة في نقش ثبت مظاهر
التشريف التي أغدقها أهل جزيرة ثيرا على شخص يدعى ديونوسيوس بن
تيموناكس (Timonax) ، وصف بأنه أرخيديقاستيس وبين الأصدقاء
الأول للسلك بطليموس والملكة كليوپترا (١) ؟ ان البعض لا يستبعد أن
هذا الشخص كان موظفا قضائيا بعينه حكومة البطالة لجزيرة ثيرا ،
وأنه لم يكن له اختصاص في مصر (٢) ، بيد أنه إذا كان جائزا أن تكون
الحكومة البطلمية قد عينت لجزيرة ثيرا الصغيرة أرخيديقاستيس أى
كبيرا لقضاتها ، فهلا يكون ذلك ذاته قرينة على أن تلك الحكومة كانت
تحرص على أن يكون هناك كبير لقضاة مصر بسبب كثرة قضاتها وتعدد
أنواع محاكمها ، على نحو ما سترى في سياق الحديث عن النظام القضائي ؟
ويحاول البعض تفسير صمت الوثائق البطلمية عن ذكر هذا الموظف بأنه
بالرغم من أن اختصاصه كان يشمل مصر كلها ، فإن هذا الاختصاص
كان مقصورا على اختيار القضاة الذين تألف منهم المحاكم المختلفة ،
ولم تكن له صلة بالمحاكم نفسها ولا باستئناف الأحكام (٣) . بيد أنه
إذا صح هذا فكيف يمكن إذن تفسير لقب « المشرف على محاكم القضاة
الاغريق وعلى المحاكم الأخرى » ؟ لعلنا لانعدو الحقيقة إذا اعتقدنا أن
الأرخيديقاستيس استمد هذا اللقب من أنه هو الذى كان يختار القضاة ، وأنه
إذا كان لا يفصل في قضايا الاستئناف فانه هو الذى كان يعدها للملك
عند عرضها على محكمته ، وتبعاً لذلك فإن ذكره لا يتردد في الوثائق .
ولما كان من المحتمل أن الأرخيديقاستيس هو الذى كان يختار قضاة
المحاكم جميعها بما في ذلك قضاة محاكم مدينة الاسكندرية وبمدى الملك
القضايا التي تستأف أمام محكمته ، فانه لاسترابون عذرا في وصف
الأرخيديقاستيس بأنه كان من حكام الاسكندرية المحليين في عصر
البطالة .

(1) Homolle, B.C.H., II, 1878, p. 368 ; Strack, n. 169 ; O.G.I.S., on. 136,
n. 2-4 ; Prosop. Ptol. no. 7916.

(2) Bevan, p. 102.

(3) Schubart, loc. cit.

(٢٢ - عصر البطالة - ج ٢)

ولم يبق اذن من الاحكام الذين ذكرهم استرابون سوى الأكسيجيتيس والتوتريتوس ستراتيجوس . ويوجد خلاف كثير حول اختصاصات الأول وان كنا نعرف ان اختصاصات الأكسيجيتيس في المدن الاغريقية ، مثل أثينا وايسوس وأولومبيا وأسپرطة كانت تفسير الوحي ومطلاع المستقبل ورعاية التقاليد الدينية أو القوانين التي تستمد سلطتها من الديانة . وقد كان أول من تولى هذا المنصب في الاسكندرية تيموثيوس ، الذي أسهم في انشاء عبادة سرايس^(١) . واذا كان اختصاص أكسيجيتيس الاسكندرية مشابها في الأصل لاختصاص قزائه في المدن الاغريقية ، فلا بد من أن يكون اختصاصه قد اتسع كثيرا بمضى الزمن ، اذ أن استرابون يصف عنه بأنه كان « الاشراف على صوالح المدينة »^(٢) ، وهو وصف غامض لكنه ينم عن أن اختصاصات الأكسيجيتيس لم تعد مقصورة على شئون الديانة ولا سيما أن استرابون يحدثنا بأن هذا الحاكم كان يرتدى رداء قرمزيا ويتمتع بظاهر اجلال تقليدية ، مما يوحي بأن هذا الحاكم كان رئيس احكام المحليين . ومقارنة اقوان استرابون عن الأكسيجيتيس بما يصف به مصدر قديم متأخر^(٣) كاهن الاسكندر والبطالة المؤهلين من أنه كان « المشرف على المدينة ويرتدى اكليلًا ذهبيًا ورداء قرمزيا » ، حدثنا البعض الى القول بأن الأكسيجيتيس كان يتولى كذلك منصب كاهن العبادة الاغريقية الرسمية العامة^(٤) . واذا كان جائزا أن الأكسيجيتيس كان يتولى أحيانا ذلك المنصب الدينى الرفيع ، فالتا ستيين بعد قليل من فعوى نقشينة بطلميين ما ينم على الأقل عن أن الأكسيجيتيس كان لا يتولى دائما ذلك المنصب . ويؤكد ذلك المصدر المتأخر أنه كان من اختصاصات كاهن الاسكندر والبطالة المؤهلين تطهير النهر والاشراف على زراعة أملاك التاج وعلى استخراج الزيت . ولما كانت كل الدلائل تشير الى أن مثل هذه الاختصاصات كانت من صميم عمل موعتى الادارة المالية ، وكان لا يمكن أن يتولى الاشراف عليها الا وزير المالية ، فإنه يصعب قبول ما جاء في ذلك المصدر عن اختصاصات

(1) Bouclé-Leclercq, III, pp. 159-60.

(2) Strabo, XVII, 797.

(3) Ps-Callisthenes, III, 32.

(4) Bevan, p. 103.

ذلك الكاهن : كما يصعب اعتبارها تفسيراً لقول استرابون الغامض بأن عمل الأكسيجيتيس كان « الإشراف على المدينة » .

وأما عن النقشين البطلميين ، فإن أحدهما (١) من حوالي عام ١٥٠ أو ١٢٥ ق.م. ويصف شخصاً يدعى خروسموس بأنه « رئيس الأمراء وأكسيجيتيس وعيد دار العلم » . والنقش الآخر (٢) من حوالي أوائل القرن الأول قبل الميلاد ويصف شخصاً يدعى لوقاريون بأنه « أرخيبروق فخري وديويقيتيس وأكسيجيتيس والمشرّف على المدينة وجومنازبارخ » . وأغلب الظن أن هذين الشخصين لم يتوليا كل تلك المناصب في وقت واحد . وعلى كل حال فإنهما أولاً : لم يتوليا المناصب ذاتها باستثناء منصب الأكسيجيتيس ؛ وثانياً ، لم يوصفا بأنهما كانا كاهني الإسكندر والبطلمية المؤلهين . وفي ضوء معلوماتنا الحالية يصعب تحديد اختصاصات الأكسيجيتيس ، والذهاب إلى أبعد من أن منصبه كان رقيقاً ولعله كان أرفع مناصب المدينة .

وأما عن النوقترينوس ستراتيجوس (قائد الليل) فالتا لا نعرف شيئاً : وإن كان من المحتمل أن تری فيه « المشرّف على المدينة » (*epi tes poleos*) وهو الذي عرفنا توا أنه كان أحد المناصب التي شغلها لوقاريون . ونعرف من وصف الاضطرابات التي أثارها قليومينيس الثالث في الاسكندرية في عام ٢١٩ أنه قتل في هذه الاضطرابات شخص اسمه بطلميس بن خروسموس يصفه پولويوس (٣) بأنه « المشرّف على المدينة » ويدعوه پلوتارخ (٤) « حارس المدينة » . ونعرف أن شخصاً يدعى أسقلياديّس كان في عام ١٦٣/١٦٤ يتولى منصب « المشرّف على المدينة » في الاسكندرية (٥) . وتبين من وثيقة بردية ترجع إلى عام ١٢٦ أنه كان يوجد كذلك « مشرف على المدينة » في الاسكندرية عندئذ (٦) . وإزاء ذلك كله يبدو أنه كان يوجد بالاسكندرية في خلال شطر كبير من عصر البطلمية موظف ملكي يدعى « المشرّف على المدينة » (٧) ، إلا أنه يبدو

(١) O.G.I.S., 104 Michel, Inscr. Delos, 1525 ; Fraser, II, n. 89, p. 192.

(٢) Bteccia, Rapport, 1912, p. 39, no. 90 ; S.B. 2100.

(٣) Polyb., V, 39, 3.

(٤) Plut., Ages. et Cleom. 58, 37, 9.

(٥) Diod., XXXI, 20.

(٦) P. Bad., IV, 48, ll. 6-7.

(٧) Fraser, I, pp. 100, 106.

أنه في أواخر عصر البطالة وفي عصر الرومان كان يدعى « قائد المدينة » .
ويُظن برتسيا أن هذا الحاكم كان يشبه « مدير أمن المدينة » (Praefectus Urbis) في روما ، ولذلك يرجح أنه لم يكن قائد الاسكندرية العسكرية بل رئيس الشرطة فيها (١) . وإذا صح أنه كان يوجد شبه بينه وبين « مدير أمن المدينة » في روما ، فانه من المرجح أن الملك هو الذي كان يعينه للإشراف على سلامة المدينة (٢) ، وأنه لم يكن إلا أحد مشلى سلطة الملك ، وهو الذي توحى القرائن بأنه كان الحاكم الفعلى للمدينة .

ويبدو غريبا أن استرابون يحدثنا عن الجومنازيوم دون أن يذكر الجومنازيارخ (gymnasiarch) وهو الذي عرفنا أنه ورد ذكره في نقش لوقاريون ، ولا بد من أنه كان من أهم الحكام المحليين ، ذلك أن الجومنازيوم كان مقر حياة الاغريق الاجتماعية ، وأن الجومنازيارخ كان الرئيس الاجتماعى لهيئة المواطنين (٣) . وفي العصر الرومانى عندما كانت تقع اضطرابات غنية ومصادمات بين اغريق الاسكندرية ويهودها ، كان الجومنازيارخ هو الذى يمثل هيئة المواطنين الاغريق ويدافع عن قضيتهم في روما أمام الامبراطور (٤) . فلا بد إذن من أنه كان لهذا الشخص مركز هام في عصر البطالة (٥) .

شهرة الاسكندرية :

ان جمال الاسكندرية وبهاءها وغناها قد أكسبتها شهرة واسعة ، واستمر الكتاب القدماء يشيدون بها حتى بعد أن أخنى الدهر على هذه المدينة العظيمة وغنى الزمان على آثارها . فان قورباق الأتقونى (Cyriac of Ancona) ، وقد تأثر بما شهدته فيها ، أطلق على أطلالها الباقية في عام ١٤٣٥ « المدينة الجيدة » (Urbs nobilissima) . ويعتقد المقرئ أن لله عز وجل يشير الى الاسكندرية عندما يذكر في القرآن الكريم المدينة

(1) Breccia, p. 38.

(2) Bevan, p. 103.

(3) Bevan, p. 104; Jouguet, Vie, p. 40.

(4) Wilcken, Zum Alex. Antisemitismus, Abh. d. aegypt. Ges. d. Wiss. phil., — hist., XL, XXXII, 1909.

(5) Neroutzos, L'anc. Alexandrie, p. 93, no. 10 ; Schubart, Kilo, X, pp. 57—8, n. 1.

انتى ليس لها مثل • ويقول عنها أحمد بن صالح : « انها الجعبة التى أودع الله فيها خير سهامه » •

واذا توغلنا بين طيات الماضى ، فاقنا نجد الكتاب فى عصر المسيحية وقبل ذلك فى عصر الوثنية ، سواء أكانوا من الاغريق أم الرومان ، لا يكادون يذكرون الاسكندرية دوت وصفا بما ينم عن عظمتها ومجدها وراثتها ، لأنها كانت فى نظر القدماء المدينة التى تحوى كل ما يمكن أن يحصل الإنسان عليه أو يرغب فيه • فيقول هيروداس (Herodas) على لسان امرأة عجوز ، تتحدث الى زوجة صغيرة رحل عنها زوجها الى الاسكندرية : « لقد انقضت عشرة شهور منذ سافر مائندريس الى مصر لكنه لم يرسل اليك كلمة واحدة • ولا شك أنه قد نساك ونهل من منبع سرور آخر ! مصر ! (يقصد الاسكندرية) فهناك حيث يوجد معبد الالهة (أرسينوى) وكل شيء يمكن وجوده فى أى مكان آخر : ثراء وملاعب ومجد وراحة وعظمة ومباهج وفلاسفة وذهب وشبان وملك كريم ودار للعلم وخمر وكل الأشياء الطيبة التى يمكن أن تتوق اليها النفس ، ونساء يفقن النجوم فى عددن ويفارجن الآلهات اللائى احتكن الى باريس فى جمالهن » (١) •

وكان أهل الاسكندرية يشتهرون بحبهم للعمل والمال وبميلهم الى الثورات وكل ما هو جديد وبشغفهم بالسخرية اللاذعة • وقد اشتهرت القاب السخرية ، التى كانوا يطلقونها على الملوك وفيما بعد على الأباطرة الرومان • ويشير الى ذلك سنقا (Seneca) فيقول ان أهل الاسكندرية كانوا يحبون اللغو ويرعون فى السخرية • ويقول الامبراطور هارديانوس عن أهل الاسكندرية ، اذا صح أنه مؤلف الكتاب المشهور الذى أرسل الى أحد أقاربه : « لا يبارى أهل الاسكندرية فى الاضطراب والتعور والأذى • ومدينتهم غنية ، تفيض بالخيرات ، ولا يوجد بها أحد عاطل ، فانهم لا يعبدون سوى اله واحد هو : المال ... » •

ويؤكد المقرئ أن أهل الاسكندرية كانوا جشعين ، ويصنعهم كاتب آخر بأنهم كاذبون وجريثون . وكان يجتذب الأجانب وأهل الأقاليم إلى الاسكندرية مباحج الحياة فيها أكثر مما كان يجذبهم إليها علماءها وأدباؤها ومعاهداتها . ونستطيع أن نستدل على مفسد الحياة فيها من أن قصر كان لا يثق بجنوده الذين ينفسون فيها . ويشبهها أحد الكتاب الحديثين بفلورنسا في عهد أسرة مديتشي ، لأن وجه الشبه قريب جدا بين هاتين المدينتين في النشاط الفنى والأدبى والثروة وحب الحياة البهيجة . ومن العجيب أن نلاحظ أن مطلع إحدى المقطوعات الشهيرة التى كان يترنم بها أهل فلورنسا يكاد يكون ترجمة مطلع إحدى المقطوعات التى كان ينشدتها أهل السر بأعلى أصواتهم فى شوارع الاسكندرية ومعناه « فلنأكل اليوم ونشرب لأننا سنموت غدا » (١) .

وستحدث فيما بعد تفصيلا عن دور الاسكندرية فى مجالات الصناعة والتجارة والآداب والعلوم والفنون عند معالجة هذه الموضوعات .

بطوليس

موقعها وأقليمها :

كانت بطوليس المدينة الاغريقية الثانية التى أنشئت فى مصر عقب الفتح المقدونى . وقد شيدت هذه المدينة غربى النيل حيث كانت توجد قبلا مدينة مصرية ، تدعى سوى (Sui) أو يسا (P-sa) أو يسى (Psi) ثم أطلق المصريون عليها فى عصر البطالة پسى - بطوليس (Psi-Ptulmis) أى پسى التى أنشأها بطليموس (٢) . وتشغل اليوم بلدة المنشية - وهى تقع جنوبى سوهاج بحوالى عشرة كيلومترات - جانبا من موقع بطوليس التى اختفت معالمها تماما ، لكنه من المحتمل جدا أن مهندسى بطليموس الأول اتخذوا من الاسكندرية نموذجا يحتذونه فى تشييد هذه المدينة الجديدة ، التى لا بد من أن يكون بطليموس قد أرادها أن تكون اسكندرية منطقة طيبة (٣) . ويحدثنا بطليموس الجغرافى بأن هذه المدينة كانت عاصمة المديرية الطينية (٤) (Thinite Nome) . وهل فهم من ذلك أن

(1) Breccia, p. 35.

(2) Bouché-Lecl. III, p. 146, fn. 2.

(3) Jouguet, Vie, p. 7.

(4) Ptol., III, 5, 66.

هذه المديرية كانت تكون إقليم بطوليس ، أم أن حاكم المديرية كان يقطن هذه المدينة فحسب ولم يكن له سلطان عليها ؟ لكنه يجب أن تسأل أيضا : هل ما يرويه هذا الكاتب ، وكان يعيش في القرن الثاني للميلاد ، ينطبق على عصر البطالة ؟ كل هذه أسئلة نستطيع أن نوجهها دون أن نستطيع الإجابة عنها (١) .

ويتضح من نقش عثر عليه مؤخرا أن بطليوس أنزل في منشأه الجديدة أغريقا استقدمهم من مختلف بلاد الإغريق ، تبين منها في هذا النقش أرجوس وتساليا ومن المحتمل أيضا أسبرطة (٢) . ولا شك في أن سكان بطوليس لم يتألفوا من مزيج مسائل ذلك الذي كان سكان الاسكندرية يتألفون منه . لكنه لا شك في أنه كان يوجد بينهم عنصر مصري ، كما كان يوجد في الاسكندرية ونقراطيس ، لأن بطوليس أنشئت كما أسلفنا على موقع مدينة مصرية . ولا يبعد أن يكون عدد المصريين هناك قد زيد بنقل بعض السكان إليها من المدن المجاورة مثل طيبة وأبودوس (٣) ، كما حدث في الاسكندرية ، لكنه لا شك في أن العنصر المصري لم يدمج هنا أيضا في هيئة المواطنين .

وإذا كان يمكن الجزم بأن المدن الإغريقية في مصر كانت تشابه بعضها بعضا من حيث وجود هيئة مواطنين في كل منها ، فإنا مع ذلك لا نستطيع الجزم بأن حقوق المواطنة كانت تنطوي على الحقوق والواجبات نفسها في كل هذه المدن . ونجد في الوثائق أن بعض مواطني بطوليس كانوا لا يضيفون إلى أسمائهم سوى لقب بطوليسي (Ptolemaieus) مثل أريستوبوليس (Aristopolis) ابن أريستوديموس الطوليسي (٤) وأرخاجاثاس (Archagathas) ابن هيرميوس (Hermios) الطوليسي (٥) واسثلاداس (Asthladas) ابن دروتون (Dryton) الطوليسي (٦) ، على حين أن البعض الآخر كانوا يضيفون إلى أسمائهم أسماء أحيائهم ،

(١) Jouguet, *Vie*, p. 8.

(٢) Berytus 13, 1960, pp. 123 ff., no. 1 (SEG 665) ; See also Jouguet, *B.C.H.*, 21, 1897, p. 198.

(٣) Bouché-Leclercq, *III*, p. 146.

(٤) Neroutzos, *L'ancienne Alex.*, p. 111, no. 83.

(٥) Neroutzos, *L'ancienne Alex.*, p. 109, no. 29.

(٦) P. Pathyris, *Archiv*, I, p. 63, l. 27.

مثل دروتون والد أسلاداس فقد كان من حي فيلوتريوس (Philotereios) (١) بل ان سارابيلاس (Sarapias) زوجة دروتون الأولى ووالدة أسلاداس تدعى مواطنة (Aste) (٢) . فكيف اتفق أن أسلاداس لم يضاف الى اسمه اسم حي أيه أو بعبارة أخرى كيف أنه لم يسجل في هذا الحي ؟ قد يجوز أن أسلاداس ولد قبل أن يصبح أبوه مواطناً يتمتع بكل حقوق المواطنة (٣) ، ولكنه قد يكون أكثر جوازا اما أن أسلاداس لم يكن قد استوفى بعد الشروط اللازم توافرها للتسجيل في أحد الأحياء وتبعا لذلك للائماج في هيئة المواطنين ، وأما أنه كان قد استوفى فعلا هذه الشروط ولكن عند هيئة المواطنين وتبعا لذلك عند مواطني كل حي كان محددًا ولم تكن هناك بعد أماكن شاغرة .

وكيف كان دروتون يوصف أحيانا بأنه كرتي وأحيانا أخرى بأنه من حي فيلوتريوس بطوليس ؟ لعله كان أحد أفراد جالية كرتية تنزل بالقرب من بطوليس ، وكان الاغريق الذين يعيشون في جاليات قومية (Politeumata) خاصة بهم خارج المدن الاغريقية في مصر يدمجون في عداد هيئة المواطنين في إحدى مدن مصر الاغريقية (٤) ، متى توافرت لديهم شروط معينها .

ويرى جوجيه أن مواطني بطوليس كانوا طبقتين : الأولى طبقة المواطنين ، وكانوا يتمتعون بحقوق المواطنة كاملة وينقسمون الى قبائل وأحياء ويضيف كل منهم الى اسمه اسم حي ، والثانية طبقة من المواطنين لا يتمتعون بحقوق المواطنة كاملة ولا يضيفون الى أسمائهم الا لقب

(1) P. Grenfell, I, p. 12.

(2) P. Grenfell, I, p. 21.

(٣) اتنا لا نستطيع قبول ما يذهب اليه جوجيه Vie, p. 17, fn. 2

من انه قد يكون سبب ذلك ان نوع زواج دروتون وسارابيلاس استتبع حرمان الابن حقوق المواطنة كاملة ، فقد كان كل من الابوين مواطنا كاملا . ولا نعرف انه كان عند الاغريق نوع من الزواج يؤدي الى هذه النتيجة اللهم الا اذا لم يكن الابوان متزوجين .

(4) Lesquier, Institutions, p. 151, fn. 1 ; Cf. Schubart, Klio, X, pp. 63-65.

بطوليسى (١) . لكن بلاومان يرى أن الأدلة التى وصلت إلينا لا تبرر هذه التفرقة (٢) . ولما كان لا شك فى أن مواضى طوليس المتمتعين بحقوق المواطنة كاملة كانوا ينقسمون الى قبائل وأحياء (٣) ووحدات (٤) ، مثل ما كانت عليه الحال فى الاسكندرية وأثينا ، وكان بعض مواطنى طوليس يضيفون الى أسمائهم أسماء أحيائهم فى حين أن البعض الآخر يكتفى بإضافة لقب طوليسى ، قائما نميل الى ترجيح رأى جوجيه . ويطلق فى أحد النقوش (٥) على جانب من مواطنى طوليس لقب نيوتروى (Neoterói) . ويبدو للبعض (٦) أنه كان يقصد بهذا اللقب المواطنين الثبان ، على نحو ما كانت عليه الحال فى جيل (Gela) (٧) وجورتون (Gortyn) (٨) . ولكن أيعبد أن هذا اللقب كان يطلق على المواطنين الجدد الذين كانوا يدمجون فى هيئة المواطنين بعد انشاء مدينة طوليس وتكوين هيئة مواطنيها ؟

ومن المرجح أنه أسماء الأحياء فى الاسكندرية وفى بطوليس قد اختيرت بحيث لا تتكرر فى المدينتين (٩) ، لكن الحال لم تكن كذلك فيما يتعلق بالقبائل ، فقد وجدت فى كل من هاتين المدينتين قبيلة تدعى بطوليس . ويظن أن هذه القبيلة أخذت اسمها فى مدينة بطوليس من اسم مؤسس المدينة بطليوس الأول (١٠) . وهذه القبيلة هى الوحيدة من قبائل طوليس التى نعرف اسمها . ويبدو أن أسماء الأحياء فى هذه المدينة كانت مشتقة إما من أسماء أفراد أسرة البطالة وإما من أسماء أبطال

(1) Jouguet, Vie, pp. 9-17.

(2) Plaumann, p. 21.

(3) Plaumann, p. 22.

(4) P. Fay. 22 = Mittels, Chrest. 291 : Wolff, p. 38.

(5) O.G.I.S., 48.

(6) Jouguet, Vie, p. 26.

(7) Kaibel, Ins. Gr. Sic. et Ital., no. 526.

(8) Polyb., IV, 53 ; Plaumann, p. 25.

(9) Schubart, Archiv, V., pp. 82 ff.

(10) Jouguet, B.C.H., XXI, p. 194.

الأساطير الاغريقية • ونستدل على ذلك من أسماء الأحياء التالية :
 أندانيوس (Andanieus) ، وبرنيقيوس (Berenikeus) ، ودانايوس (Danaeus) ، وقارانيوس (Karanens) ، وكليوپتريوس (Kleopatreios) ،
 ومجستيوس (Megisteus) وسوستراتيوس (Sostrateus) ،
 وهوليوس (Hylleus) ، وفيلوتريريس (Philotereios) (١) •

الاستقلال السياسي والقضائي :

وإذا كان الشك يخالجا في أن الاسكندرية كانت تستع بنظم مدينة
 اغريقية حرة فانه ليس هناك أى سبيل للشك في أنه كان يوجد في بطوليس
 مجلس (Boule) وجمعية شعبية (Ekklesia) • وإذا كانت الوثائق
 التي تحدثنا عن هذين المجمعين الدستوريين لا ترجع الا الى القرن الثالث قبل
 الميلاد ، فأغلب الظن أنهما كانا يوجدان هناك منذ انشاء هذه المدينة في
 عهد بطليموس الأول (٢) ، وأن يكون ما أصاب مجعئ الاسكندرية
 الدستوريين من الالغاء قد أصاب أيضا مجلس بطوليس وجميعتها الشعبية •
 وعلى كل حال فانا لا نعرف شيئا عن كيفية تكوين هذين المجمعين •
 ووجود جمعية شعبية الى جانب مجلس يوحى بأن دستور بطوليس كان
 ديمقراطيا في المظهر على الأقل ، وبأن كل المواطنين الذين يتمتعون
 بحقوقهم كاملة كانوا يشتركون في أعمال الجمعية الشعبية • لكننا لا نعرف
 الشروط التي كان يجب توافرها للتسجيل في أحد الأحياء ، لكي يتمتع
 المواطن تبعاً لذلك بحقوقه كاملة ويستطيع دخول الجمعية الشعبية واختياره
 عضواً في مجلس البولي ، كما أننا لا نعرف سواء عدد هيئة المواطنين أم
 عدد أعضاء مجلس البولي ، أم كيفية اختيار أعضاء مجلس البولي الى أن
 حدث التعديل الدستوري الذي بيئت الاشارة اليه في سياق الحديث
 عن نظم الاسكندرية وسنعود اليه ثانية بعد قليل • بيد أننا نعرف أن

(1) Plaumann, p. 23; O. G. I. S., 48; 49; 51; 130; 703; 728.

(2) Jouguet, B.C.H., XXI, 1897, pp. 184 — 208; Strack, Archiv, I, p. 202, n. 4, p. 203, nos. 11 — 12; Archiv, II, p. 539, no. 8; O.G.I.S., 47, 48; 49; Plaumann, pp. 1. ff.

مجلس البولي والجمعية الشعبية كانا يعقدان ويصدران قرارات وصلت
اينا محفورة على لوحات من الصخر ومصوغة في قالب العبارات المألوفة
في الأساليب السياسية الاغريقية . ومثل ذلك القرار التالي الذي صدر
على الأرجح في عام ٢٤٠ / ٢٣٩ ق.م. : « يروق للمجلس . (Boule)
والشعب (Demos) أن يقرر بناء على اقتراح هيرماس (Hermas)
ابن دورقون (Dorkon) من حي مجيتيوس (Megisteus) ، عندما كان
انؤساء (Prytaneis) زملاء ديونوسيوس (Dionysios) ابن
موسايوس (Musaïos) في العام الثامن هم : ديونوسيوس بن
موسايوس من حي هوليس ، وهيباس بن ديون من حي مجيتيوس ،
وقزاتيوس بن پروقريتوس من حي فيلوتريوس ، وقيسوس (Kissos)
ابن نيارخوس من حي اندانيوس ، وهليودوروس بن ليقوماخوس
(Nikomachos) من حي دانيوس ، ونيوكتولوس بن ثيودوروس من
حي قارانيوس (١) » .

ونستخلص من دياجة هذا القرار ، وهو الذي يتضمن تعديل دستور
بطوليس ، أمرين : وأحدهما هو أنه كان يوجد ستة رؤساء (Prytaneis)
يبدو أنهم كانوا يختارون بمعدل واحد من كل قبيلة لمدة عام واحد . وإذا صح
ذلك فإن معناه هو أنه كانت توجد ست قبائل في بطوليس . والأمر الآخر
هو أن هؤلاء الرؤساء كانوا يكونون هيئة يرأسها أحدهم ، اذ يقول
القرار « عندما كان الرؤساء زملاء ديونوسيوس بن موسايوس » (٢) ،
ويحتفل أن سكرتير المجلس (Grammateus tes Boules) كان أحد
هؤلاء الرؤساء الستة (٣) . ونجد في نقش آخر أن جمعية المثليين في
بطوليس تكرم ديونوسيوس هذا بوصفه رئيسا لمدي الحياة (٤)

(1) Jouquet, B.C.H. XXI, 1897, p. 189, nr. III ; Strack, Archiv, I, p. 202, nr. 4 ; O.C.I.S., 48 ; Plaumann, p. 24 ; SB. 8352.

(2) Plaumann, pp. 17 — 18.

(3) Plaumann, pp. 18 — 19.

(4) O.G.I.S. n. 50

(Prytanis dia Biou) ، ولا يستبعد بعض الباحثين أن عبارة « لدى الحياة » لم تكن الا صفة فخرية يراد منها التكريم فقط. (١) ، بيد أنه في ضوء ما يحدثنا به نقش آخر من القرن الثالث قبل الميلاد من أن لوسيامخوس ابن بطليموس كان رئيسا (Prytanis) لدى الحيلة (٢) ، وكذلك في ضوء ما توحى به محتويات النقش الذي يتضمن قرار التعديل الذي أدخل على دستور بطوليس ، لا يبعد أن عبارة « لدى الحياة » لم تكن صفة فخرية بقدر ما كانت صفة فعلية .

وقد كان الرؤساء يتولون رئاسة الجمعية الشعبية والمجلس ، مثل ما كانت هيئة الخمسة عشر تتولى رئاسة مجلس التيموخوى في ماسيليا (٣) . وكانوا يقدمون الى الجمعية تقرير المجلس عما يعرض عليه من الموضوعات لدواستها قبل تقديمها الى الجمعية لاتخاذ قرار فيها . وكان يحق لهم تقديم الاقتراحات في الجمعية ، غير أن هذا الحق لم يكن مقصورا عليهم وحدهم (٤) . ولا نعرف يقينا اذا كانت هيئة الستة في بطوليس هيئة برلمانية فحسب أم كانت أيضا هيئة تنفيذية مثل هيئة الخمسة عشر في ماسيليا ، ولا اذا كان كبير هيئة الستة في بطوليس يضارع هيئة الثلاثة أو رئيسهم في ماسيليا ، غير أن قيام هيئة الستة بمهام أخرى بجانب تلك التي ذكرناها ، مثل تسجيل المواطنين الجدد (٥) ، والمركز الباسى الذى كان يحتله هؤلاء الرؤساء في المدينة (٦) ، وقيامهم بفرض عقوبات صارمة على المواطنين الذين أثاروا الشغب في مجلس البولى والجمعية الشعبية (٧) ، وخطو الوثائق التى وصلت إلينا من الإشارة الى أى أحكام آخرين لهم سلطة تنفيذية (٨) — أن ذلك كله يشير الى أن مهام هؤلاء الرؤساء لم تكن مقصورة على الشؤون البرلمانية فحسب ، بل كانت تنفيذية أيضا .

(1) Plaumann, p. 18 ; Jouguet, Vie, p. 37.

(2) O.G.L.S. 51 ; S.B. 335f

(3) Jouguet, Vie, p. 38.

(4) Plaumann, p. 19.

(5) Plaumann, p. 18.

(6) Plaumann, p. 19.

(7) O.G.L.S., 48, ll. 8 ff. (= S.B. 3352).

(8) Plaumann, p. 20.

أى أنهم كانوا رؤساء الجمعية الشعبية ومجلس البولي وكذلك كبار
حكام المدينة المحليين

وقد مر بنا أن نقشا (١) من بطوليس من القرن الثالث قبل الميلاد
يحدثنا بأن الرؤساء (prytaneis) قضوا على الشعب والاضطرابات التي
كانت تشهدها اجتماعات مجلس البولي والجمعية الشعبية وبخاصة في أوقات
انتخاب الحكام بفرض عقوبات صارمة على المواطنين المشاغبين ، واستصدروا
قرارا يقضى بانتخاب مجلس البولي وهيئة المحكمة من بين مواطنين
مستقلين . ومن الجلى أن استصدار مثل هذا القرار يتم عن تعديل جذري في
دستور بطوليس الهدف منه السيطرة على أجهزتها الدستورية ، ومن اليسير
أن تصور أن الملك هو الذى أوحى بهذا التعديل . وأغلب الظن أن
الاجراء المتبع أصلا في مثل هذه الأحوال كان مماثلا لما كان متبعاً في قورنثى
وفقاً لأحكام دستورها الذى أصدره « بطليموس » ، أى اختيار أعضاء
البولي بالقرعة ، وهيئة المحكمة أيضا فيما يبدو . وما سبب ذلك الاضطراب
العنيف الذى كان مواطنو بطوليس يقومون به في أوقات انتخاب الحكام ؟
أكان سبب ذلك شدة التنافس بين المرشحين على غرار ما كان مألوفاً في
بلاد الاغريق قديماً ، أم أن مرده الى أنه كانت تقدم الى الناخبين قائمة
من الحكام المستقلين فكان ذلك يثيرهم ؟ لما كان بديهاً ألا يدخر الملك
وسعاً في فرض سلطته على المدينة وتقييد نشاط أجهزتها الدستورية بكل
وسيلة ممكنة بدليل ما رأيناه تواتراً ، وكانت القرائن توحي بأن « الرؤساء »
كانوا كبار حكام المدينة وبأنهم كانوا يختارون واحداً عن كل قبيلة ،
وكنا قد رأينا نقشين يصف أحدهما ديونوسيوس بن موسايوس والآخر
يصف لوسيامخوس بن بطليموس بأنه « رئيس لمدى الحياة » ، وكان

(1) O.G.I.S. 48 II 8 ff - S.R. 3852.

التعديل الدستوري الذي تحدثنا عنه جعل انتخاب أعضاء مجلس البولي بل هيئة محكمة للمدينة من بين أشخاص منتقن ، فأغلب الظن أن سبب ذلك الشعب والاضطراب لم يكن شدة التنافس بين المرشحين وإنما كان تفويت الفرصة على الراغبين في ترشيح أنفسهم بتقصر هذه الفرصة على فئة منتقاة . ومعنى ذلك أنه قبل اجراء التعديل الدستوري السابق ذكره كان الملك قد جعل انتخاب كبار الحكام أو بعبارة أخرى « الرؤساء » من بين فئة ينتقيا من يثق فيهم لتنفيذ رغباته : مع مراعاة تغير أشخاص أولئك المنتقن في كل عام باستثناء كبيرهم عادة الا اذا اقتضى ما يدعو الى انتقاء غيره .

وقد يؤيد ما نذهب اليه من أن الملك كان ينتقى في كل عام عدداً معيناً من يثق فيهم ليختار منهم الناخبون كبار حكام بطوليس أن النقش الذي يرجع الى القرن الثالث (٢٦٧ - ٢٤٣) ويصف لوسيماخوس بن بطليموس بأنه رئيس (prytanis) «لدى الحياة» يحدثنا بأنه كان قائدا للفرسان (١) ، ولعله كان قائدا للحامية العسكرية في بطوليس . ويحدثنا نقش آخر من القرن الثالث (على الأرجح من عام ٢٧٦/٢٧٥) بأن هذا الشخص نفسه كان عندئذ سكرتير مجلس البولي (٢) . ولعلنا لا نعرف في التفسير اذا افترضنا أن هذا الشخص قد أثبت جدارته فارتقى من سكرتير الى رئيس لدى الحياة مع توليه منصب قائد الحامية العسكرية . ولا شك في أمرين : وأحدهما هو أنه لم يكن لمدينة بطوليس جيش وإنما كانت فيها حامية عسكرية مثل ما كانت توجد في كل من نقراتيس والاسكندرية . والأمر الآخر البائع في دلالة هو أن الشخص الذي كان فيما يبدو قائدا حامية الملك في بطوليس كان في الوقت نفسه رئيس حكام هذه المدينة لدى الحياة . ونجد في نقش ثالث أن رجلاً يدعى قاليماخوس كان حاكم عام منطقة طيبة وفي الوقت نفسه جومنازيارخ مدينة بطوليس (٣) .

(1) O.G.L.S. 51 = S.B. 8855.

(2) Strack. Archiv, II, 1902, p. 539, no. 8 ; O.G.L.S. 728 = S.B. 8923.

(3) Schubart, Klio. X, 1910, p. 51 ; C.I.G. 4717 ; O.G.L.S. 194 ; S.B. 8334.

وهكذا نجد في هذه المدينة كما وجدنا في الاسكندرية موظفين ملكيين يجمعون بين مناصب عامة في الدولة ومناصب محلية في المدينة . ومما يجدر بالذكر أنه ورد في جزء مشوه من النقش الخاص بالتعديل الدستوري ذكر موظف لقبه ديويقيتيس . وازاء هذا التشويه يصعب الجزم اذا كان هذا الموظف مثالا دائما للملك في المدينة أم أنه كان أحد حكامها المحليين (١) .

ولقد ذكرنا آنفا أن الاستقلال السياسى يشجع بطبيعة الحال وجود استقلال قضائى ، ولذلك يجب أن تكون للمدن الحرة محاكمها الخاصة . ونستطيع أن نؤكد أنه كانت لبطوليس محكمتها الخاصة بها على الأقل في القرن الثالث قبل الميلاد ، إذ أن القرار الذى أجرى بمقتضاه التعديل الدستوري السابق الذكر يذكر محكمة (Dikasterion) (٢) كان ينبغي اختيار أعضائها منذ ذلك الوقت من بين رجال متقنين (ex epilekton andron) (٣) . وأغلب الظن أن الأرخبسديقاستيس ، أى مساعد الملك في الشؤون القضائية هو الذى كان يقوم بالانتقاء . وفي ضوء معلوماتنا الحالية يبدو أنه فيما عدا انتقاء القضاة وفيما يحتل تمتع مواطنى المدن الاغريقية بحق الاستئناف الى الملك ، تركت السلطة المركزية تصرف العدالة الى المحاكم المستقلة التى كانت توجد في المدن الاغريقية . ونعرف أنه على الأقل في القرن الثانى قبل الميلاد كان القضاة الملكيون الاغريق (Chrematistai) يعقدون محكمتهم في بطوليس ، حيث كان لهم صندوق (angeion) يودعه المتحاجون شكوايهم ، وذلك غالبا قبل وصول هذه الهيئة القضائية المتقلة (٤) . ولعلنا لا نعدو الحقيقة اذا تصورنا أن

(1) B.C.H., XXI, p. 189 ; Strack, Archiv, I, p. 202 ; O.G.I.S., 48.

كان يوجد ديويقيتاي ملكيون في مدينة بونتوس (Kuhn, Verfassung, II, p.125).

(٢) يلاحظ أن كلمة ديقاستريوس (Dikasterion) كانت تطلق على محاكم المدن ، وكلمة كريتريون (Kriterion) . على المحاكم الملكية ، وأن الكلمة الأخيرة كانت تستعمل عادة لوصف محاكم القضاة المصريين . والمحاكم الملكية المتقلة المؤلفة من قضاة اغريق (Laokritai) (Chrematistai).

(3) Jouguet, B.C.H. XXI, 1897, p. 189, no III ; Strack, Archiv, I, 1900. p. 202, n. 4 ; O.G.I.S. 48 ; S.B. 8352, l. 14.

(4) P. Grenf., I, 40 ; B.G.U. 1249 ; P. Tor., IV.

انقضاء الملكين كانوا يعقدون محكمتهم دائما في بطوليس - عاصمة
الاغريق في مصر العليا - للنظر في نوعين من القضايا : وأحدهما قضايا
الاغريق الذين كانوا يعيشون سواء في بطوليس أم في منطقة طيبة ولم
يكونوا من مواطني بطوليس ، ولا سيما أن الوثيقة التي تحدثنا عن وجود
صندوق للشكاوى في بطوليس ترينا أن طرفي الخصومة كانا يعيشان
خارج هذه المدينة (١) ؛ والنوع الآخر هو القضايا التي يكون أحد
الطرفين فيها من الاغريق والآخر من المصريين وتكون الوثائق موضوع
النزاع محررة بالاغريقية (٢) .

وإذا استئينا ما يقال من أنه لم تكن لبطوليس حق سك النقود ،
فانه يتبين لنا مما عرضناه أن هذه المدينة - الى أن ألغى مجلسها وجميعيتها
الشعبية اذا صبح أن ذلك قد حدث في بطوليس مثل ما حدث في
الاسكندرية - كانت تتمتع بكافة مظاهر المدن الاغريقية الحرة . وإذا
كنا لا نعرف عن يقين مدى حق هذه المدينة في التشريع ، فانه ما لا شك
فيه أن ذلك كان لا يتعدى تنظيم شئونها المحلية . ولا في أن ما تصدره
من قوانين ولوائح كان ينبغي ألا يتعارض مع رغبة الملك . ولعل أن هذا
التعارض كان سبب التعديل الدستوري الجذري الذي سبقت الإشارة
اليه . ويبدو من النصوص القليلة التي وصلت إلينا أنه لكي يحقق الملك
رغبته كان يكفي أول الأمر باقتناء « رؤساء » البولي ، وهم الذين كانوا
كذلك فيما يبدو كبار الحكام المحليين ، ثم تطور الأمر الى اقتناء أعضاء
البولي وهيئة المحكمة . هذا الى أنه يتبين من الأمثلة التي ذكرناها أن
بعض الموظفين الملكيين كانوا يتولون مناصب في هذه المدينة الى جانب
مناصبهم العامة في الدولة .

(1) P. Tor., IV ; Plaumann, p. 31.

(2) Cf. P. Tebt., 5, II. 209 — 220 ; Wenger, Archiv, II. p. 490.

ويسدو أن الملك كان ينهى رغبته الى المدينة عن طريق سفرائه أيضا ، اذ أن أحد قرارات (١) المدينة يحدثنا عن احتفائها برجل يدعى أنتيفيلوس (Antiphilos) كان مبعوث بظلميوس الثالث ، وعما أقامه هذا السفير من حفلات كانت خليقة بالملوك . لكن النص غير كامل فلا نعرف غرض السفير من هذه الزيارة ، وان كان لابد من أنه قد استقدمته الى المدينة أمور هامة . ولم يكن أنتيفيلوس السفير الوحيد الذي قدم الى بطوليس ، اذ أن هذا النص نفسه يحدثنا عن اهتمام المدينة بالاستعداد لاستقبال السفراء الملكيين استقبالا عظيما .

ولا شك في أن الحامية العسكرية (٢) التي وضعها البطالمة في بطوليس كانت تضمن خضوعها لهم ؛ ذلك الخضوع الذي يتشل في مظهر آخر هو عبادة البطالمة هناك عبادة اغريقية رسمية محلية . كان الملوك هم الذين يعينون كهنتها (٣) ، الى جانب عبادتهم عبادة اغريقية رسمية عامة كان الملوك هم الذين يعينون كهنتها كذلك .

طبيعة العلاقات بين البطالمة والمدن الاغريقية في مصر :

وما هو الوصف الصحيح للعلاقات بين أولئك الملوك ، وكانوا ملوكا مطلقى السلطة ، وتلك المدن الاغريقية ، وكانت على الأقل من حيث الشكر جمهوريات صغيرة ؟ يرى البعض أنه كانت توجد بين المدن والملوك « محالفات » أنشأت بين الفريقين صلات اتحادية . لكنه اذا جاز هذا الرأي فيما يخص دولة السلوقيين حيث وردت في وثائقها كلمة محالفه (Syminachia) ، فانه لا يمكن قبوله فيما يخص دولة البطالمة ، اذ أنه لم يرد في وثائقها ذكر للمحالفات ، ولا يمكن انطباق هذا الوصف على العلاقات بين الملك البطلمي والمدن الاغريقية في مصر. ذلك أنها كانت شديدة الخضوع لسلطة الملك بحيث أنه لا يمكن الزعم بأنه كان بين الفريقين محالفات ، وأن التحالف يفترض وجود نوع من المساواة بين الطرفين

(1) B.C.H., XXI, 1897, p. 187, no. 1 ; Strack, Archiv, I, p. 208, no. 11 ; O.G.I.S., 49 ; S.B. 8863.

(2) Plaumann, pp. 31 — 32.

(3) Plaumann, pp. 39 — 54.

(٢٢ — مصر البطالمة — ج ٢)

في القانون ان لم يكن في الواقع . ولا ريب في أن استقلال هذه المدن كان مقصورا على ادارة شئونها الداخلية ، ومع ذلك فقد رأينا الملك يتخذ من انوسائل ما يكفل تنفيذ مشيئته في ذلك . واذا كانت كل هذه المدن أو بعضها تتمتع بأحد حقوق السيادة وهو سك النقود ، فانه ينبغي ألا تنسى أن هذه النقود كانت تحمل صورة الملك وتورخ بسنن حكمه . ولا جدال في أن الملك كان لا يعامل مواطني المدن الاغريقية معاملة رعاياه الوطنيين ، ولا في أنه كان يحترم حريتهم ويسمح لهم بالمناقشة في جماعاتهم ومجالسهم ، بيد أننا كيف أنه كان يتدخل في اختيار حكامهم وأعضاء مجالسهم وهيئاتهم القضائية ، ويضع في كل مدينة حامية عسكرية لضمان خضوعها له . وتبعاً لذلك فان هذه المدن لم تكن على الاطلاق دولا ذات سيادة بالمعنى الصحيح ، وان كانت مدنا اغريقية في دستورها وتقاليدها وحكامها ، وفي أن الجومنازيا كانت مراكز التعليم الاغريقي فيها . ومن المؤكد أن الاسكندرية ، برغم سكانها الخليطين وبرغم مظاهرها المختلفة التي تميزها عن المدن الاغريقية الأخرى ، ما كانت تستطيع القيام بالدور الذي قامت به لو لم تكن قبل كل شيء مدينة اغريقية . وقد كان خضوع هذه المدن للملك يمثل بجلاء في عبادة الملوك ، إلى جانب عبادتهم الاغريقية الرسمية العامة ، عبادة محلية رسمية ، على الأقل في بطوليس .

وفي ضوء ذلك كله يبدو أن كلمة « حماية » التي يقترحها أرانجيرو رويز لوصف العلاقات بين الملك والمدن أدنى إلى الدقة في التعبير عن حقيقة هذه العلاقات ، وأن كنا لا نجد لها مقابلاً اغريقيا في وثائق مصر البطلمية (١) .

(1) Cf. Jouguet, *Trois Et.*, pp. 77 — 8.

٢ - البطالة وممتلكاتهم الخارجية

عرفنا كيف أن البطالة بسطوا سلطانهم على أقاليم كثيرة ، في خلال القرن الذي أعقب موت الاسكندر ، أى في عهد البطالة الثلاثة الأوائل ، ذلك العهد الذي بلغوا فيه أوج مجدهم وعظمتهم . وكانت أهم تلك الأقاليم وأطولها بقاء تحت سيطرتهم هي قبرص وقوريناثة وجوف سوريا . وقد بقيت كذلك سنين طويلة جزءا من امبراطورية البطالة : لوقيا المشهورة بغاباتها القيمة ، وقاريا المعروفة بتجاريتها وصناعاتها ، وجاب من أيونيا يشل ميلتوس وافيسوس ، وبعض أنحاء كريت ، وعصبة جزر بحر ايجه ، وكانت جزيرة ثيرا من أشدها وفاء للبطالة . وفضلا عن ذلك فإن مصر حكمت مدة وجيزة جزءا من تراقيا وشبه جزيرتها (Thrakes Chersonesos = غاليبولي) وساموتراقيا ، بل تسنى لها أن تبسط نفوذها بعض الوقت على جزء من الپلوپونيز .

وإذا كان لا سبيل الى الشك في أنه كان للبطالة في كل من ممتلكاتهم الخارجية حامية عسكرية وممثل يقوم بدور نائب الملك ، فانه بسبب قلة ما لدينا من المعلومات يتعذر علينا أن نتناول تفصيلا الكيفية التي وفق بها البطالة بين سلطتهم ونظم الحكم المحلية .

قبرص :

وكان على رأس نظام الحكم في قبرص نحاكم عسكري (Strategos) (١) تحت امرته قوات كبيرة أخذت من جيش الملك النظامي ، فيما يبدو ، ووضعت في مدن الجزيرة المختلفة . وفي القرن الثاني قبل الميلاد كان حاكم الجزيرة يحمل كذلك لقب أميرال .

(1) Diod., XIX, 75, 5 ; B. C. H., XV, p. 136 ; Diod, XX, 47, 3 ; J. H. 3., 57, p. 31, no. 6 ; O. G. L. S., 84.

(Nauarchos) ، فقد كان لديه عندئذ أسطول كبير يحتمل أن مدن قبرص الساحلية هي التي كانت تتولى بناءه واعداده للقتال (١) . ومنذ عهد بطليموس الخامس كان الحاكم يحمل كذلك لقب رئيس كهنة (Archiereus) المعابد في قبرص (٢) ، وذلك بسبب الدور الذي كانت تقوم به معابد قبرص الكبيرة الفنية في حياة الجزيرة الاقتصادية والسياسية . وكانت المناجم الهامة في قبرص ملكا للدولة ، وتستغل بواسطة فيما يظن . وكان يعهد بالإشراف عليها في بعض الأحيان ، بل يحتمل على الدوام ، إلى حاكم خاص (Antistrategos) (٣) . لا يبعد أنه كان يتمتع بسلطة عسكرية . وبما أن مدن قبرص لم تتمتع إطلاقا باستقلالها ، فإن مسألة علاقة المدن بالسلطة المركزية لم تثر هناك أية مشكلة . وقد كان السادة الحقيقيون لهذه المدن قواد الحاميات ، وكانوا يوجهون بأوامرهم الحكام الذين يتخبهم الأهالي . ولا شك في أن موارد البطالة من قبرص كانت كبيرة ، فمنها كان يأتي النحاس الذي كانت مصر في حاجة قصوى إليه ، ويحتمل أنها كانت تبنى فيها سفنا كثيرة لأسطول مصر الحربي والتجاري (٤) .

قوريناثة :

مر بنا أنه في صدر الثلث الأخير من القرن الرابع قبل الميلاد نشبت في قوريناثة اضطرابات شديدة أفضت أحداثها إلى استيلاء بطليموس عليها في عام ٣٢٢ ، وأنه عثر بين أطلال مدينة قوريني (شحات حاليا) على نقش يتضمن دستورا بطلميا (٥) . وما يجدر بالملاحظة أنه إذا كانت دياجة هذا الدستور لم ترد في هذا النقش فإن أحد مسطوره يصف هذا الدستور بأنه « دياجراما » (diagramma) ويصف مواده بأنها

(1) Cf. O. G. I. S., p. 134.

(2) O. G. I. S., 93 (strategos kai archiereus) ; J. H. S., 57, p. 85, no. 85 ; O. G. I. S., 151 ; 152 ; 157 ; 140 ; 143 ; 145 ; Strack, 117 (strategos kai nauarchos kai archiereus).

(3) O. G. I. S., 165.

(4) C. A. H., VII, p. 126.

(5) S.E.G., IX, 1.

وعن هذا الدستور وآراء الباحثين في تفسيره ، راجع مصطفى كمال عبد العليم ، دراسات في تاريخ ليبيا القديم ، بنغازي ١٩٦٦ ، ص ص ١٣٨ وما بعدها والمراجع .

«nomoi» (قوانين) ، مما حدا بالبعض الى القول بأن هذا الدستور كان عملا تشريعيا أو أنه عرض على الأجهزة التشريعية في المدينة للموافقة عليه . بيد أنه يتبين من دراسة الوثائق البطلمية : أولا ، أن الدياجراما الواحدة قد تتألف من عدة مواد أو بنود كما هي الحال هنا ، وثانيا : أن الدياجراماتا (جمع دياجراما) كانت أوامر يصدرها الملك لتتخلف بعض القوانين القائمة أو للتنسيق بين بعض هذه القوانين أو لاستكمال ما في بعض القوانين القائمة من ثغرات أو لتحقيق أكثر من غرض واحد من هذه الأغراض . ويؤيد ذلك ما توحى به مواد دستور قورينى البطلمى وبخاصة ما نصت عليه مادته الثانية فقد ورد فيها أن : « اختصاصات مجلسى الشيوخ والبولى هي الاختصاصات نفسها التى كانت لهما فى وقت السلم حين كان عدد أعضاء هيئة المواطنين ألفا بدلا من عشرة آلاف » ، وأنه « يستمر العمل بالقوانين السابقة اذا لم تتعارض مع هذا الدستور » ، وأنه بعد ثلاث سنوات يحاكم المتهمون فى جريمة عقوبتها الاعدام وفقا لما رسمه القانون ، أى القانون المعمول به . وقت صدور هذا الدستور ، وأما العائدون من المنفى فإنه لا يجوز اصدار أى حكم عليهم قبل استطلاع رأى بطليموس . ونصت هذه المادة أيضا على أن يقدم الموظفون حساباتهم وفقا للقوانين السارية حاليا . وثالثا ، أنه لما كان الملك هو مصدر السلطات ، بدليل ما سلف ذكره فورا ، فإنه كان فى وسعه اصدار ما يشاء من قوانين «nomoi» . وحسبنا أن نذكر قوانين الدخل (nomoi telonikoi) التى أصدرها بطليموس الثانى لتطبق على مصر بأجمعها . وفى ضوء ذلك كله يبدو لنا أن « بطليموس » الوارد ذكره فى الدستور هو الذى أصدر هذا الأمر الملكى (diagramma) بتقسنا عددا من القوانين (nomoi) لتنظيم الأوضاع واستقرارها عقب تلك الفتن والاضطرابات التى سادت البلاد قبل سيطرة «بطليموس» عليها . ويمكن تلخيص أهم مواد هذا الدستور على النحو التالى :

المادة الأولى : المواطنون (Politai) هم : ١ - أولئك الذين أنجبهم آباء وأمهات اغريق من قوريني ٠ ٢ - أولئك الذين أنجبهم لبيات من آباء اغريق قورينيين ويعيشون في المنطقة التي تلى قاتاباثموس (السلوم) ٠ ٣ - أهل أوتومالاكس (قرب العقيلة في الطرف الجنوبي الغربي لقوريناثة) ٠ ٤ - المنفيون ٠ ٥ - أولئك الذين أنزلهم القورينيون في مناطق تابعة لمدينتهم بوصفهم مستعمرين عسكريين ٠ ٦ - أولئك الذين سيحضرهم بطلميوس ويمنحهم حقوق المواطنة ٠

ومن الجلى ان الفقرة الأولى هنا تطابق القواعد العامة المألوفة في سائر المدن الاغريقية ٠ ويبدو ان المقصودين بالفقرة الثانية كانوا أولئك الذين يقيمون في منطقة قوريناثة ذاتها ٠ ونص هذه المادة يستتبع ألا يكون في عداد المواطنين ثلاث فئات هي : أولا ، أولئك الذين كانوا يقيمون خارج تلك المنطقة ولو كانت أمهاتهم اللبيات قد أنجبهم من آباء قورينيين اغريق ، وثانيا اللييون الصميميون من ناحيتي الأب والأم وان كانوا من قوريني ويعيشون في قوريناثة ، وثالثا ، أولئك الاغريق الذين كانوا يعيشون في قوريناثة ولكن آباءهم وأمهاتهم لم يكونوا قورينيين عند صدور هذا الدستور ٠ ولا نعرف عن يقين من كانوا أهل أوتومالاكس ، الا أنه في ضوء الفقرتين الرابعة والخامسة لا يبعد أنهم كانوا أصلا من أهل قوريني الاغريق ولكنهم اضطروا الى هجرها بسبب الاضطرابات التي وقعت في الفترة الواقعة بين العصرين المللكي (عصر أسرة باتوس) والبطلمي ، وأقاموا في أوتومالاكس أو أنشأوها ٠ ولا يسكن أن تكون الفئة الوارد ذكرها في الفقرة السادسة هي فئة الذين التجأوا الى مصر عند سيطرة العامة على مقاليد الأمور في قوريني ، وذلك لأن الفقرة الرابعة وهي الخاصة بالمنفيين تشمل هذه الفئة ، ولعل المقصود بهذه الفئة عناصر اغريقية أراد بطلميوس احضارها ومنحها حقوق المواطنة لتطعيم المواطنين بدماء جديدة ٠

ويرى بعض الباحثين أنه لما كان هذا الدستور يدخل في عداد المواطنين
أشخاصا يقيمون في منطقة تمتد من أقصى شرق كوريناثة عند السوم
إلى أقصى غربها عند العقيلة ، فإن هذا ينهض دليلا على أن هذا الدستور
يوضع . لـ كوريني وحدها وإنما لكوريناثة بأكملها . بيد أنه
يصعب قبول هذا الرأي لأن هذا الدستور أغفل أمرين : أحدهما هو
مواطنو المدن الإغريقية الأخرى في كوريناثة ، والأمر الآخر هو القواعد
التي تنظم علاقات كوريني مع باقي مدن كوريناثة . وإزاء ذلك فإننا
نرجح الرأي القائل بأن هذا الدستور كان خاصا بمدينة كوريني فقط .
المادة الثانية : تتكون هيئة المواطنين (Politeuma) من عشرة آلاف
وتتألف من : ١ - أولئك الذين كانوا قد لجأوا إلى
مصر وسيحدهم بطليموس . ٢ - أولئك الذين
يملكون نصابا ماليا ثابتا وفقا لتقدير عمال الإحصاء
(timeteres) ، وتبلغ ثروة كل منهم مع ثروة
زوجاتهم عشرين ميناى بمسلة الإسكندرية . ويقوم
أعضاء مجلس الشيوخ (gerontes) باختيار
عمال الإحصاء من بين العشرة آلاف ، ويكون عدد
هؤلاء العمال ستين عاملا ، ولا يقل عمر الواحد منهم
عن الثلاثين عاما .

ومما يجدر بالملاحظة أن المادة الأولى لم تحدد عدد المواطنين ولم
تشرط توافر سن معينة أو نصاب مالى معين ، في حين أن المادة الثانية
حددت عدد « هيئة المواطنين » واقتضت توافر شرطى السن والنصاب
المالى ، مما ترتب عليه استبعاد حوالى ثلث أو ربع عدد الكورينيين
الأحرار عن هذه الهيئة ، وهذا يوحى بأمرين : أحدهما هو أن المواطنين
كانوا طبقتين لم يتمتع منهما بالحقوق الخاصة والعامة إلا طبقة العشرة

آلاف على نحو ما سنرى في المواد التالية للدستور . والأمر الآخر هو أن الطابع العام لهذا الدستور طابع أوليجارخى . والواقع أنه إذا كانت المواد التالية تؤكد الطابع الأوليجارخى لهذا الدستور ، فإنها ترينا أيضا أنه لم يخل من بعض الظواهر الديمقراطية ، على نحو ما سنرى .

المادة الثالثة : يتكون مجلس البولى من ٥٠٠ عضو يختارون بالقرعة على ألا يقل عمر الواحد منهم عن خمسين عاما ، وتكون مدة العضوية (أربع) سنوات ، وتسقط بالاقتراع عضوية نصف عدد الأعضاء في (بداية) السنة الثالثة . ولا تجوز إعادة الترشيح لعضوية هذا المجلس إلا بعد مضى سنتين من انتهاء مدة العضوية السابقة . وإذا كان عدد أولئك الذين يبلغون سن الخمسين لا يكفى ، فإنه يمكن عن طريق القرعة اختيار أعضاء المجلس من أولئك الذين هم في سن الأربعين .

ولا شك في أنه من أهم ما تستهدفه هذه المادة هو تجديد عضوية مجلس البولى دائما على مرحلتين ، ولكنه ليس معنى ذلك أن عضوية نصف الأعضاء كانت تسقط دائما كل سنتين ، إذ أنه لضمان تحقيق الهدف المنشود كان يكفى اسقاط عضوية نصف أعضاء أول مجلس بولى تكون بمقتضى هذا الدستور . وبيان ذلك أنه إذا فرضنا أن هذا المجلس تكون لأول مرة في عام ٣٢٠ مثلا ، فإن عضوية نصف أعضائه تكون قد أنهيت بالاسقاط بالقرعة في عام ٣١٨ ويكون قد اختير مكانهم عدد مماثل في ذلك العام ، وأما النصف الآخر من الأعضاء وهم الذين استوفوا السنوات الأربع كاملة فإن مدة عضويتهم تكون قد انتهت في عام ٣١٦ ويكون قد اختير مكانهم عدد مماثل في ذلك العام . ومن ثم فإن الذين اختيروا في عام ٣١٨ كانت مدتهم تنتهى في عام ٣١٤ وأولئك الذين اختيروا في عام ٣١٦ كانت مدتهم تنتهى في عام ٣١٢ وهكذا على التوالى . والرأى القائل بأن عملية الاسقاط كانت تكرر دائما كل سنتين لا يمكن قبوله إلا إذا كانت عضوية مجلس البولى غير محددة بمدة معينة .

وهذا ما لم يقل به أحد ولا يمكن تصوره فضلا عن انه يتنافى مع نص هذه المادة ، اذ أنها تحدد طول مدة العضوية بمدة معينة هي في رأى البعض سنتان وفي رأينا أربع سنوات . ونحن نرى ذلك لأنه لو صح أن المدة كانت حقا سنتين لما كان هناك داع الى النص على اسقاط العضوية عن نصف عدد الأعضاء بالاقتراع في السنة الثالثة أو بعبارة أدق في بداية السنة الثالثة ، وذلك ليستوفي الأعضاء الجدد مدتهم كاملة .

وتكوين مجلس البولى من ٥٠٠ عضو يجارى القاعدة العامة المتبعة في المدن الاغريقية الأخرى . ووفقا لهذه القاعدة كان يختار من كل قبيلة عدد معين يمثلها في مجلس البولى . ولما كنا نرى أن هذا الدستور ينص على اختيار خمسة قواد وخمسة افوروى ، فانه يرجع ان القبائل القورينية كانت خمسا ، وأن كلا منها كانت تختار ١٠٠ عضو لتمثيلها في مجلس البولى . ومما يجدر بالملاحظة أن سن عضو مجلس البولى في المدن الاغريقية الأخرى كانت عادة ثلاثين سنة ، ورفع هذه السن في قورينى الى الخمسين يتمشى مع اتجاه هذا الدستور نحو تضيق دائرة الذين يمارسون الحقوق العامة ، ويساعد على تأكيد طابعه الأوليغارخى . ومع ذلك فان هذا الدستور لم يخل من ظواهر ديمقراطية تطالعنا ببعضها هذه المادة حيث تمثل هذه الظواهر في انشاء مجلس بولى من ٥٠٠ عضو ، وفي استخدام الاقتراع عند اختيار أعضاء هذا المجلس وكذلك عند اسقاط عضوية نصف عدد أعضاء هذا المجلس عند تكوينه لأول مرة ، كما تمثل في عدم جواز إعادة الترشيح لعضوية مجلس البولى الا بعد سنتين من انتهاء مدة العضوية السابقة .

المادة الرابعة : عدد أعضاء مجلس الشيوخ (Gerousia) مائة عضو وعضو يختارهم بطلميوس . وعندما يخلو مكان أى عضو بسبب الوفاة أو لاعتزاله عضوية المجلس ، فان هيئة المواطنين العشرة آلاف تملأ المكان الشاغر بمرشح لا يقل عمره عن الخمسين عاما ولا يسمح لأحد من

أعضاء مجلس الشيوخ بشغل أى منصب تنفيذى فيما
عدا منصب القائد فى زمن الحزب .

ويفهم من هذه المادة أولا ، أن بطليموس هو الذى عين بنفسه
أعضاء هذا المجلس عند تشكيله لأول مرة ، أى أن بطليموس حرص على
انتقائهم ممن توسم فيهم القدرة على تنفيذ مشيئته وتحقيق أهدافه .
وهذا يدل على أهمية الدور الذى كان هذا المجلس يضطلع به فى حياة
المدينة . وثانيا ، ان عضوية مجلس الشيوخ كانت لمدى الحياة . وهذا
يذكرنا بأبرز أمثلة الجروسيا ، وهو مجلس شيوخ اسبرطة وكانت
عضويته أيضا لمدى الحياة وان كان عدد أعضائه يقل عن ثلث عدد أعضاء
مجلس شيوخ قورينى . وثالثا ، أن هذا المجلس يتسم بطابع أوليغارخى
يتكشف فى قلة عدد أعضائه ، وفى اشتراط بلوغهم سن الخمسين ،
وفى تمتعهم بالعضوية لمدى الحياة . ورابعا ، أنه باستثناء منصب القائد
فى زمن الحرب ، كان محظورا على أعضاء هذا المجلس شغل مناصب
تنفيذية أخرى ، وهذا يتفق وميل الاغريق الى الأخذ بمبدأ الفصل بين
السلطات الثلاث ، وبخاصة بين السلطتين التنفيذية والتشريعية . ولنا
نعرف مدى حرية مجلسى البولى والشيوخ فى التشريع . ولكننا قد
لا نعدو الحقيقة اذا افترضنا انه كان لايسمح بصدور أى تشريع قبل
الحصول مسبقا على موافقة الملك أو بعبارة أخرى مثله المحلى .

المادة الخامسة : ينتخب كاهن أبولو من بين أعضاء مجلس الشيوخ
الذين لم يتولوا هذا المنصب من قبل .

وليس فى هذه المادة تعارض مع المادة السابقة لأن كاهن أبولو لم يكن
منصبا تنفيذيا وان كان منصبا رفيعا جليل الشأن ، ويستوقف النظر فى
هذه المادة أنها اذ تنص على اختيار هذا الكاهن من بين أعضاء مجلس
الشيوخ الذين لم يتولوا من قبل هذا المنصب تغفل النص على أمرين :

واحدهما هو الذين يقومون بانتخاب هذا الكاهن . أى هل كانت هيئة العشرة آلاف بأكملها أم أعضاء مجلس الشيوخ فقط ، وأغلب الظن أن مجلس الشيوخ هو الذى كان ينتخب كاهن أبولو . ذلك أنه فى عهد ملوك أسرة باتوس كان الملك هو الذى يشغل هذا المنصب الدينى الرفيع ، وبعد نجاح الأرستقراطية فى الإطاحة بالنظام الملكى لابد أن هذا المنصب كان من نصيب الأرستقراطيين وأنه ظل وقفا عليهم بحكم التقاليد ، فقد درج الناس على الحفاظ على التقاليد فى الشؤون الدينية . ولما كان مجلس الشيوخ يحكم تكوينه ومكاته وطابعه ، ظل الدستور البطلمى يمثل الأرستقراطية القورينية : فأننا نرجح أنه كما كان كاهن أبولو يختار من بين أعضائه كان هذا المجلس وحده هو الذى ينتخب هذا الكاهن . والأمر الآخر هو طول مدة تولي هذا الكاهن منصبه : غير أنه لما كانت الوثائق تؤرخ باسم هذا الكاهن فإنه لا شك فى أن توليه منصبه كان مقصورا على عام واحد . بيد أنه لا غفال النص على هذين الأمرين دلالة ولا سيما أننا سنرى أن المادتين السادسة والسابعة أيضا قد أغفلتا تحديد مدة الحكام الذين تنتخبهم هيئة المواطنين واختصاصات هؤلاء الحكام ، وإن المادة الثامنة قد نصت على استمرار العمل بالقوانين السابقة إذا لم تتعارض مع هذا الدستور وكذلك على أن يقدم المواطنون حساباتهم وفقا للقوانين المعمول بها حاليا ، كما نصت على أنه بعد ثلاث سنوات يحاكم المتهمون فى جريمة عقوبتها الإعدام وفقا لما رسمه القانون ، أى القانون المعمول به وقت صدور هذا الدستور . وفى ضوء هذا كله يبدو بجلاء أن واضع هذا الدستور قد اكتفى بما جاء فى القوانين السارية المفعول إلا حيثما استحدث جديدا اقتضى النص عليه .

المادة السادسة : يكون بطلميوس ستراتيجوس (Strategos)

(أى قائدا) لدى الحياة ، وينتخب (العشرة آلاف)

خمسة قواد (Strategoï) ممن لم يشغلوا هذا المنصب

من قبل بشرط ألا يقل عمر الواحد منهم عن خمسين

عاما ، وأما في زمن الحرب فإن الاختيار يكون من بين أعضاء « هيئة المواطنين » (politeuma) جميعا . وفي حالة الحرب مع غير الليبيين ، يقرر العشرة آلاف ما إذا كان القواد الذين يشغلون عندئذ مناصبهم يستمرون في عملهم أم لا . وإذا قرروا وقفهم عن العمل فإن الاختيار ينبغي أن يكون من بين أعضاء « هيئة المواطنين » جنينا .

وكلمة ستراتيجوس تعنى قائدا عسكريا لقوة برية أو بحرية ، وقد كان في أثينا عشرة قواد ينتخبون سنويا ، وكانت اختصاصاتهم في الأصل عسكرية بحتا ثم اتسعت تدريجيا خارج ذلك النطاق . وأما في مصر فإن البطالمة كانوا يضعون ، حسب مشيئتهم ، على رأس كل مديرية أو محافظة قائدا كان صاحب الكلمة العليا فيها على نحو ماسنرى بعد قليل .

واحتفاظ بطليموس بمنصب القائد في قورنى لمدى الحياة يدل دلالة قاطعة على أنه كان صاحب السلطة العليا فيها ، وعلى خضوعها لسلطة عسكرية أجنبية . ولما لم يكن في وسع بطليموس أو غيره ممن خلفوه على عرش مصر ، أن يباشروا بنفسه أعباء منصب القائد في قورنى ، فإن ملك مصر كان ينبغي عنه قائدا كان الحاكم الفعلى أو نائب الملك لا في قورنى فحسب بل أيضا في قورينائية كلها . وبطبيعة الحال كان هذا القائد أسمى مكانة وأوسع نفوذا من القواد الخمسة الذين كانت هيئة المواطنين تنتخبهم وكانت مهامهم فيما يبدو عسكرية وكذلك إدارية ولكنه يصعب تحديدها . وما يجدر بالملاحظة أن شرط حظر اختيار هؤلاء القواد ممن سبق لهم تولي هذا المنصب شرط ديمقراطى الطابع كان من شأنه إتاحة الفرصة أمام أكبر عدد ممكن من أعضاء « هيئة المواطنين » . ولعل المقصود بالتجاوز عن هذا الحظر في زمن الحرب مع غير الليبيين ، أى حين تكون الحرب خطيرة الشأن ، كان الاستفادة من أصحاب الكفايات الذين سبق لهم تولي هذا المنصب .

المادة السابعة : يكون هناك تسعة نوموفولاكس (nomophylakes = حراس القوانين) يختارون من بين العشرة آلاف ممن لم يشغلوا هذا المنصب من قبل ، ويكون هناك أيضا خمسة أفوروي (ephoroi) بالشروط السابقة نفسها . (أى أن يختارهم العشرة آلاف ممن لم يتولوا هذا المنصب من قبل) • ولا يقل عمر من يشغل أيا من هذين المنصبين عن خمسين عاما على الأقل .

وقد كان يوجد نوموفولاكس في أثينا وفي الاسكندرية • وتبين من نشاطهم في أثينا في عهد ديمتريوس الفليري (٣١٧ - ٣٠٧ ق م) أنه كان من اختصاصهم الاشراف على المحكام لضمان حسن تطبيق القوانين وكذلك الاشراف على التشريع لضمان مراعاة أحكام القوانين القائمة . وأما في الاسكندرية فان النوموفولاكس كان يشرف على محكمة المحكمين ويقوم فيها بدور يشبه دور المدعى العام في محكمة المحلفين ، اذ أنه هو الذى كانت تقدم اليه جميع وثائق القضية وهو الذى كان يعلن الحكم وينفذه • وفي ضوء معلوماتنا الحالية يتعذر علينا تحديد اختصاصات النوموفولاكس في قوريني ، وان كانت إحدى فقرات المادة الثامنة ، وهي الفقرة الخاصة باستمرار العمل بالقوانين السابقة اذا لم تتعارض مع هذا الدستور ، قد توحي بأن اختصاصاتهم كانت تماثل اختصاصات نظرائهم في أثينا •

وقد كان يوجد أفوروي في المدن الدورية وأبرزها اسبرطة • ويد أنه لما كانت الأوضاع في قوريني تختلف اختلافا بينا عنها في اسبرطة حيث كانت للأفوروي اختصاصات واسعة ، فانه يكون من المبالغة القول بأن اختصاصات الأفوروي كانت متشابهة في كل من اسبرطة وقوريني • وعلى كل حال فان القرائن توحي بأنهم في قوريني كانوا يراقبون سلوك المواطنين وقيمون الدعوى على من يرتكب جريمة خلقية • ويحدثنا نقش من القرن الثالث من مدينة برنيقي (أصلا يوسپريديس وحاليا ينغازي) بأن الأفوروي كانوا يشاركون مجلس الشيوخ في اقتراح ما يعرض على مجلس البولي •

المادة الثامنة : اختصاصات مجلس الشيوخ والبولى هي الاختصاصات نفسها التى كانت لهما فى وقت السلم ، حين كان عدد أعضاء البوليتيوما (هيئة المواطنين) ألفا بدلا من عشرة آلاف . والجرائم التى تكون عقوبتها الاعدام ينظرها مجلسا الشيوخ والبولى وألف وخمسمائة محلف يختارون بالقرعة من بين العشرة آلاف . ويستمر العمل بالقوانين السابقة اذا لم تتعارض مع هذا الدستور . ويقدم الموظفون حساباتهم وفقا للقوانين السارية حاليا . وفى خلال السنوات الثلاث القادمة يحق لمن يقدمه القواد للمحاكمة ويكون عرضة لأن يصدر عليه مجلسا الشيوخ والبولى حكما بالاعدام أن يختار بين أمرين : إما أن يحاكم طبقا لما رسمه القانون وإما أن يحاكمه بطلميوس . وبعد انقضاء هذه السنوات الثلاث يحاكم هذا الشخص دائما طبقا لما رسمه القانون . ولا يجوز اصدار حكم على أحد من العائدين من المنفى الا بعد الرجوع الى بطلميوس لاستطلاع رأيه .

وتختلف الآراء فى تفسير هذه المادة ، ولعل أرجحها هو أن قضايا الجنايات كانت تنظر أمام محكمتين : احدهما محكمة ابتدائية وتتألف من مجلس الشيوخ والبولى معا ، والأخرى محكمة استئناف وتتألف من ألف وخمسمائة محلف يختارون بالاقتراع . والطابع الشعبى لهذه المحكمة يذكرنا بالمحاكم الشعبية الاثينية . ويتكشف عن ايمان النظر فى فقرات هذه المادة أن واضع هذا الدستور اذ سمح بريان القوانين السابقة اذا لم تتعارض مع هذا الدستور اكتفى بما جاء فى هذه القوانين ولم ينص فى مواد هذا الدستور الا عما استحدث من أوضاع جديدة . ذلك أنه نص على أن يستمر العمل بالقوانين القديمة التى لا تتعارض مع هذا الدستور ، وعلى أن اختصاصات مجلس الشيوخ والبولى هي الاختصاصات ذاتها التى كانت تمارسها قديما قبل زيادة عدد هيئة

المواطنين ، أى أن هذه الزيادة لم تنمض الى تعديل هذه الاختصاصات ، ولم ينص على ماهية هذه الاختصاصات ، كما أنه لم ينص على الجهة المختصة بالفصل فى القضايا المدنية ، فى حين أنه نص على ثلاثة أوضاع يبدو فى ضوء ما مر بنا أنها أوضاع مستحدثة . وهذه الأوضاع هى : أولا ، الجهة المختصة بنظر جرائم عقوبتها الاعدام ، وثانيا حق المتهم فى جريمة عقوبتها الاعدام ، فى خلال السنوات الثلاث التالية لاصدار هذا الدستور ، فى اختيار محاكمته اما طبقا لما رسمه القانون واما أمام بطلمىوس ، وثالثا ، عدم جواز اصدار أى حكم على أحد عائد من المنفى قبل استطلاع رأى بطلمىوس . والمسألة الأخيرة تنم عن مدى حرص بطلمىوس على تأمين العائدين من المنفى وهو ما سنتبينه كذلك من المادة الثانية عشرة من هذا الدستور .

المادة التاسعة : كل مواطن من أعضاء البوليتيوما (هيئة المواطنين ، العشرة آلاف) يمارس مهنة الطب أو تدريب الصبية على الألعاب الرياضية أو الموسيقى أو المصارعة أو يعمل رسولا فى مجلس البروتانىوم لا يكون عضوا فى المنظمات المعروفة باسم (hetairai) .

ويبدو أن هذه المنظمات كانت منظمات عسكرية ، وقد وجدت مثيلاتها فى ثيرا وفى مدن كريت . ولا يستبعد بعض الباحثين أن المقصود بإغلاق هذه المنظمات دون أرباب المهن الذين ورد ذكرهم فى هذه المادة لم يكن حرمانهم شرف الخدمة العسكرية وانما اغناؤهم من أداء هذه الخدمة . ذلك أن أرباب بعض المهن مثل الأطباء بصفة خاصة كانوا يتمتعون فى العصر الهلينيسى بمكانة مرموقة ، وأن البعض الآخر كان يعنى فى الاسكندرية من بعض الضرائب . وازاء ذلك يصعب القول بأن أرباب المهن كانوا محترقون فى قورينى أو أن اغناءهم من الخدمة العسكرية كان منبثقا عن نزعة أوليجارخية تزدري أولئك الذين كانوا يتقاضون أجرا لقاء عملهم . ويؤيد هذا رأى ذكر الأطباء فى عداد أرباب المهن الذين تناولتهم هذه المادة .

المادة العاشرة : اذا اتهم أى مواطن بارتكاب عمل مخل بالشرف ، أو اذا مارس تجارة التجزئة ، أو اذا زاول أية مهنة وضيعة ، فانه يجرد من حقوقه السياسية .

ان التجريد من الحقوق السياسية لارتكاب عمل مخل بالشرف اجراء طبيعى ما زال متبعا حتى اليوم فى كثير من الدول . وأما التجريد من الحقوق السياسية بسبب الاشتغال بتجارة التجزئة أو مزاولة أية مهنة وضيعة . فانه يبدو على الفور أمرا غريبا ينم عن نزعة أوليجارخية ، لكنه فى الواقع لم يكن أمرا غريبا على أعظم عقليتين اغريقيتين وهما عقليتا أفلاطون وأرسطو . فقد كان هذان الفيلسوفان يعتبران الصناعة والتجارة مهنتين دنيئتين لا تتفقان مع لفضية ويناديان بوجوب استبعاد من يزاولهما من هيئة المواطنين ، مما أدى الى أن الحركة التى بدأها سقراط وتلميذه أنتيستينيس (Antisthenes) سعيًا وراء فتح الباب الى أفضل حياة ممكنة حتى أمام الصانع اليدوى توقفت فكرا وعملا . وعلى كل حال فانه لما كان فى قورينى لا يتمتع بالحقوق السياسية الا أفراد هيئة المواطنين العشرة آلاف ، فإن حظر الاشتغال بتجارة التجزئة وبمزاولة أية مهنة وضيعة كان لايس جدير بالمواطنين خارج العشرة آلاف .

المادة الحادية عشرة : كل من يخالف قرارات بطليميوس أو يناجم الموظفين سوف يعرض نفسه لعقوبة الاعدام .

المادة الثانية عشرة : وتنص هذه المادة على العقوبات التى تفرض على كل من يلحق أذى بالعائدين من المنفى .

المادة الثالثة عشرة : والنقش هنا غير واضح ، لكنه يبدو أن هذه المادة تتعلق بالملكية العقارية .

المادة الرابعة عشرة : كل من يقتل أحد جنود الحامية سيكون جزاؤه الاعدام .

المادة الخامسة عشرة : وتتضمن هذه المادة قائمة بأسماء الذين عينوا بعد صدور هذا الدستور وهم كاهن أبولو

والقواد والنوموفولاكس والافوروى
والنوموئيتاي (nomothetai)

ومما يجدر بالملاحظة أنه لم يرد أى ذكر من قبل فى مواد هذا الدستور للفئة الأخيرة من الحكام ، أى النوموئيتاي . ويمكن تفسير هذا الانغال بأن هذا الدستور لم يستحدث جديدا فى أمرهم ، سواء من حيث العدد أم الاختصاص أم طريقة الانتخاب أم طول مدة توليهم منصبهم . وقد عرف النوموئيتاي فى أثينا حيث كان اختصاصهم البت فى التشريعات المقترحة للأضافة الى القوانين القائمة أو تعديلها . وإذا كان جائزا أن اختصاصهم كان يماثل ولو الى حد اختصاص نظرائهم فى أثينا ، فانه من المستبعد أنه كان يمكن اجراء تعديلات فى القوانين أو إصدار قوانين جديدة دون موافقة الملك البطلمى أو على الأقل نائبه . ولعل أهم مظاهر هذا الدستور :

أولا ، أن طابعه العام أوليجارخى ، بيد أنه لم يخل من بعض المظاهر الديمقراطية على نحو ما أوضحنا حيثما عرض أى مظهر من هذه المظاهر .

ثانيا ، أنه إذا كان الكثير من عناصر هذا الدستور قد وجد مايمثلها فى أثينا أو اسبرطة أو ثيرا أو مدن كريت - وكلها مدن أقدم من قورينى ، ومعنى ذلك أن هذه العناصر اقتبست من مدينة أو أخرى من هذه المدن - فإن أكثر عناصر الدستور البطلمى كانت موجودة فى دستور قورينى منذ عهد أسرة باتوس ، أى أن الاقتباس قد حدث قبل العصر البطلمى . بيد أن هذا لا يستبعد اقتباس عناصر دستورية أخرى فى هذا العصر عند اجراء التعديلات التى اقتضاها خضوع قورينى لبطليموس مما استوجب إصدار هذا الدستور والنص فى مواده على هذه التعديلات .

وثالثا ، أن بطليموس مع حرصه على الحفاظ لقورينى بمظهرها الدستورى بوصف كونها مدينة اغريقية لها مجلساها وكذلك حكامها الذين تختارهم هيئة المواطنين ، فانه احتفظ لنفسه من الامتيازات

ما يكفل له السيطرة التامة على المدينة • ويبدو أن بعض هذه الامتيازات كانت مؤقتة مثل الامتيازات المتعلقة بمعاملة العائدين من المنفى ، في حين أن بعضها الآخر كانت دائمة مثل حق تولي منصب الحاكم العسكري أو بعبارة أخرى اقامة حاكم عسكري ينوب عنه •

ومن كان بطليموس الذي أصدر هذا الدستور وتردد ذكره في بعض مواد ؟ في رأى بعض الباحثين أنه كان بطليموس بن لاجوس والى مصر قبل اتخاذه لقب ملك • وفي رأى بعض آخر أنه بطليموس الثالث يورجيس الأول بعد زواجه من برنيقى الثانية (ابنة ماجاس) وهو الزواج الذى ترتب عليه ادماج قوريناثة في دولة البطالمة • وفي رأى بعض ثالث أن هذا الدستور هو الدستور الذى وضعه أقديموس وديموفانيس في أعقاب الاضطرابات التى نشبت بعد مصرع يمتريوس « الجيل » واستيلاء برنيقى على السلطة ، وأن بطليموس الثالث أقر هذا الدستور • ونحن نستبعد الرأىين الثانى والثالث للأسباب التالية : ١ - لو أن بطليموس الثالث هو الذى أصدر هذا الدستور أو أقره لورد اسمه في مواد هذا الدستور على النحو المألوف في الوثائق البطلمية ، أى مسبقا بلقب ملك ومشنعاً بلقبه الإلهى « يورجيس » فضلاً عن وصفه بأنه ابن الإلهين أدلفوى • ٢ - أن العملة (ميناي الاسكندرية) التى قضت المسادة الثانية في الدستور بتقدير ثروة المواطنين على أساسها وقف تداولها في عهد بطليموس الثانى • ٣ - أن دستور المشرعين أقديموس وديموفانيس نظم قوريناثة على هيئة اتحاد فيدرالى بين مدنها الاغريقية ، في حين أنه لا توجد في الدستور البطلمى أية إشارة الى تنظيم علاقات هذه المدة ببعضها بعضاً ، وهو ما سبق التنويه عنه • وفي ضوء هذه الاعتبارات نسيل الى ترجيح الرأى الأول ، وهو الذى يؤيده أن اسم بطليموس الوارد ذكره في مواد هذا الدستور لم يأت مسبقاً بلقب ملك مما يقطع بأنه عند اصدار هذا الدستور كان لا يزال والياً على مصر ولم يتخذ بعد لقب ملك • ولا سبل الى الاعتراض باغفال ذكر لقبه الإلهى ، إذ أن بطليموس الأول لم يؤله تأليها اغريقيا رسمياً في مصر الا بعد وفاته •

ويجب أن نقرر أننا ، بسبب الافتقار الى الأدلة ، لا نعرف الى أى مدى ظل هذا الدستور قائما ، ولا ما هي التعديلات التى يمكن أن تكون قد أدخلت عليه فى خلال التطورات المختلفة التى شهدتها قوريناثة فى العصر الهلينيسى . هذا الى أننا لا نعرف أيضا حتى الآن نظم الحكم التى كانت متبعة فى المدن الاغريقية الأخرى فى قوريناثة ، وإن كانت القرائن توحى بأنها كانت تتم بالنظم الخليفة بمدن اغريقية . بيد أنه بسبب خضوع هذه المدن طوال العصر الهلينيسى لسلطة مركزية عليا - مقرها إما فى قوريناثة ذاتها حين كانت مستقلة وإما فى مصر حين كانت خاضعة لها بطريقة أو أخرى - فلا بد من أن شأنها كان شأن المدن الاغريقية الأخرى الخاضعة للبطالة سواء فى مصر أم فى خارجها ، أى أنها لم تقضى التسامح لم تتمتع بأكثر من استقلالها المحلى ، أو بعبارة أخرى لم تكن مدنا مستقلة ذات سيادة ، إذ أن عهد المدن الحرة المستقلة ولى وانقضى عند قدوم العصر الهلينيسى .

عناصر السكان :

ويحدثنا استرابون^(١) بأن سكان قوريناثة كانوا يتألفون من العناصر التالية : ١ - الاغريق ٢ - المزارعين ٣ - الأجانب ٤ - اليهود . وبالرغم من أن استرابون كان يعيش فى عصر أغسطس وكتب فى أوائل العصر الرومانى ، فإن الباحثين يرون أن ما كتبه ينصرف كذلك الى عصر البطالة .

ومن المرجح أن الاغريق كانوا ثلاث فئات متفاوتة فى المرتبة ، كانت أعلاها قدرا فئة هيئة المواطنين ، فقد كان أفرادها يتمتعون بحقوق المواطنة كاملة ، ومن البديهي أنهم كانوا أعرق الاغريق أصلا وأكثرهم ثراء ، ونعلمهم كانوا ملاك الأراضى وتجار الجملة . وكانت الفئة الثانية تتألف من المواطنين الاغريق الذين كانوا لا يتمتعون الا بالحقوق الخاصة دون العامة . ومن الجائز أنهم كانوا يمارسون الصناعة أو تجارة التجزئة أو استئجار مساحات من أرض الملك أو أرض المدن . وكانت الفئة الثالثة

(١) Starbo ap. Joseph., Jud., XVII, 115 ff.

تتألف من الاغريق الذين لم تتوافر لديهم الشروط اللازمة لادماجهم سواء في الفئة الاولى أم الفئة الثانية . ولا يبعد أن عدد أفراد هذه الفئة كان كبيرا ، ولا أن أكثرهم كانوا على استعداد لمزاولة أى عمل يكفل لهم تكسب رزقهم منها يكن نوع هذا العمل . وقد كان لمثل هذه الفئة نظيرة في مصر في عصر البطالة .

وإذا كان من المرجح أنه كان من بين المزارعين جنود منحهم البطالة اقطاعات ليستقروا بين جنبات الريف ، على نحو ما فعلوا في مصر ، فانه من المرجح أيضا أن الغالبية العظمى من المزارعين كانت تتألف من الليبيين وقد كانوا يشتغلون بفلاحة الأرض وبالرعى . ولا يبعد أن بعضهم كانوا يمتلكون أراضى في حين أن أكثرهم كانوا يستأجرون مساحات من أرض الملك أو أرض المدن . وليس معنى ذلك أن الليبيين لم يمارسوا الا الرعى والزراعة ، ذلك أن القرائن توحى بغير ذلك . ونحن لا نعرف شيئا عن وضع الليبيين الدستوري فيما عدا ما يذكره الدستور عن منح حقوق المواطنة في قوريني لأبناء الليبيات من أزواج اغريق قورينيين . ولا يبعد أن هذا الاجراء قد اتبع في الحالات المماثلة حيثما وجدت في أية مدينة أخرى من مدن قوريناثة . ويرجح الباحثون أن يكون الليبيون قد ظلوا متمسكين بنظامهم القبلى ويعيشون بوجه عام في القرى المنتشرة بين جنبات الريف في قوريناثة .

وأما عن الأجانب فانا لانعرف ممن كانوا يتألفون ، وان كنا لانستبعد أنها كانت تشمل الفئة الثالثة من الاغريق فضلا عن عناصر أخرى غير اغريقية . وعلى كل حال فانه يبدو أنه كان لهم وضع خاص مثل ما كانت عليه الحال في سائر مدن بلاد الاغريق . ومعنى ذلك أنهم كانوا لا يتمتعون بأى حق من حقوق المواطنة ، لكنهم كانوا يستطيعون ممارسة مختلف المهن والحرف .

وأما عن اليهود فانه لما كان البطالة هم الذين استقدموهم الى قوريناثة وأنزلوهم في مختلف أرجائها ، فانه لا يبعد أن يكونوا قد عاملوهم على غرار ما عاملوا يهود مصر من حيث منحهم حق انشاء البيع

وتكوين جاليات تتمتع بقدر من الاستقلال الذاتى . ولا يبعد أيضا أن يكون كثيرون من يهود قوريناثة ، مثل كثيرين من يهود مصر ، قد أقبلوا على الحضارة الاغريقية والاتصال من مواردها بدليل أنه قد كان من بين علماء قورينى فى القرن الثانى قبل الميلاد العالم اليهودى ياسون الذى أصدر عن تاريخ اليهود كتابا بالاغريقية يقع فى خمسة أجزاء . ولم يكتف أولئك اليهود المتأغرقون باصطناع اللغة الاغريقية بل ساءروا جيرانهم الاغريق فى ملبسهم وأطلقوا على أبنائهم اما أسماء عبرية بعد اغريقتها أو ترجستها الى الاغريقية واما أسماء اغريقية صريحة ، وذلك ليتسنى لهم مزاوله نشاطهم فى مختلف مجالات الحياة جنبا الى جنب الاغريق دون اشعارهم ، بسبب المظهر أو اللغة ، أنهم جنس غريب عنهم . ومع ذلك فانه يمكن القول بأن اليهود بوجه عام استطاعوا الحفاظ على دينهم وشعائرهم بفضل ما كان لهم من بيع وجاليات . وبسبب قرب قوريناثة من مصر وخضوعها للبطالة وهم الذين أظهروا بوجه عام عطفهم على اليهود ، وبسبب تعاطف اليهود دائما مع بنى جلدتهم حيثما يكولون ، لا يبعد أن يكون قد امتد الى قوريناثة ذلك العداء المرير بين الاغريق واليهود ، وهو العداء الذى انبثق فى الاسكندرية عن نقمة اغريقها على اليهود نتيجة لشدة عطف بطليموس السادس على اليهود ، والذى اقتصر طوال الشطر الأخير من عصر البطالة على رسائل اغريقية تهاجم اليهود ورسائل يهودية تدافع عنهم وتهاجم الاغريق ، والذى بلغ ذروته فى العصر الرومانى عندما تحول الى اشتباكات دموية عنيفة . ولعل اهتمام العالم اليهودى ياسون بكتابة تاريخ مطول لليهود ينم عن امتداد ذلك العداء الى قوريناثة أو على الأقل عن تورط يهودها فى ذلك العداء ، مثل ما قد تتم ثورات اليهود الدموية المدمرة فى قوريناثة ابان العصر الرومانى عن تحول التراشق بالرسائل فى قوريناثة أيضا الى صراع عنيف رهيب .

الملكات البطلمية الأخرى :

إن المشكلة الرئيسية التي واجهت البطالمة في قوريناثة قد واجهتهم كذلك في كل ملكاتهم التي كانت المدن الإغريقية تقوم بالدور الرئيسي في حياتها ، مثل عصبة الجزر والجزر الأخرى وقاريا وأيونيا ولوقيا ، وإلى حد ما في تراقيا . وإذا استبحنا لأنفسنا أن نستند إلى الوثائق القليلة التي لدينا في الحكم على موقف البطالمة تجاه رعاياهم الإغريق بوجه عام ، فإننا نرى أن البطالمة لم يعبأوا كثيرا باستقلال المدن الخاضعة لهم ، ذلك أن سيطرتهم على هذه المدن لم نقف عند حد القضاء على حقها في إقامة علاقات خارجية مع بعضها بعضا أو مع غيرها بل امتدت إلى شئونها الداخلية . لكن البطالمة كانوا أكثر حذرا في معاملة عصبة الجزر ، فقد كانت منغلة تنظيمًا دقيقًا وعلى جانب كبير من القوة ، مما أجبرهم على احترام نظمها . غير أنه حتى في عصبة الجزر كان الحاكم البطلمي (Neslarch) هو ديكتاتور العصبة ، إذ أنه هو الذي كان يدعو مشلى الجزر إلى الاجتماع ، وينفذ قرارات مثل هذه الاجتماعات ، ويتولى قيادة القوات العسكرية للعصبة ، ويطهر البحار من القراصنة ، ويجمع المبالغ التي يدفعها أعضاء العصبة ، ويعين المحكمين لقض الخلافات . لكن البطالمة ، في خلال سيطرتهم القصيرة على هذه العصبة ، كانوا حريصين على ألا يتدخلوا في شئونها الداخلية .

وأما المدن الإغريقية الأخرى ، فإن البطالمة كانوا يتدخلون في كافة شئونها ، إذ أنه بالرغم من أن هذه المدن احتفظت بنظمها مثل الجمعية الشعبية والمجلس والحكام ، فإنها كانت لا تستطيع الفصل في أية مسألة هامة دون موافقة الملك أو بعبارة أخرى موافقة ممثله ، إذ أن القرائن تشير إلى أن السلطة المركزية في الإمبراطورية كانت تتدخل باستمرار حتى في الشؤون الداخلية البسيطة ، أما بطريقة مباشرة بواسطة الأوامر وأما بطريقة غير مباشرة بواسطة الرسائل الشخصية . ومثل ذلك أن هاليقارناسوس لم تستطع بناء جومنازيوم دون موافقة الملك . وفي سامو تراقيا كان السماح باستيراد القمح أو عدم السماح به من اختصاص الملك أو ممثله ، وهو أيضا الذي كان صاحب الرأي الفاصل في مسألة تقسم الأراضي بين

المواطنين • وفي ميلتوس نرى الملك يقسم الأراضي حسب مشيئته • وكان يفرض على الأهالي ابواء الحاميات البطلمية في المدن الخاضعة له ، كما كان يفرض على بعض أصحاب الأراضي امداد بعض الفرسان بعلف خيولهم • ولم يكن في وسع الأهالي الاحتجاج ضد عسف البطالة وتدخلهم في شئونهم ، لأن مدنها كانت تحت رحمة الحماية البطلمية وقائدها ، فقد سبق أن ذكرنا أنه كان للبطالة في كل ممتلكاتهم حاميات عسكرية • وجملة القول أن البطالة ادعوا أنهم أتوا لتحرير هذه المدن ، لكنهم في الواقع كانوا أقل راحة وشفقة برعاياهم من أسرة سلوقس أو أسرة أنتيجونوس (١) •

٣ - اغريق مصر في الأقاليم

الجماعات القومية :

والى أى حد كان الاغريق المقينون خارج مدن مصر الاغريقية يتمتعون بحق حكم أنفسهم ؟ وماذا كان يقصد على وجه التحديد بالجايات أو الجماعات القومية المختلفة (Politeumata) ومفردتها Politeuma) التى تكونت فى أنحاء مصر ؟

ان قلة المعلومات التى لدينا تجعل من المسير الاجابة عن ذلك كله ، وان كنا نعتقد أن الميل الى التضايف والاحتفاظ بطابع الحياة فى الوطن الاصلى قد دفع الاغريق وغيرهم من الأجناس النازلة فى مصر الى تأليف جماعات قومية خاصة بهم حيثما وجد عدد كاف منهم •

وقد لاحظ فيلكن (٢) أولا ، أن الانتماء الى جماعة قومية كان يكتفى فى التعبير عنه بلقب قومى فقط دون اضافة ما يفيد كون الشخص « من السلالة » (tes epigones) • وثانيا ، أنه لا يقابل وجود لقب قومى

(1) C. A. H., VII, pp. 128—9.

(2) Archiv, VI, p. 868.

مثل « موسى » مصحوب بعبارة « من السلالة » وجود جماعة قومية
موسية . بيد أنه لعل الأصح أن يقال أننا لا نجد في الوثائق دائما تقابلا
بين قوميات الجماعات وقوميات « السلالة » ، إذ أن الوثائق تذكر جماعة
قومية بويوتية وبويوتين من السلالة وجماعة قومية كريتية وكريتيين
من السلالة . ومن ناحية أخرى تذكر الوثائق جماعة قومية قيليقية وجماعة
قومية أدومية لكنها لا تذكر قيلقيين ولا أدوميين من السلالة . وبالعكس
تذكر الوثائق موسين وقارين ولوقيين وبافلاجونيين من السلالة فضلا
عن أعداد كثيرة من المقدونيين والتراقيين والفرس « من السلالة » دون
ذكر جماعات قومية مماثلة (١) . والواقع أننا لا نعرف ، وإن كان يبدو
محتملا ، أن الأبناء كانوا ينتمون إلى جماعات آبائهم أو على الأقل إلى
الطبقات المتنازلة نفسها . وعلى كل حال فإنه من الثابت أن مركز كل فرد
من السكان كان معبدا بدقة وسجلا لدى الحكومة (٢) . وثالث
ما لاحظته فليكن هو أن الأساس الذي كالت تقوم عليه الجماعة القومية
في مصر هو تكوين وحدة قومية تستمد أسسها من أمة أو جنس أو شعب
وليس من مدينة .

ولا يمكن الجزم إذا كانت الجماعات القومية قد نشأت من تلقاء
نفسها أم أن الدولة هي التي أنشأتها ، وحتى في الحالة الأولى لابد من
أذ يتكون الملوك قد اعترفوا بها وكلاؤها سريعا برعايتهم . ويحتل أنه
كانت هناك صلة قوية بين بعض هذه الجماعات ومدن مصر الاغريقية (٣)
بمعنى أنه كان يباح لأفرادها أن يصبحوا جزءا من هيئة مواطني هذه
المدن ، إذ أنه على هذا النحو يمكننا تفسير غرض مسألة دروتون
(Dryton) وهو الذي مر بنا أنه يوصف أحيانا بأنه كريتى وأحيانا بأنه
من حي فيلوتريوس في بطوليس . ولا يبعد أن أولئك الذين لم يكونوا
من مواطني إحدى مدن مصر الاغريقية كان يحتم عليهم الاندماج في
إحدى هذه الجماعات إذا كانوا يريدون الحصول على الحقوق المدنية

(1) Launey, p. 1085.

(2) Jonguet, Mac. Imp., pp. 332—3.

(3) Lesquier, Inst., p. 151. fn. 1 ; Rostovtzeff, S. and E., p. 824.

الاغريقية وبذلك يستطيعون الانخراط في سلك الجيش النظامي (١) .
ذلك أنه وفقا للبادئ العامة السائدة حتى أواخر القرن الثالث على الأقل
كان المواطنون المقدونيون والاغريق وحدهم هم الذين يستطيعون الخدمة
في ذلك الجيش (٢) . ومعنى ذلك أن البطالة اتخذوا من الاندماج في
هذه الجماعات القومية وسيلة لمنح أولئك الذين يريدون تجنيدهم
الحقوق المدنية الاغريقية التي كانت تؤهلهم للخدمة العسكرية . ويرى
لوييه (٣) أن هناك صلة وثيقة بين هذه الجماعات والجيش ، وأن منشأ
هذه الصلة هو أن هذه الجماعات كانت تستمد من الجيش جل أعضائها
أن لم يكن كلهم . ويرى هايشلهام أن هذه الجماعات كانت عسكرية
بحثا (٤) ، لكنه إذا كان لا سبل إلى الشك في أن طابعها كان عسكريا في
أغلب الحالات ، فإنه من المؤكد أن نظامها لم يكن عسكريا بحثا (٥) .

وتوجد أدلة على وجود جماعات قومية : لليهود في الاسكندرية (٦)
وللفروجيين (٧) وللبويوتيين في جزويس (Xois) (سحا) (٨)
وللقليقيين (٩) وللكريتين في الفيوم (١٠) وللدوميين في منف (١١) .
ولا يبعد أنه كان للفرس والمقدونيين والتراقيين وغيرهم جماعات قومية
مماثلة . وإذا كانت أسماء هذه الجماعات تدل على أن أغلبها لم تكن
اغريقية ، فلعل ذلك لا يرجع إلا إلى الصدفة التي لم تحفظ أو تكشف
حتى الآن إلا جانبا من الوثائق الخاصة بهذه الجماعات التي كنا نتوقع
أن تكون الجماعات الاغريقية أوفرها عددا وأكثرها أهمية .

ونستخلص من وثائقنا : أولا ، أن الجماعات التي لدينا أدلة على
وجودها لا نعرف عنها شيئا قبل عصر فيلوميتور على الأكثر ، وتبعاً لذلك

(1) Lesquier, op. cit., pp. 142 ff.

(2) Lesquier, pp. 35—41.

(3) Launey, p. 1079.

(4) Heichelheim, Die auswärtige Bevölkerung in pto., 1925, p. 80, no. 8.

(5) C.A.H. VII, p. 122.

(6) Wilcken, Grund., p. 24 ; Ruppel. Politeuma, Philologus, 82, 1927, pp.

273—81.

(7) O.G.I.S. 658.

(8) S.B. 6664 ; Breccia, B.S.A.A., 1932, pp. 119—22.

(9) Henne, B.I.F.A.O., XXV, 1925, 179—83.

(10) P. Tebt. 82 = Chrest. I, 448 ; Lesquier, pp. 143 ff ; Heichelheim,

pp. 8—12.

(11) Launey, pp. 1072 ff.

فإننا لا نستطيع الجزم إذا كانت توجد جماعات قومية في القرن الثالث قبل الميلاد ، وإن كنا نرجح ذلك . وثاليا ، أن هذه الجماعات كانت تتألف من أشخاص ينتمون إلى جنس واحد ، لكنه كان يمكن أن يضم إليهم عدد من الأغراب ربما كان من حقهم التمتع بكل حقوق أعضاء الجماعة إلا أنه لسبب أو لآخر كان يميز بينهم وبين الأعضاء الأصليين بلقب (Sympolitēumēnoi) يدل على أنهم كانوا شركاءهم فقط . وثالثا ، أنه كان لكل جماعة مقر في مكان معين ، وأنه كان لهذه الجماعات نوعان من النشاط : أحدهما سياسي ، بمعنى أنها كانت تصدر قرارات تشريف وتنتخب كهنتها ورؤساءها والأشخاص الذين يديرون شئونها . والنشاط الآخر ديني ، فقد كان لكل جماعة آلهتها القومية وهيكلها وطقوسها الدينية وكهنتها . وقد كان لهذا النشاط الديني أهمية كبيرة باعتباره صورة للحياة في الوطن الأصلي ودعامة الرابطة الروحية بين أعضاء الجماعة . وهكذا يتبين أن هذه الجماعات كانت منظمة على نمط المدن الإغريقية وتتمتع بقدر من الحكم الذاتي . ولعل اللقب الذي كان أفرادها يحملونه لم يكن إلا لضمائهم بالامتيازات الممنوحة لهذه الجماعات ، ولا سيما للجماعات القومية الإغريقية .

وتشير الأدلة إلى أنه كان لكل جماعة من هذه الجماعات القومية مجموعة قوانينها الخاصة بها (politikos nomos) وهي التي نرجح أنها كانت لتنظيم الأحوال فيها وفقا لما اعتاده مواطنو كل جماعة قومية في وطنهم الأصلي . وثبنا لذلك فإنه لا بد من أنه كانت هناك فوارق بين مجموعات قوانين الجماعات المختلفة . ومن أجل إيجاد قدر من التنسيق بين هذه القوانين لتنظيم العلاقات التي لم يكن هناك مفر من قيامها بين مواطني جماعة قومية وأخرى وكذلك بين مواطني تلك الجماعات القومية وأشخاص لا ينتمون إليها كان البطالة يصدر عن قرارات وأوامر ومنشورات مختلفة الأنواع . ولا جدال في أنه حيث كانت هذه القرارات والأوامر والمنشورات تختلف مع أي قوانين قائمة كانت الغلبة للإرادة الملكية (١) . وتحدثنا وثيقة من القرن الثالث من النجوم بأنه كان يتعين محاكمة

(1) Cf. Taubenschlag, 1st ed., pp. 8—14 ; Rostovtzeff, pp. 1067—9.

المتخصصين الاغريق وفقا لتعليمات الملك ، وأما في الحالات التي لا تشملها هذه التعليمات فان المحاكمة تكون وفقا « لقوانين المواطنين » (١) (Politikoi nomoi) ، وهو الاصطلاح الذي كان يطلق على قوانين المدن الاغريقية وقوانين الجماعات القومية الاغريقية.*

وقد كان في وسع الاغريق الاحتفاظ بتقاليدهم في هذه الجماعات ، اذ أنهم أثنأوا معاهدتهم ومنتدياتهم الاغريقية في كل أنحاء مصر ، فند كانت البالاىستراى (Palaestrae) والجومنازيا تقام حتى في القرى . واذا كان البطالة لم ينشأوا هذه المعاهد والمنتديات فانهم كلاوها برعايتهم (٢) واعترفوا بجمعيات رجال الجومنازيوم وكذلك بحقها في امتلاك المباني والأثاث والأراضى (٣) . وكانت كل جماعة تنتخب رئيسا لقبه « جومنازيارخ » ، كان من بين مهامه الاشراف على شئون التعليم وهى التى كان يتولى تنظيمها شخص لقبه « قوسميتيس » (Cosmetes) مما يوحى بأن الجومنازيارخ والقوسميتيس كانا من بين هيئة الحكام التى تدير شئون كل جماعة من الجماعات الاغريقية التى انتشرت في مصر خارج مدنها الاغريقية .

والرأى السائد يرجح أن الجومنازيا في مصر كانت مؤسسات أهلية تعتمد أساسا على الجماعات الاغريقية التى أنشأتها ، ولكن الدولة كانت تشرف عليها ، أى أن مركزها كان شبيها بمركز مصانع النسيج الخاصة أو الهياكل التى يشيدها الأفراد . وبما أن النسيج كان احتكارا حكوميا والملك الرئيس الدينى ، فان المناسج والهياكل كانت تحت اشراف الملك . وازاء ذلك يبدو أن الملك لم يكن حاكم البلاد فحسب بل كان كذلك راعى (Patronus) اغريق مصر ، الذى يشرف على جماعاتهم وما فيها من الجومنازيا (٤) .

(1) P. Petrie III, 21 g, ll. 43—47.

(2) Wilcken, Grundzüge, pp. 188 ff.

(3) Rostovtzeff, pp. 824, 1059—60.

(4) Jouguet, Mac. Imp., p. 888.

* انظر الجزء الرابع ، ص ص ١٥٢ .

٤ — نظام الادارة في مصر خارج المدن الاغريقية

اقسام مصر الادارية التقليدية :

كانت مصر تشمل منذ عهد مينا قسمين مختلفين ، من الناحية الجغرافية وكذلك من ناحية التقاليد الفرعونية فهي ترمز لهذين القسمين بالتساج المزدوج . واحد هذين القسمين هو وادي النيل من الشلال الأول حتى بداية الدلتا ويسمى مصر العليا أو مملكة الجنوب ، والآخر هو الدلتا ويسمى مصر السفلى أو مملكة الشمال . وكانت مصر العليا ومصر السفلى تنقسمان الى عدد من الوحدات الادارية الرئيسية ، أطلق الاغريق عليها منذ عهد هيرودوتوس اسم نوموى (Nomoi ومفردتها Nomos) . ويقال ان مصر كانت تشمل ٢٠.٠٠٠ مدينة في عهد أماسيس (١) ، و ٣٣.٣٣٣ مدينة في عهد بطليموس الثاني (٢) . واذا كان الاصطناع يبدو جليا في هذا الرقم ، فانه مع ذلك لا يبعد عما يرويه ديودوروس من أنه كان يوجد في مصر في عهد بطليموس بن لاجوس أكثر من ٣٠.٠٠٠ مدينة ، ويقول ان مصر كانت لا تزال أكثر بلاد العالم ازدهاما بالسكان وان عددهم قديما كان يبلغ نحو من سبعة ملايين ولا يقل عددهم الآن (حوالى عام ٦٠ ق.م) عن ثلاثة ملايين (٣) .

البطالة يحتفظون بالنظام الادارى التقليدى :

وقد احتفظ البطالة بهذا النظام التقليدى ، نظام تقسيم البلاد الى مصر العليا ومصر السفلى وتقسيم كل من هذين القسمين الى وحدات ادارية رئيسية أى الى محافظات أو مديريات (٤) . وكانت لكل مديرية

(1) Herod., I, 177; Plin., V, 60.

(2) Theocritus, XVII, 82—86.

(3) Diod., I, 31, 7—8 ; Beloch, Griech. Gesch., III, 2, 1904, pp. 248—289 ; Jouguet, Vie p. 44.

(٤) لم تقسم مصر الى ثلاثة اقسام : الدلتا ، ومصر الوسطى ، ومصر العليا (Delta, Heptanomis, Thebaid) الا في عصر الرومان ، (Wilcken, Ost., I, pp. 423—427 ; Archiv, III, p. 223) لكن البعض يعزو هذا التقسيم الى بطليموس الخامس (P. Meyer, Heerwesen, p. 65; O. G. L. S., 108, 4. وللإطلاع على جغرافية مصر الادارية في العصور المختلفة ، راجع الخرائط الموجودة في الكتب التالية :

رابطة واحدة ، تشمل بوجه خاص ، في عبادة الهما الأكبر أو ثالثهما المقدس (١) . وكانت العبادة المحلية تختلف من مديرية الى أخرى ، بل كانت تنشأ مصادمات عنيفة بين المديريات المتجاورة بسبب الديانة . ويحدثنا بعض المؤرخين عن وجود أحقاد دينية من قديم الأزل بين ققط (Koptos) ودندرة (Tentyris) (٢) ، وبين مديرتي قولوبوليس (Kynopolis) = القيس بمحافظة المنيا) وأوكسورونخوس (Oxyrhynchos) = البهنسا بمحافظة المنيا) .

وتختلف أسماء المديريات وعددها في المصادر المختلفة ، إذ أن «وثيقة الدخل» (٣) — وهي تشمل القوانين المالية التي أصدرها بطليموس الثاني وترجع الى العام السابع والعشرين من حكم هذا الملك — تتضمن قائمتين بأسماء المديريات، لا تختلفان فيما بينهما فحسب ، بل تختلفان كذلك عما يذكره هيرودوتوس (٤) ، الذي زار مصر قبل ذلك بحوالى مائة وثلاثين عاما ، وعما يرويه استرابون (٥) ، الذي زار مصر بعد ذلك بحوالى مائة وأربعين عاما ، وعما كتبه بلينيوس (٦) في العصر الروماني ، وعما تدل عليه نقود المديريات في ذلك العصر (٧) . لكن قائمتي وثيقة الدخل تتفقان مع هيرودوتوس واسترابون في إطلاق اسم منطقة طيبة على بعض مديريات مصر العليا ، كما تتفق قائمتا وثيقة الدخل واسترابون في ذكر ست وعشرين مديرية الى جانب منطقة طيبة وهي التي يقول استرابون انها كانت تضم عشر مديريات . واتفاق هيرودوتوس ووثيقة الدخل من حيث إطلاق اسم منطقة طيبة على بعض مديريات مصر العليا يدل على أن هذه التسمية لم

Parthey, G., *Zur Erdkunde des alten Aegypten*, in *Abh. d. Berlin Akad.* 1858; Lepsius, *Denkm.*, I, Bl. 1—6, 1858; *Archaeological Report of the Egypt Exploration Fund* (1898—1902); Maspero, dans *L'Atlas de Geogr. Historique de P. Schrader* (1898).

(1) Jouguet, *Mac. Imp.*, p. 300.

(2) Juvenal, *XV*, 33—44.

(3) Plut., *Is. et Osir.*, 72.

(4) Grenfell-Mahaffy, *Revenue Laws of Philadelphus*, pp. XLV ff., cols. 31; 60; 72.

(5) Herod., *II*, 165—6.

(6) Strabo, *XVII*, 1, 3.

(7) Plin., *Naturalis Historia*, V, 9, 3.

(8) Cf. Poole, *Coins of Alex. and the Nomos*.

تكن أمرا استحدثه البطالة • ويحدثنا استرابون وديودوروس (١) بأنه كانت توجد قديما في مصر ست وثلاثون مديرية دون أن يذكر عدد المديريات في عهديها • وتشير بعض الوثائق المصرية القديمة الى وجود أربعين مديرية • بل ان بعض الخرائط الحديثة ترى أنه كانت توجد في مصر في عهد الفراعنة خمسون مديرية (٢) •

وبين ما يرويه استرابون أنه كان يوجد في كل من الدلتا و « منطقة طيبة » عشر مديريات ، لكن هذه المساواة في عدد المديريات بين الدلتا ومنطقة طيبة لم يكن لها وجود في عصر البطالة على الأقل ، اذا مسح أن عدد المديريات في مصر كلها كان لا يقل عن ست وثلاثين مديرية ، وذلك لأنه لم يوجد عندئذ في مصر الوسطى الا سبع أو ثمانى مديريات (٣) ، ولأنه وفقا للقائمتين اللتين تتضمنهما وثيقة الدخل كانت توجد أكثر من عشر مديريات في الدلتا في عهد بطليموس الثانى على الأقل ، إذ أن إحدى هاتين القائمتين تذكر ثمانى عشرة مديرية والقائمة الأخرى ثلاث عشرة مديرية في الدلتا (٤) •

ويسمى استرابون فيذكر بالاسم سبع عشرة مديرية بوصف كونها في الدلتا أو بجوارها • وبمقارنة أسماء المديريات التى يذكرها استرابون بقائمتى وثيقة الدخل وقائمة پلينيوس ، نلاحظ أن هذه المراجع جميعا تتفق في ذكر اثنتى عشرة عاصمة من عواصم المديريات في الدلتا ، وهى (٥) :

(1) Strabo, XVII, 787 ; Diod. I, 54, 3.

(2) Grenf. — Mahaffy, op. cit., p. XLVI.

(3) Cf. P.C.Z. 59706, II, 2—9 ; Langer, in Chron. Eg., 25, 1950, pp. 324-7.

(4) Col 31, II, 4—14 ; col 60, I 18, col. 72, I 18.

(5) Bevan p. 140.

الاسم الحديث لمدينة نعم في مكان المدينة القديمة أو بالقرب منه	اسمها المصري القديم	الاسم الاغريقي لعاصمة المديرية
ما الحجر	Sal ساي	سايس
ابو صير بانا	Pusiri بوسيري	بوسيريس
سمنود	Zab-nutr زاب - نوتر	Sebennytyos سبنوتوس
تل الربيع قرب السنبلاوين	بي - بينيديدي Pi-biniḏidi	Mendes منديس
ما	Zani زاني	Tanis تانيس
تل اليهودية بالقرب من شبين القناطر	ليونتوبوليس Leontopolis
حوربيت	Shndu شوندو	Pharbaithos فاربايثوس
تل بسطة بالقرب من الزقازيق	بو - باستيت Pu-bastit	Bubastis بوباستيس
تل الريب قرب بنها	Hathiribi هاتيريبي	Athribis اثريبيس
؟	Zak-ai زاك - اي	Prosopis بروسوبيس
اوسيم	Sokhmit سوخميت	Letopolis ليتوبوليس
المطرية	اونو	Heliopolis هليوبوليس
		= مديرية دلتا في وثيقة الدخل (col. 31, 1.6.)

ويضيف استرابون الى ذلك المديرية التالية باعتبارها في الدلتا.

أو بالقرب منها :

(١) مديرية منلايتيس (Menelaïtes) ، وهي التي اشتق اسمها من اسم منلاوس (Menelaos) أخى بطليموس الأول ، وكانت في الجزء الشمالي الغربي من الدلتا بالقرب من قانوب ، وذكرت في إحدى قائمتي وثيقة الدخل . (٢) مديرية جونايقوپوليتيس (Gynaecopolites) وعاصمتها جونايقوپوليس (Gynaecopolis = مدينة النساء) ، ويبدو أنها كانت الى الجنوب الشرقي من دمنهور ، بين نفرطيس وسايس ، وقد ورد جزء من اسمها في إحدى قائمتي وثيقة الدخل . (٣) مديرية مومفيتيس (Momemphites) وعاصمتها مومفيس (Momemphis) بجوار

المديرية السابقة • (٤) مديرية فاجروريوبوليتيس (Phagroriopolites) وعاصمتها فاجروريوبوليس شرقى الدلتا بالقرب من پيثوم (Pithom) والبحيرات المرة • ويظن أنه يقابل هاتين المديرتين فى وثيقة الدخلى المديرتان الليبية والعربية (١) ، وهما اللتان يذكرهما پلينيوس على هذا النحو (٢) • (٥) مديرية نيتريوتيس (Nitriotes) وكانت تشمل وادى انطرون وورد ذكرها فى احدى قائمتى وثيقة الدخلى ومن المحتمل أنه يقابل اسمها فى القائمة الأخرى أحد الاسمين المشوهين فى هذه القائمة (٣) • ويذكر پلينيوس كذلك مديرية سثرويتيس (Sethroites) ، وهى التى ذكرت فى قائمتى وثيقة الدخلى، ويظن أنها كانت تقع بين تانيس وپلوزيون •

مصر الوسطى :

وأما فى وادى النيل ، فيما بين الدلتا ومنطقة طيبة ، فإتأ نجد فى المصادر كلها أسماء العواصم أنت التآلىة :

الاسم الاغريقى	الاسم المصرى	الاسم الحديث
ممفيس Memphis	مينوفيرو Minnofiru	البدرشين
افروديتوبوليس Aphroditopolis	پنبتپاهى Pnebtepahe	اطفيح
قرو قوديلوپوليس Crocodilopolis	شتت Shetet	مدينة الفيوم
هيراكليونبوليس Heracleopolis	هيننسوتون Hininsuton	اهناسية
او كسورونخوس Oxyrhynchos	پيمازيت Pimazit	البهنة
قونوپوليس Cynopolis	كايسا	القيس

ولا نستين مما يرويه استرابون اذا كانت الأسماء التى يذكرها بعد قونوپوليس (Cynopolis) . أسماء عواصم مديريات أم لا ، لكننا اذا اعتبرنا عواصم مديريات تلك المدن التى تقابل عواصم المديريات المذكورة

(1) Mahaffy — Grenfell, p. XLVII.

(2) Bevan, p. 141.

(3) Mahaffy—Grenfell, p. XLVIII.

في الوثائق المصرية القديمة وفي بلينيوس وانتي تشمل عاصمة مديرية طينة (Thinis) الواردة فيما كتبه أجاثرخيديس (Agatharchides) ^(١) فإتنا نحصل على عواصم المديريات التالية :

الاسم الاغريقي	الاسم المصري	الاسم الحديث
هرموبوليس ماجنا Hermopolis Magna	خمونو Khmunu	اشمونين
لوقوبوليس Lycopolis	سياوط Siaut	اسيوط
افرودينوبوليس Aphroditopolis	زوبوي Zobui	ادفا
بانوبوليس Panopolis	خيمي Khimme	اخميم
ثينيس Thinis	ثيني Thini	جرجا
ديوسبوليس پارفا Diospolis Parva	هاويت Hait	هو
تنتوريس Tentyris	تانتوريريت Tantoririt	دندرة
قوبتوس Coptos	كوبتي Qubti	قفت

منطقة طيبة :

واذا استثنينا ، فيما يظن ، الأقاليم التي خصصت للمدن الاغريقية الثلاث — الاسكندرية ونقراطيس ويطوليس — فإتنا نلاحظ أن مصر كلها كانت مقسمة في عصر البطالة أيضا إلى مديريات . لكنه يبدو من « وثيقة الدخل » أن بعض مديريات مصر العليا كانت تؤلف منذ أوائل عصر البطالة منطقة منفصلة يطلق عليها منطقة طيبة ، تحدها شمالا الحدود الجنوبية لمديرية هرموبوليس ، وتنتهي جنوبا عند الشلال الأول . ويظن البعض أن هذه المنطقة كانت تعتبر منذ أوائل عصر البطالة من الناحية الادارية بمثابة مديرية واحدة خاضعة للحاكم المقيم في طيبة ^(٢) . ولكن خطأ هذا الرأي يتضح لنا متى عرفنا أنه قد ورد في بردية الفنتين ^(٣) اسم إحدى مديريات طيبة ، وهي مديرية أبولونوبوليس (Apollonopolis)

(1) Photius, 22 in Geogr. Graec. Min., i. p. 122, ed. Müller, Didot.

(2) Bevan, p. 162.

(3) Rubensohn, Elephantine-Papyri, 1907, 7, 6, 12 ; 17, 17; Archiv, VI, 1920, p. 83 ; cf. Archiv, V, p. 215.

وعاصمتها ادفو ، وأنه وفقا لرواية استرابون كانت توجد عشر مديريات في هذه المنطقة في بداية العصر الروماني ، وأن بلينيوس يذكر أسماء إحدى عشرة مديرية في هذه المنطقة (١) ، مما يدل على أن هذه المنطقة كانت مقسمة الى مديريات شأنها في ذلك شأن باقي أنحاء مصر. ويضاف الى ذلك ما سبقت الاشارة اليه من أن تسمية بعض مديريات مصر العليا بمنطقة طيبة لم يكن أمرا استحدثه البطالمة . وتشير الوثائق الى أن مركزى بريثيبس وبياثوريتيس كانا يكونان في أول الأمر مديرية واحدة ثم انفصلا عن بعضهما حوالى منتصف القرن الثانى قبل الميلاد وأصبعا يؤلفان مديرتين (٢) . وفي القرن الأول قبل الميلاد أصبحت المديرية الأخيرة تعرف باسم مديرية هرموتيس (٣) « أرمنت » . ونحن نميل الى الاعتقاد بأن الاضطرابات التى وقعت في منطقة طيبة منذ عهد بطليموس الخامس هى التى جعلت البطالمة يقيمون حاكما على كل هذه المنطقة ، يدعى أحيانا قائدا عاما (Epistrategos) وأحيانا قائدا (Strategos) وكانت مهامه تشمل الاشراف على الصحراء العربية كذلك (٤) . ويبدو أيضا أن هذه الاضطرابات هى التى أفضت الى اقامة هيالونس حاكما عاما على أقاليم مصر بأجمعها (Chora) على الأقل منذ أبريل عام ١٨٥ حتى ديسمبر عام ١٦٩ (٥) . ونسمع أيضا عن أشخاص كانوا يتولون منصب الايستراتيجوس فضلا عن أداء مهام ادارية أخرى اما في الاسكندرية مثل أبولودوروس (٦) (في أواخر القرن الثانى قبل الميلاد) وبطليموس (٧) (٩٤/٩٥ ق م) ، واما في بطوليس مثل قاليماخوس (٨) (٧٥/٧٦ ق م) .

اسماء جديدة للمديريات :

واذا كان البطالمة قد احتفظوا بنظام تقسيم مصر الى مديريات ، فانهم لم يحتفظوا بأسمائها القديمة ، وإن احتفظوا بوجه عام بالقاعدة التى

(1) Nat. Hist., V; 4, 49.

(2) Aegyptus, 29, 1949 pp. 27—30.

(3) C.I.G., 4911, ll. 2—3 (c. 73 B.C.).

(4) Dack, Aegyptus, 1949, p. 14; Martin, Les Epistratèges, 1911, pp. 5 ff.

(5) Rostovtzeff, S and E., p. 717; Skeat, Archiv, 12, 1937, pp. 40—3; UPZ. 110, ll. 164 — 5; P. Tebt, III, 895, l. 62—3; 920, l. 15; P. Lond. 610.

(6) S.B. 1568, ll. 1—4.

(7) S.B. 7259; O.G.I.S., 740.

(8) O. G. I. S., 149.

كانت متبعة في العصر الصاوي وتقتضى بأخذ اسم المديرية من اسم خاصتها . ففي بعض الحالات حرف البطالة أسماء هذه العواصم بحيث تتلاءم مع الذوق الاغريقي ، وفي البعض الآخر أطلقوا عليها أسماء جديدة نتيجة لتشبيه آلهتها المحلية بآلهة اغريقية ، فمثلا حيث كان الاله المحلي رع أو تحوت أو حورس أصبح اسم العاصمة هليوپوليس أو هرموپوليس أو أبولونوپوليس . وفي بعض الأحيان اشتقوا أسماء المدن من الترجمة الاغريقية لأسماء آلهتها أو طواطمها فعدت أسماء المدن قرووديلوپوليس وقونوپوليس ولوقوپوليس ولاتوپوليس وأوكسورونخوس الخ . . . والاسم الأول معناه مدينة التماسيح والثاني مدينة الكلاب والثالث مدينة الذئاب والاسمان الرابع والخامس اسما نوعين من الأسماك .

قائد المديرية ومديرها :

وعندما فتح الاسكندر مصر ، كان يحكم كل مديرية (nomarches) وأبقى الاسكندر المديرين المصريين في مناصبهم . ويرجح بعض المؤرخين أن بطليموس الأول استبقى هذا النظام ، ولكن بطليموس الثاني استن نظاما آخر يشير بجلاء الى احتلال البلاد بسلطة عسكرية أجنبية بوضع موظف يدعى «القائد» (strategos) على رأس المديرية (١) ، في حين أن البعض الآخر يعزو هذا التغير الى بطليموس الأول منذ قدومه الى مصر بوصف كونه واليا عليها (٢) . والواقع أن اللقب العسكري الذي يحمله الحاكم الجديد للمديرية ينم عن بداية عهد السيطرة المقدونية عندما كان ضباط جيش الاحتلال يشرقون على حكام المديریات (٣) . وعلى كل حال فإن الكل يتفق على أنه منذ أوائل عصر البطالة أصبحت كل مديرية منطقة عسكرية ، أقيم عليها الى جانب المدير قائد اغريقي أو مقدوني . ولم يكتف البطالة بإقامة حكام عسكريين أجنب على رأس المديریات بل أخذوا منذ البداية يسندون منصب المدير كذلك الى اغريقي أو مقدوني دون حرمان المصريين كلية ، ذلك أنه من بين تسعة عشر مديرا

(1) C.A.H. VII, p. 123.

(2) Jouguet, Mac. Imp., p. 200 ; Bengtson, Die Strategie, p. 19.

(3) Jouguet, Trois Et., p. 67.

نعرف أنهم كانوا يباشرون مهامهم في الشطر الأول من عصر البطالة كان أربعة على الأقل مصريين^(١) . وهذا يشير الى أن المدير أصبح عادة اغريقيا أو مقدونيا وليس مصريا . وبمضى الزمن أصبح المدير يحتل المكان الثانى وأصبحت اختصاصاته مالية قبل كل شيء ، في حين أن القائد أصبح حاكم المديرية المدنى والعسكرى^(٢) ، ويستد ساططانه على كل فروع الادارة^(٣) . ولكنه يجب أن يلاحظ أنه في خلال القرن الثالث كانت الصفة العسكرية للقائد لا تزال هي الغالبة^(٤) . وأما منذ القرن الثانى قبل الميلاد ، فانه لم يعد للمدير نصيب في الادارة وأصبح القائد قبل كل شيء حاكما مدنيا ، لكنه كان لا يزال يحتفظ بالاشراف على مستعمرات الجنود وعلى رجال الشرطة في المديرية^(٥) . وأغلب الظن أنه في خلال القرنين الثانى والأول قبل الميلاد كان حاكم منطقة طيبة وحده ، دون غيره من باقى حكام الأقاليم ، هو الذى يتمتع بسلطة عسكرية^(٦) ، ومرد ذلك الى أن منطقة طيبة كانت بعيدة عن مقر السلطة المركزية وأخطر معاقل الثورات القومية في الشطر الثانى من عصر البطالة ، على نحو ما سنرى تفصيلا في سياق الحديث عن الثورات القومية^(٧) .

ويسدو لأول وهلة ما تذكره الوثائق أنه كان يوجد في مديرية الفيوم في عهد بطليموس الثالث أكثر من قائد واحد ، لكن دراسة هذه الوثائق بعناية ترينا أنه في الحقيقة لم يكن لهذه المديرية سوى قائد واحد وأما الآخرون فإن لقبهم (Strategos kathestamēnos أو tetagmenos) يشير الى أنهم كانوا قوادا مساعدين ، أى مساعدى القائد الأصلي وأقل منه مرتبة . ويرى «جيرو» أن هؤلاء المساعدين لم يوجدوا على الدوام ، وإنما كانوا يعينون فيما يبدو بصفة مؤقتة لأغراض خاصة ، مثل القيام

(1) Bengtson, pp. 21—2 .

(2) Jouguet, Trois Et., p. 67.

(3) Jouguet, Vie, p. 5.

(4) Bevan, p. 124 ; Bengtson. p. 24.

(5) Jouguet, Mac. Imp., p. 301.

(6) Cf. Dack, Aegyptus, 1949, pp. 14—18.

(٧) انظر الجزء الرابع ، الفصل الثانى والمشرى .

بأعمال القائد الأصلي في أثناء تغيبه عن عمله أو تخفيف عبء العمل عنه في بعض الأحيان (١) . ويرى «داك» أن فريقا من هؤلاء المساعدين كانوا يمثلون القائد في إدارة أقسام (merides) المديرية (٢) .

ويرى بعض الباحثين أنه كان للقائد مساعدان ، يدعى أحدهما المشرف على المديرية (epistates tou nomou أو ho epi tou nomou) وكذا يختص بالشئون القضائية ، وأما الآخر فإنه كان رئيس الشرطة (٣) (epistates ton phylakiton).

ويرى بعض آخر أن «المشرف على المديرية» كان في الوقت نفسه رئيس الشرطة (٤) . ومقالة وجود رئيس للشرطة في كل مديرية مسألة لا يرقى إليها الشك ، وقد سبق أن ذكرنا في معرض الحديث عن الشرطة أنه كان يوجد في كل مديرية وفي كل وحدة من الوحدات الإدارية التي تتألف منها المديرية رئيس للشرطة كان رئيس شرطة المديرية أعلاه جميعا في المرتبة .

وأما القول بأنه كان يوجد في كل مديرية موظف كبير يدعى «المشرف على المديرية» ويختص بالشئون القضائية ، فإنه يصعب علينا قبوله . ذلك أننا أولا ، سنتبين من سياق الحديث عن النظام الذي اتفردت به منطقة طيبة أن اصطلاح «ايبستاتيس المديرية» (المشرف على المديرية) كثيرا ما استخدم بدلا من اصطلاح «قائد المديرية» ، وأن «ايبستاتيس المديرية» كان فعلا حاكم مديرية ولكن هذه المديرية كانت تدخل في نطاق اختصاص حاكم أعلى منه مرتبة ، أي أن الايبستاتيس كان نائب ذلك الحاكم أو القائد . ويتأيد ما نذهب إليه من أن ايبستاتيس المديرية كان حاكمها الفعلي مما سيتضح لنا في معرض الحديث عن الإدارة المحلية من أنه منذ القرن الثاني قبل الميلاد كان بشأن ايبستاتيس المديرية شأن قائد المديرية من حيث أن كلا منهما كان يجمع بين منصب «المشرف على

(1) Gueraud, *Enteuxeis*, pp. LXXXVII—XCII.

(2) Dack, *Aegyptus*, 1949, p. 40.

(3) OGIS., I, 139, 5-8; SB. 5675, 12 (184-3); P. Tebt., 6, 1.14 (140 B.C.); Bevan, pp., 143, 163; Bouché-Lecl., III, p. 137 ; Oertl, *Liturgie*, pp. 50-51.

(4) Jouguet, *Vie*, p. 53.

الدخل « ومنصبه الرئيسى بوصف كونه ايبستاتيس المديرية أو قائد المديرية . ومثل ذلك هيراقلايديس فقد كان ايبستاتيس مديرية پرثيبيس (Perithebes) وكذلك المشرف على شئون دخلها (١) (epistates kai . (epi ton Prosodon) وثانيا ، أتنا سنرى فى سياق الحديث عن الأقسام الادارية فى المديرية ان الحاكم الادارى لكل من المركز والقرية كان يدعى كذلك ايبستاتيس . وثالثا ، أتنا سنعرف فى سياق الحديث عن النظام القضائى أنه اذا كان ايبستاتيس كل من المركز والقرية يقوم بدور فى الاجراءات القضائية بناء على توجيه حاكم المديرية ، فان ايبستاتيس المديرية كان يرأس محكمة اغريقية . يبدو انه يجب أن يؤخذ فى الاعتبار أتنا لا نعرف حتى الآن الا مثلين اثنين لحكمة الايبستاتيس وكلاهما من مديرية پرثيبيس فى منطقة طيبة ويرجمان الى أواخر القرن الثانى قبل الميلاد ، وهما محكمة الايبستاتيس بطليموس ومحكمة خليفته الايبستاتيس هيراقلايديس (٢) . وفى ضوء ما عرضناه يبدو لنا أنه من الاسراف فى الرأى القول بأنه كان يوجد فى كل مديرية مساعد للقائد يختص بالشئون القضائية .

نظام منطقة طيبة :

وحيث أقيم حاكم عام على منطقة طيبة ، بقيت المنطقة مقسمة الى مديريات أسندت ادارة كل عدد منها الى قائد يعتقد أنه كان له نائب على رأس كل مديرية تقع فى دائرة اختصاصه . ومن ثم فانه أصبح يوجد فى منطقة طيبة ثلاثة أنواع من الحكام الرئيسيين وهم : (١) الحاكم العام ، وكان يسيطر على المنطقة بأسرها ، ومثل ذلك نومينيس (Noumenes) (١٧١ - ١٦٩) (٣) ، وهيرونوموس (Hieronymos) (فيما بين ١٦٩ - ١٦٣) (٤) ، وديمترىوس (حوالى ١١٧ ق م) (٥) . (٢) القواد

(1) U.P.Z. 162, I, II 2-3; III, I 9; 196, II 1-2.

(٢) انظر الجزء الرابع ، الفصل العشرين .

(3) P. Grenfell, I, 38, II 1-2; P. Lond. 610 (171-169 B.C.); Peremans, Prosopog. Ptol., Stud. Hell. 6, 1950, p. 25.

(4) S. B. 1436, II 8-9.

(5) S. B. 3448, II 2-4 (c. 117 B.C.); UPZ. 162, I 17.

الذين كان كل منهم يشرف على عدد من المديریات ، ومثل ذلك ثيومستوس (Theomnestos) ، وكان اختصاصه يمتد على الأقل على لوقوپوليس وپتوليس هرميو (Ptolemais Hermiou) وپريثيبس (١) ، والقائد یرمياس . ان اختصاصه يمتد على لاتوپوليس وأومبو وپريثيبس (٢) . ولكي تنى معنة أن نيومنستوس وهرمياس كانا حاكمين عامين على منطقة طيبة يجب أن نذكر أنه حين كان الأول يتولى منصبه (١٧١ — ١٦٩ ق م) كان نوميس هو الحاكم العام ، وحين كان هرمياس يشغل منصبه (عام ١١٨/١١٧ ق م) كان ديمتريوس هو الحاكم العام (٣) .

(٣) الحكام الذين كان كل منهم يحكم مديرية واحدة بصفتهم نواب حكام الفئة الثانية . ومثل ذلك تيمارخوس وكان يحكم مديرية لوقوپوليس حين كان ثيومنستوس قائد منطقة تدخل هذه المديرية في نطاقها . وكان بعض هؤلاء الحكام يحمل لقب قائد وبعضهم لقب يشير الى أن حامله نائب القائد ، ومثل ذلك تيمارخوس فقد ذكر أحيانا بوصفه قائدا (٤) ، وأحيانا أخرى بوصفه ابيستاتيس (٥) . وبين أن اللقب الأخير كان أكثر شيوعا بين حكام الفئة الثالثة . وعلى كل حال فانه كان يفرق بين هذه الفئات الثلاث من الحكام مكاتتهم وكذلك القاب اشرف الفخرية التي كانت تذكر دائما قرين اسم كل منهم ومنصبه (٦) . وما يجدر بالملاحظة أنه كان يميز حاكم منطقة طيبة عن حكام المديریات أولا لقب ابيستراتيجوس وهو الذي كثيرا ما كان هذا الحاكم يحمله ، وثانيا احتفاظه بسلطته العسكرية طوال عصر البطالة ، وثالثا عدم تدخله اطلاقا في الشؤون المالية (٧) .

(١) Suit Archive B. M. e.g. 10591 recto I, l. 23; III, ll. 7, 12—13; IV, l. 22 ; IX, l. 16, verso IV, l. 2 ; P. Lond. 610.

(٢) U. P. Z., 160, l. 30 ; 161, ll. 20—21 ; 162, I, ll. 12, 14, 33, III, ll. 1—2, 6—7, IV, ll. 23—24.

(٣) S.B. 3448, ll. 2—4 (c. 118 B. C.).

(٤) Suit Archive B. M. 10591 recto II, ll. 2—3, III, ll. 13 — 14, 20, IV, l. 23, V, l. 7.

(٥) Ibid. Verso IV, l. 4.

(٦) Dack, Aegyptus, 29, 1949. pp. 14—33.

(٧) Dack, op. cit. p. 44.

الاقسام الادارية في المديرية :

ويبين أنه في منطقة طيبة كانت المديرية تنقسم قسمين متوازيين أحدهما أعلى مجرى النهر والآخر أسفله ، وأن كل قسم من هذين القسمين كان يتألف من مركز (toparchia أو topos) واحد أو أكثر تبعاً لاتساع القسم ، وأنه كان يضاف الى مراكز كل قسم ما يشير الى وجودها أسفل (kato) المجرى أو أعلاه (ano) . وأما في مصر الوسطى فانه يبدو أن المديرية كانت تنقسم الى مراكز يضاف الى اسم كل منها ما يشير الى وقوعه في شمال المديرية أو جنوبها أو وسطها أو غربها . ولا نستبعد أن تلك كانت أيضاً الحال في الدلتا (١) .

وكما كان لكل مديرية عاصمتها ، كان كذلك لكل مركز عاصمته أو مقره . حيث كانت تتركز ادارته فيقيم حاكم المركز الإداري (وكان يدعى عادة أبيتاتيس ، وأما في مديرتي هيراكليوبوليس ومنف فانه كان يدعى هونيوس ترايجوس) (٢) والعمدة (toparch) ورئيس الشرطة وكاتب المركز وموظفو الادارة المالية (٣) . وما يجدر بالملاحظة أنه على عهد الدولة الحديثة (١٥٨٠ - ١٠٩٠ ق م) كانت لكل عاصمة من عواصم المديريات ادارتها الخاصة ، وأنه في العصر الصاوي (٦٦٣ - ٥٢٥ ق م) ازدادت مكانة هذه العواصم الى حد أن المديريات كانت تعرف بأسماء عواصمها . وقد مر بنا أن هذه القاعدة كانت سارية بوجه عام في العصر البطلمي (٤) . وكذلك كانت المراكز تستمد أسماءها عادة من أسماء عواصمها فيما عدا بعض الحالات (٥) . وكان كل مركز يضم عدداً من القرى (Komai) كان لكل منها حاكمها الإداري (أبيتاتيس) وعمدتها

(1) Cf. Dack, Chron., 23, 1948, pp. 148 — 154; Cf. Studia Hellenistica. 7, pp. 8—10, 13, 33.

(2) Dack, Chron., 23, 1948, pp. 150—2.

(3) P. Par. 6; P. Hib. 73, l. 10; P. Tebt. 5, ll. 142, 159; 6, l. 14 ; 27, l. 29; 38, l. 17 ; 903, ll. 4—6; Dack, Stud. Hell., 7, p. 21, fn. 4; Peremans, Prosop. Ptolemaica, p. XXI, fn. 1; cf. Bevan, pp. 143—4; Jouguet, Mac. Imp., p. 301.

(4) Dack, Stud. Hell., 7, p. 10; cf. Kees, Nomos, in R. E. 15 (1931) col.

(5) Dack, op. cit. p. 12.
807—8; (1936), Col. 833—40.

(Komarch) (١) ورئيس شرطتها (٢) ، وكان يساعد الحاكم جماعة من شيوخ القرية . وفي القيوم كان هؤلاء الشيوخ يعرفون في خلال القرنين الثالث والثاني قبل الميلاد باسم شيوخ المزارعين (presbyteroi georgon) أو شيوخ مزارعى الملك (presbyteroi basilikon georgon) . ولعل اللقب الثاني كان يطلق على شيوخ القرى إذا كان كل اقليمها يتألف من أراضي الملك ، لأن أغلب الأهالي كانوا عندئذ يشتغلون بفلاحة هذه الأراضي ، على نحو ما كانت عليه الحال في قرية قرقوسيريس . ونجد في مديرية منف رجلا يدعى « شيخ القرية » (presbyteros komes) . ويرجع أن لقب « شيوخ القرية » قد خلف بمضى الزمن لقب « شيوخ المزارعين » كلما ازداد نطاق الملكية الخاصة ، فأصبح الشيوخ لا يمثلون المزارعين وحدهم بل كذلك ملاك الأرض (٣) . وعلى كل حال فإن الشيوخ لم يكونوا موظفين مأجورين وإنما كانوا أشخاصا مكلفين بالاضطلاع بمهامهم دون أجر (leitourgountes) لكننا لانعرف كيف كانوا يختارون، ولا المدة التي كانوا يكلفون بالعمل في خلالها وظاهرة التكليف بأداء عمل دون أجر تتفق مع روح النظام الاستبدادي الذي كان متبعاً في عصر انبثالة (٤) .

نظام تقسيم مديرية القيوم :

وما تجدر ملاحظته أن نظام تقسيم مديرية القيوم كان يختلف عن النظام الذي اتبع في المديریات الأخرى ، فقد قسمت تلك المديرية الى أقسام (٥) (Merides والمفرد Meris) بلغ عددها أربعة في خلال جانب من القرن الثالث قبل الميلاد وهي: قسم هيراقلايديس (Herakleides) في الشمال،

(1) Dack, op. cit. pp. 20 ff.

(٢) مر بنا عند الكلام عن الشرطة انه في القرى الكبيرة كان رؤساء الشرطة يدعون أرخيفولايتيس وهو الاسم الذي سنرى انه كان يطلق ايضا على رؤساء الشرطة في اقسام مديرية القيوم ، وأما في القرى الصغرى فانهم كانوا يدعون دقاتوى (راجع الجزء الأول ص ١٣١) .

(3) Jouguet, Vie, pp. 61—2.

(4) Jouguet, Vie, p. 62.

(5) Dack, La toparchie dans L'Egypte Ptol., Chon., 1948, Nos. 45—6, p. 155; Notes sur les circonscriptions d'origine grecque en Eg. Ptol., in Studia Hellenistica, 7, 1951, p. 46.

وقسم پولون (Polemo) في الجنوب الشرقي، وقسم ثيستوس (Themistos) في الجنوب الغربي، وقسم البحيرة الصغرى (١) (Mikra Limen) شمالي قسم هيراقلايديس، لكنه يبين أن القسم الرابع اختفى في النصف الثاني من القرن الثالث، لأننا لا نجد له ذكرا في الوثائق منذ حوالي ٢٢٥ ق.م. (٢) ولا نستطيع قبول الرأي القائل بأنه في خلال الربع الأخير من القرن الثاني قبل الميلاد أصبحت الفيوم تنقسم إلى قسمين اثنين فقط وهما : قسم هيراقلايديس وباقي المديرية (٣)، إذ أن وثيقة من ١١٨/١١٩ ق.م. ذكر قسمي ثيستوس وپولون (٤). وقد كان لكل قسم من أقسام مديرية الفيوم حاكمه الإداري (٥) (epistates) وعمدته (٦) (Meridarch) ورئيس شرطته (٧) (Archiphylakites). وحوالي منتصف القرن الثالث قسمت الأقسام إلى نومارخيات كانت تعرف بأسماء حكامها (٨). وكانت النومارخيات تنقسم إلى مراكز والمراكز إلى قرى (٩).

ويتبين من الوثائق أنه في حالات كثيرة في مديرية الفيوم كان البطالة يضمون قريتين قليلتي السكان إلى بعضهما ويجعلون منهما وحدة إدارية واحدة (١٠). وفي بعض الأحيان كانت إحدى قرى المركز تقوم بدور عاصمته، وعندئذ كان يوجد فيها فريقان من الموظفين يختص أحدهما بشئون المركز ويختص الآخر بشئون القرية (١١). وتشير القرائن إلى أنه كان يباشر العمل في قروود يلوپوليس (أرسينوى) فريقان من الموظفين كان أحدهما موظفي مديرية أرسينوى (الفيوم) والآخر موظفي إحدى نومارخيات تلك المديرية. وكانت فيلادلفيا عاصمة أحد أقسام

(1) P. Petr. III, 128 (240/39 B.C.).

(2) P. Tebt. 701, ll. 322, 332.

(3) Studia Hellen., 7, 1951, p. 50.

(4) P. Cairo Goodspeed, 7, ll. 15—16.

(5) P. Ent., 21, l. 11; 71, l. 7.

(6) Studia Hell., 7, pp. 48—9.

(7) P. Petr., III, 128.

(8) Dack, Chronique, 1948, pp. 155—6; Institutions de Village, in Studia Hellenistica, 7, 1951, p. 8; P. Petr., III, 37 (a) Col. I, l. 4 (258-57 B.C.); P. Petr. I, 16 (2) ll. 5-6 (231—30 or 210-9 B.C.).

(9) Dack, Chronique, 1948, pp. 156—8.

(10) Dack, op. cit. p. 34.

(11) Cf. P. Tebt. 903. ll. 4—6; Studia Hellen., 7, p. 21, fn. 3.

مديرية الفيوم وفي الوقت ذاته عاصمة إحدى النومارخيات وكذلك عاصمة أحد مراكز تلك النومارخية (١) .

ومما يستوقف النظر أن كلمة مريس (Meris = قسم) لم يتصر استخدامها دائما للدلالة على واحد من الأقسام الرئيسية الثلاثة التي كانت الفيوم تنقسم إليها بل إنها كانت تستخدم أحيانا للدلالة على جزء أو نومارخية في أحد هذه الأقسام (٢) .

وإذا كان البطالة قد استحدثوا في الفيوم وحدتين إداريتين جديدتين لم تعرفهما مصر من قبل، وهما القسم (Meris) والنومارخية (Nomarchia) فإن مصر الوسطى شهدت في النصف الأول من القرن الثالث قبل الميلاد وحدة إدارية جديدة ثالثة وهي الديويقيسيس (٣) (Dioikesis) . ويبدو أن مصادرنا القديمة تذكر سبعا من هذه الوحدات لكنه يتعذر تحديد نطاق كل منها . ومع ذلك فإنا نستخلص من هذه المصادر أن إحدى هذه الوحدات ، وهي ديويقيسيس سيمارستوس (Simarestos) كانت تشمل على الأقل التوبارخية الجنوبية في مديرية أوكسورونخوس ، وأن هذه الوحدة ذاتها كانت تتألف من أقطاعات عسكرية ، وأن الديويقيسيس كانت وحدة إدارية يقطنها أغريق . ويبدو أن هذه الوحدة الإدارية الجديدة قد اختفت قبل عام ٢٥٨/٢٥٩ ق.م . لتخلفها الوحدات الإدارية التقليدية (٤) .

ملخص نظام الإدارة في الأقاليم :

ونستطيع أن نستخلص ما أسلفناه أنه لم يطبق على كل أقاليم مصر نظام إداري موحد ، وأنه كان يحكم المديرية في مصر السفلى والفيوم ومصر الوسطى قائد (Statagos) في حين أنه كان يحكم كل جزء من أجزاء المديرية سواء أكان قسما (Meris) أم مركزا (Topos) أم قرية مندوب

(1) Studia Hell., 7, pp. 25—6.

(2) P. Petr., III 37 (a) Col. I, ll. 3—4 ; 56 (b) l. 9; P. Mich. Zen., 43, ll. 1, 6; P. Petrie, II, 23 (2) l. 2.

(3) P. Rev., col. 24 ; B. G. U., 1227 — 1227 — 30 ; P. Petrie, III, 40 (a) col. IV, l. 1 ; (b), col. III, l. 1.

(4) Dack, Circonscriptions Grecques, Stud. Hell., 7, p. 6, fn. 1, pp. 40—46.

عن القائد يدعى ايبستاتيس . وأما في منطقة طيبة فانه كان يوجد على الأقل منذ عهد بطليموس الخامس حاكم عام بليه في المرتبة قواد ، يمتد اختصاص كل منهم عادة على عدد من المديریات ، ثم يأتي في المؤخرة الأيبستاتيس ، وكان يحكم مديرية واحدة ، ويليهِ في المرتبة حكام مراكز مديريته ، ثم يأتي في مؤخرة المؤخرة حكام قرى هذه المراكز . وهكذا يبدو أن حكام البلاد (خارج المدن الاغريقية في مصر) كانوا على هيئة حرم مدرج على رأسه الملك ، ومن بعده رجال السلطة المركزية ، وفيما يلي ذلك حكام الوحدات الادارية الكبرى (حاكم عام منطقة طيبة وحكام مديريات الفيوم ومصر الوسطى ومصر السفلى) ، ثم بدرجات متفاوتة في المرتبة حكام الوحدات الادارية - الأصغر فالأصغر - التي كانت الوحدات الادارية الكبرى تنقسم وتتفرع انبعا على نحو ما أوضحنا .

عواصم المديریات :

ولسنا نعرف شيئاً عن ادارة عواصم المديریات لكنه يحتل أنه كان يدير شئونها حكام يمثلون السلطة المركزية ، إذاً كان يوجد في مدينة طيبة في القرن الثاني قبل الميلاد موظف يدعى حاكم (Thebarches) (١) . ونعرف من وثيقة من القرن الأول قبل الميلاد أن قاليماخوس ، وهو الذي كان حاكم عام منطقة طيبة وقائد البحر الأحمر والمحيط الهندي ، كان كذلك حاكم طيبة (٢) . وتذكر وثيقة من القرن الأول للميلاد حاكم المدينة (politarches) (٣) . وإذا كان من المحتمل أنه كان لحاكم مدينة طيبة صفة عسكرية ، لأن هذه العاصمة المصرية القديمة عومت معاملة استثنائية بسبب الدور الذي قامت به في الثورات المصرية ، فانه من المرجح أن « حاكم المدينة » كان عادة حاكماً مدنياً ، ولا سيما أن هذا اللقب كان موجوداً في المدن المقدونية ويطلق على جماعة الحكام المحليين الذين كانوا يديرون شئون المدينة . ولعل « حاكم المدينة » في مصر كان شيئاً بالمشرفين « ايبستاتيس » الذين نجدهم في نقوش كثيرة ، ولعل هذا

(1) Jouguet, Mac. Imp., 302.

(2) S. B. 4084.; Lepsius, Denk., no 237, pl. 86 ; Martin, Les Epistratèges p. 177, no. 3.

(3) P. Oxy., IV, 745, l. 2.

الاصطلاح كان ترجمة لكلمة مصرية قديمة (١) • ويبدو اذن أن عواصم المديرية كانت كالقرى تحت اشراف رجال السلطة المحلية الذين كانوا يمثلون السلطة المركزية • ولما كنا نسع عن وجود «شيوخ» في منف ، فانه من المحتمل أنه كان يوجد أيضا في عواصم المديرية «شيوخ» على نحو ما كان يوجد في القرى • وما يجدر بالملاحظة أن كل أسماء «شيوخ» منف إغريقية (٢) • ويرجح أن عواصم المديرية كانت في عصر البطالة ، مثل ما كانت في عصر الرومان ، تنقسم الى احياء (amphoda) ومفرداتها (amphiodon) على رأس كل حى منها حاكم (amphodarches) اذ يبدو محتملا أن هذا النظام ، الذى كان معروفا في عهد الرومان ، يرجع على الأقل الى عصر البطالة (٣) •

وبالرغم من قلة المعلومات التى لدينا عن نظام الإدارة في عهد البطالة ، فانه يمكننا أن نقرر أن إدارة مصر كانت منظمة تنظيميا دقيقا • وبما أنه يتبين من الوثائق أنه كان يوجد نظام دقيق للبريد يشمل كل أنحاء البلاد (٤) ، فانه كان من اليسير ابلاغ رغبات السلطة المركزية الى المسؤولين في طول البلاد وعرضها (٥) •

مصدر سلطة رجال الإدارة :

وجدير بالملاحظة أن رجال الإدارة في الأقاليم كانوا ، من الناحية القانونية ، يستمدون سلطتهم مباشرة من الملك ، وأما من الناحية العملية ، فإن كبار رجال السلطة المركزية هم الذين كانوا مصدر سلطتهم • ومن العسير أن نفرق على وجه اليقين بين سلطة كل موظف وآخر • ولا يرجع هذا الى قلة معلوماتنا وصعوبة تتبع أدوار تطور كل منصب فحسب ، بل أيضا الى ما يبدو محتملا من أنه لم يوجد اطلاقا تفرقة واضحة دقيقة بين اختصاصات الموظفين المختلفين • فقد كانوا جميعا وكلاء للملك ويعملون وفقا للتقاليد القديمة التى ترجع الى ما قبل عصر البطالة ،

(1) Jouguet, Vie, p. 66.

(2) P. S. I, 627; Rostovzeff, Large Estate, p. 53.

(3) Jouguet, Vie, pp. 65—6.

(4) راجع الجزء الثالث ، الفصل الحادى عشر •

(5) Jouguet, Mac. Imp. p. 302.

وكذلك وفقا للإرشادات والتعليمات التي كانت تصل الى مختلف أنواع الموظفين من رؤسائهم أو من الملك متضمنة في منشورات (entolai) (١) كانت تصدر فيما يظن تباعا دون أى نظام ثابت ، ولا شك في أنها كانت تناقض بعضها بعضا في كثير من الأحيان .

والواقع أنه قد كان من مظاهر الإدارة المصرية سواء في عصر البطالة أم في أيام الفراعنة إصدار قرارات للعفو والتعليمات للمرءوسين (٢) . وكان الغرض من قرارات العفو تحسين الحال وإزالة المساوئ القائمة ، والغرض من التعليمات حسن تصرف العدالة والعناية بجمع الضرائب ورفع التقارير إلى الملك والموظفين المختصين . ويسكن مقارنة التعليمات التي نقرأها على جدران مقبرة رك مي رع (Rekmire) وزير الجنوب في عهد تحتمس الثالث (٣) ، بالتعليمات التي أصدرها وزير مالية أحد بطالة القرن الثالث إلى مرءوسية المحليين (٤) ، وكذلك بتعليمات هيروديس وزير مالية بطليموس السادس إلى مرءوسية المحليين (٥) . وقرار العفو الذي أصدره حرمحب (٦) أول فراعنة الأسرة التاسعة عشرة ، يذكرنا بقرارات العفو التي أصدرها بطليموس يورجيس الثاني (٧) .

وإذا كان ذلك كله ينهض دليلا على رغبة الفراعنة وكذلك البطالة في حماية رعاياهم ، فإن الوثائق البطلمية ترينا فارقا هاما يميز البطالة عن الفراعنة ، وهو أن مبعث رغبة البطالة لم يكن حب الخير لذاته وإنما المحافظة على صوالحهم المادية .

ولكى تبين إلى أي حد كان نظام الإدارة في مصر البطلمية معتقدا ، يكفي أن نشير إلى قصة الجندي الصغير أبولونيوس (Apollonios) الذي أذن له في عهد بطليموس السادس بالانتقال إلى منف ، فانه لكي يستطيع

(1) Cf. Bickerman, Notes sur la chancellerie des Lagides, Rev. intern. des droits de l'antiqu., II, 1953, pp. 253 ff.

(2) Welles, The Ptol. Adm. in Eg., J. Jur. Pap., III, 1949, pp. 32 ff.

(3) Breasted, Ancient Records, II, pp. 266—95.

(4) P. Tebt. 703.

(5) U. P. Z. 110.

(6) Breasted, op. cit., pp. 22—33, nos. 45—67.

(7) P. Tebt. I, 5, pp. 17—7.

أبولونيوس اثبات مركزه والحصول على أجره ، نراه مضطرا الى الجرى من هيئة الى أخرى ، ومن وزارة الحرية الى المالية الى الادارة المحلية ، بالرغم من أنه كان في يده اذن من الملك .

ويجب أن ندرك أن تكوين هيئة موظفي إداريات واختصاصاتهم لم تكن ثابتة على الدوام ، إذ أننا نلحس فيها تغيرات كثيرة دون أن نستطيع معرفة سبب ذلك (١) . ويجب أن نذكر أيضا أن موظفي البطالة لم يكونوا طبقة منفصلة تلقى أفرادها نوعا معينا من التعليم ، لكن أغلبهم كانوا من الأغريق فيما عدا صغار الموظفين مثل رجال الشرطة وحكام القرى .

تعديلات في نظام الإدارة :

ويبدو أنه في نهاية القرن الثالث قبل الميلاد وفي خلال القرن الثاني، أدخلت على نظام الإدارة تغييرات كثيرة لا نعرف عنها إلا النزر اليسير، لكنه يمكن القول بأن الاتجاه العام كان نحو تركيز السلطة المحلية في يدى القائد ، الذى كثيرا ما نجده يقوم بمهام المشرف على الدخل ويجمع بين لقبه ولقب «المشرف على الدخل» (Ho epi ton prosodon) (٢) . وقوى ظاهرة جديدة في خلال القرنين الثاني والأول قبل الميلاد ، وهى السطاح تدريجيا لأغنى المصريين ، الذين اصطبغوا بطلاء ظاهري من الحضارة الإغريقية ، يتولى المناصب الإدارية . وقد أدت هاتان الظاهرتان الى ظهور حكام مصريين (strategoi) في أواخر القرن الأول قبل الميلاد ، أحيوا في أشخاصهم ثنائية الحكام القدماء (Nomarches) الذين عرفتهم مصر في العصور التى سبقت عصر البطالة وكانوا يشبهون أمراء الاقطاع . ولعل ازدياد شتى الوظائف لأغنى العناصر بين السكان يرجع الى أن الموظفين كانوا مسئولين أمام الملك بأشخاصهم وممتلكاتهم ، فكان من مصلحة الدولة أن تختار موظفيها وجباة الضرائب من بين الأغنياء دون نظر الى جنسيتهم (٣) .

(١) C. A. H., VII, p. 123.

(٢) P. Tebt., 61 b ; 72 ; 791 ; 802 ; P. Amh., II, 35 ; U.P.Z., 162, L. II, 2-3, III, L. 9 ; 196, II, 1-2.

(٣) C. A. H. VII, p. 125.

ومعنى ذلك أن الباحث على تعيين المصريين فى هذه المناصب لم يكن
ارضاء الكرامة المصرية بقدر ما كان صالح الملك .

أوجه الشبه والاختلاف بين المدن الاغريقية والمصرية :

وقد كانت الشوارع المنتظمة والمباني الفخمة والبيوت المشيدة من
الأحجار تعطى الاسكندرية ويطوليس ، وفيما يبدو قراطيس أيضا ،
مظهرا مختلفا عن عواصم المديرىات ، أو بعبارة أخرى عن المدن المصرية
القديمة ، التى كانت تزدهم بآبيوت المبنية من اللبن على جوانب شوارع
أو أزقة ضيقة . وعلى كل حال فإن المدن الاغريقية كانت تشابه المدن
والقرى المصرية ، من حيث أنها كانت جنيها تنقسم الى أحياء ، وأنه كان
يحيط بكل منها سور ، توجد وراءه الضواحي بما يتبعها من العزب
والكفور التى كانت تتألف من أكواخ وحقول (١) .

ومهما تكن وجوه الشبه بين المدن الاغريقية والمدن والقرى المصرية
من حيث المظهر، ولو عن بعد ، فإنها كانت تختلف اختلافا بينا من الناحية
السياسية ، إذ أن كل مدينة اغريقية كانت تكون وحدة كاملة ، لها
قوانينها الخاصة وكيان مستقل ، وتستطيع أن تحيا حياتها الخاصة .
وبالرغم من تدخل الملك بشئى الوسائل فى إدارة شئون المدن الاغريقية ،
فإن هذه المدن لم تدخل فى نطاق النظام الإدارى الذى كان متبعها فى
كافة أقاليم مصر وتبعاً لذلك فإنها لم تخضع لسلطة موظفى المديرىات .

(١) راجع : Jouguet, pp. 46 — 47 . ويلاحظ أنه كان يحيط
بالمدينة والقرى المصرية داخل الأسوار منطقة لا تسكن ولا تزرع (peristasis)
أنظر :

B.G.U. 983 (Pathyris) ; P. Tebt., 14, l. 19; 27, ll. 6, 50; 60, l. 4; 84 l. 6.
وكانت المساكن خارج الأسوار تسمى (Proasteia) . أنظر :

B.G.U. 364, l. 7 (VI S. Arsinoe); B. G. U. 303, l. 11; P. Lond. 113, l. 1, p.
207 (VI, Arsinoe).

وإذا كانت هذه النقوش ترجع الى عهد متأخر ، فإننا لا نسرف فى
الرأى إذا اعتبرنا أنه كانت توجد ضواحي للمدن المصرية فى عصر البطالمة أيضا
(Jouguet, Vie, p. 47. fn 1)

وقد كان إقليم كل مدينة وقرية ينقسم الى أقسام يطلق عليها
topoi إذا كانت صغيرة و pedia إذا كانت كبيرة . راجع :

Grenfell — Hunt, P. Tebtanis, II, p. 36K.

وأما المدن والقرى المصرية فانه لا يمكن اعتبار أية واحدة منها وحدة كاملة ، اذ أن كلا منها كانت جزءا لا يتجزأ من المديرية التى تتبع لها ، وكانت جميعا تخضع لسلطة الموظفين الملكيين فى المديرية . فكان المديرية هى التى كانت تقابل المدينة الاغريقية من حيث كون كل منهما وحدة ، لكن المديرية كانت تختلف عن المدن الاغريقية من حيث خضوعها مباشرة لسلطة الموظفين الملكيين ، ومن حيث أن أهلها هم يكونوا مواطنين لهم حقوق سياسية يمكن أن تحد من استبداد السلطة المركزية وممثليها . ولعل أن هذا الفارق هو أهم ما كان يميز حياة الاغريق السياسية عن الحياة التى درج عليها الشرقيون (١) .

واذا كان غير مستبعد أنه كان يوجد على رأس المدن ، مثل ما كان يوجد على رأس القرى ، « شيوخ » يمثلون الأهالى الى جانب رجال الحكومة المحليين ، فان ذلك لا يرجع الى رغبة البطالة فى اعطاء المدن والقرى المصرية شخصية معنوية بارزة بل الى رغبتهم فى ضمان استياب الأمن وجمع الضرائب ، وهو ما يبدو أنه كان الغرض الأول الذى حرصت الحكومة فى ذلك العصر على تحقيقه ، لأن وجود جماعة محددة تمثل جموع دافعى الضرائب ومسئولة عن تقديم كافة المعلومات اللازمة لرجال الحكومة المحليين كان يسهل عمل هؤلاء الموظفين (٢) .

طبقات السكان فى المديرية :

ولم يكن سكان المديرية طبقة واحدة ، اذ أن النصوص تفرق أولا بين الاغريق (Hellenes) والوطنيين (Laoi) ، وثانيا بين السكان الأصليين فى القرية (ek komes) أو المدينة (ek poleos) وبين المستوطنين فيها (katoikountes) وبين المارين بها (Parepidemountes) ، وكانت النقوش والوثائق اليدوية تدعوهم غرباء أو ضيوفا (Xenoi) (٣) . لكن المصادر المصرية لا تفرقنا بجلاء العلاقة القانونية التى كانت تربط المصرى بمديريته أو قريته ، ولا هل كان يوجد فى القانون الفرعونى مبدأ يقابل مبدأ الموطن (origo)

(١) Jouguet, Vie, pp. 47 ff.

(٢) Jouguet, Vie, pp. 59 ff.

(٣) Jouguet, Vie, p. 57.

الذى كان يوجد فى القانون الاغريقى • وقد يظن أن الاغريق عندما جاءوا الى مصر طبقوا القواعد التى كانت سائدة فى مدنهم ، ولكن ما الذى كان البطالة يكتسبونه من وراء تغير قوانين البلاد فى هذه الناحية ؟ وقد يظن أن هذه التفرقة بين السكان الأصليين والمستوطنين فى المديرية ترجع الى وقت قديم جدا بل الى نشأة المديرية نفسها ، ولا سيما اذا صح أن المديرية ، كما يرى بعض علماء الدراسات المصرية ، كانت أساسا جعاعة من الأشخاص الذين يجرى فى عروقهم دم واحد (١) • ولكن كيف يفسر وجود اغريق ووطنين (٢) بين من تطلق الوثائق عليهم السكان الأصليين ، وكذلك بين السكان المستوطنين بل بين الغرباء فى القرى والمدن ؟ انه لمن العسير الادلاء برأى حاسم فى هذه المسألة بسبب قلة المعلومات التى لدينا •

وبما أنه لا توجد لدينا أدلة كافية لادلاء برأى حاسم فى تعريف مختلف طبقات السكان ، فإن المسألة تصبح ترجيح رأى على آخر • ونحن نرجح أن المصريين وكذلك الاغريق القاطنين فى المكان الذى ولدوا فيه كانوا يعتبرون سكانا أصليين • وأما الذين كانوا ينتقلون الى مكان آخر ، وكذلك الذين كانوا يفدون حديثا على البلاد ويستقرون فى مكان ما فانهم كانوا يعتبرون مستوطنين اذا أصبحت لهم مصالح دائمة فى مقرهم الجديد ، فى حين أنهم كانوا يعتبرون ضيوفا أو نزلاء عابرين اذا لم تصبح لهم أو لم تعد لهم مصالح دائمة فى مقرهم الجديد ، على نحو ما نحدث لزينون ويامسون وكيلى أشغال أبولونيوس وزير مالية فيلادلفوس ، عندما صودرت ضيعة أبولونيوس وفقدوا منصبيهما تبعاً لذلك • وأما أفراد الجيل الأول من الاغريق ، أى أولئك الذين وفدوا على مصر حتى تاريخ معين فى بداية عصر البطالة ، فلا يبعد أنهم بوصفهم من

(1) Jouguet, Vie, pp. 55—56.

(٢) أسماء اغريقية :

P. Magd., 28, ll. 1—2 ; 26, ll. 1—2 ; P. Tebt., 14, l. 3 ; 29, ll. 4—5 ; 49, ll. 2—3, 5—6 ; 42, ll. 8—9 ; 45, ll. 14—16 ; 56, ll. 11—12.

أسماء مصرية :

P. Tebt., 44, ll. 3—4 ; 46, ll. 4—6 ; 52, l. 13 ; P. Reinach, 7, l. 22 ; B. G. U. 1661 ; P. Grenf., II, 23 a. Col. II, ll. 5. etc.

مؤسسى الدولة الجديدة اعتبروا كأنهم ولدوا فى مصر وطبقت عليهم القواعد الخاصة بهذا الفريق من سكان البلاد .

وماذا كانت حال الجنود الذين أنزلهم البطالة فى أنحاء البلاد ومنحوهم اقطاعات يستغلونها ؟ لقد كانوا يعرفون كثيرهم من الجنود برجال الجيش (Strateuomenoi) ، وحتى أواخر القرن الثالث قبل الميلاد كانت الوثائق عادة لا تقرن اسم الواحد منهم الا برتبته فى الجيش وكذلك اما بلقبه « رب اقطاع » واما بمساحة اقطاعه . فهل كانت صفتهم بمثابة أرباب اقطاعات تحدد مركزهم بين السكان الأصليين أو المستوطنين أو الضيوف ؟ أو بعبارة أخرى هل كان ينظم علاقات الجنود بالمدن والقرى قواعد مختلفة عن تلك التى كانت تنظم علاقات السكان الآخرين بها ؟ هذا ما لا نعرفه وان كنا نعرف مثلا أن شخصين مقدونيين من السلالة يوصفان بأنهما من السكان الأصليين فى قرية بالفيوم تدعى فاربايثوس (Pharbaithos) (١) . ونعرف كذلك أن كثيرين من الجنود كانوا يعتبرون ضيوفا دون أن نعرف وجود فارق بينهم وبين غيرهم ممن يطلق عليهم لقب مستوطنين (٢) . فمثلا نرى أن فارسيا من السلالة يعيش فى احدى قرى الفيوم ويصف نفسه بأنه ضيف Xenos (٣) ، ومعنى ذلك أنه كان يعتبر نفسه أقل اتصالا بالقرية التى يعيش فيها من غيره من المستوطنين . وعلى كل حال فانه من الثابت أن الجنود الاغريق أرباب الاقطاعات كانوا يعرفون عادة منذ القرن الثانى قبل الميلاد « بالمستوطنين » (Katoikoi) ، ولا يبعد أن مركزهم اذ ذاك كان يشبه مركز الأجانب المستوطنين فى المدن الاغريقية (Metoikoi , paroikoi) (٤) .

(1) P. Magd., 13, l. 1.

(2) Jouguet, Vie, p. 58.

(3) P. Magd., 8.

(٤) انظر الجزء الثالث ، الفصل الثالث عشر : ٣ - الاقطاعات العسكرية .

(5) Jouguet, Vie, p. 59; Cf. Reinach, P. Gr., p. 34.

ملحق (١)

خاص بأسماء العرش التي حملها ملوك مصر منذ الفتح المقدوني حتى الفتح الروماني . وهذه الأسماء عبارة عن الكنايات المميزة للقب نسوت يتى ، أى لقب ملك الجنوب والشمال ، وهو اللقب الرابع من ألقاب الفراعنة التقليدية .

الاسكندر الأكبر
و
ستپ ان رع مري آمن Sotp N Râ Mery Amen
فيليب أرهيداوس

ومعناه : المختار من رع ، محبوب آمون .

الاسكندر الرابع : حح اب رع ستپ ان آمن Hâ Ib Râ Sotp N Amen

ومعناه : الذى ينشئ قلب رع ، المختار من آمون .

* بطليموس الأول : مري رع ستپ ان آمن Mery Râ Sotp N Amen

ومعناه : محبوب رع ، المختار من آمون .

بطليموس الثانى : وسر كا رع مري آمن Wesr Ka Râ Mery Amen

ومعناه : قوى قرين رع ، محبوب آمون .

بطليموس الثالث (٣) : او ع ان تتجروى سنوى ستپ ان رع سخم عنخ

ان آمن Iwâ N Netjerwi Senwi Sotp N Râ Sekhem ânkh N Amen

(١) أحب ان أسجل هنا شكرى العميق للأستاذ فرنسوا دوما Prof. F. Dumas مدير المعهد العلمى الفرنسى للآثار الشرقية بالقاهرة (سابقا) واحد الاختصاصيين القلائل فى اللغة المصرية التى كانت تستخدم فى العصر البطلمى ، اذ انه استجابة لرغبتى تكرم بترجمة هذه الأسماء من اللغة المصرية القديمة الى اللغة الفرنسية . وقد استمد سيادته هذه الأسماء من النصوص المنشورة فى كتاب جوتييه (Livre des Rois d'Eg.)

الجزء الرابع دون أن يأخذ بقراءات جوتييه فى ثلاث حالات ميزناها بعلامة * . ولا يفوتنى ان اشكر كذلك المرحوم الأستاذ الدكتور أحمد فخري

والدكتور محمد جمال الدين مختار ، على ما تفضلا بتقديمه لى من المعونة القيمة فى بحث مسألتى الألقاب الفرعونية ووراثه العرش عند الفراعنة .

(٢) يلاحظ انه منذ عهد هذا الملك حتى عهد بطليموس الثانى عشر أصبحت دائما تسبق اسم العرش للملك الحاكم الترجمة المصرية للقب الالهى الاغريقى الذى كان أبواه يحملانه .

ومعناه : وريث الالهين الأخوين (أدلقوى) ، المختار من رع ،
الصورة الحية لآمون •

بطلميوس الرابع : اوع ان تتجروى منخوى ستپ ان فتاح وسر كا رع
سخم عنخ ان آمن •

Iwâ N Netjerwi Menkhwi Sotp N Path Wesr Ka Râ Sekhem ânkx
N Amen

ومعناه : وريث الالهين الخيرين (يوزجتييس) ، المختار من فتاح ،
قوى قرين رع ، الصورة الحية لآمون •

بطلميوس الخامس : اوع تتجروى مر (وى) اتو ستپ ان فتاح وسر كا
رع سخم عنخ ان آمن •

Iwâ Netjerwi Mer (wi) Itu Sotp N Ptah Wesr Ka Râ Sekhem ânkx
N Amen

ومعناه : وريث الالهين المحبين لأبيهما (فيلوپاتورس) ، المختار من
فتاح ، قوى قرين رع ، الصورة الحية لآمون •

* بطلميوس السادس : اوع ان تتجروى پروى فتاح — خپرى ستپ
ان رع اير معات (ان) آمن •

Iwâ N Netjerwi Perwi Path-Khepri Sotp N Râ Ir Mât (N) Amen

ومعناه : وريث الالهين الظاهرين (ايفانيس) ، فتاح — خپرى (١) ،
المختار من رع ، محقق عدالة آمون •

بطلميوس السابع ، نيوس فيلوپاتور : لم يرد له في النصوص المصرية
القديمة اسم للعرش •

بطلميوس الثامن ، يورجتييس الثانى : اوع ان تتجروى پروى ستپ
ان فتاح اير معات رع سخم عنخ ان آمن •

Iwâ N Netjerwi Perwi Sotp N Ptah Ir Mât Râ Sekhem ânkx N
Amen

(١) يختلف العلماء في ترجمة هذا الاصطلاح فمنها « الذى أصبح
فتاح » ومنها « كينونة فتاح » الخ ...

ومعناه : وريث الالهين الظاهرين (ايفانيس) ، المختار من فتاح ،
محقق عدالة رع ، الصورة الحية لآمون •

بطلميوس التاسع • فيلوميثور سوتر : اوع تتجروى منخوى مري موتس
ندج ستپ ان فتاح اير معات رع سخم عنخ (ان) آمن •

Iwâ Netjerwi Menkhwi Mery Mutes Nedj Sotp N Ptah Ir Mât
Râ Sekhem ânk (N) Amen

ومعناه : وريث الالهين الخيرين (يورجتييس) ، المحب لأمه
(فيلوميثور) : المنقذ (سوتر) ، المختار من فتاح ، محقق عدالة رع ،
الصورة الحية لآمون •

بطلميوس العاشر ، اسكندر الأول : اوع ان نتجر منخ سا نتجرت
منخت رعت (١) ستپ ان فتاح اير معات رع سنن (٢) عنخ ان آمن •

Iwâ N Netjer Menkh Sa Netjrt Menkhet Rât Sotp N Ptah Ir Mât
Râ Senen ânk N Amen

ومعناه : وريث الاله الخير (يورجتييس) ، ابن الالهة الخيرة
(يورجتييس) رع الأتني ، المختار من فتاح ، محقق عدالة رع ، الصورة
الحية المطابقة لآمون •

بطلميوس الحادي عشر ، اسكندر الثاني : لم يرد له ذكر في النصوص
المصرية القديمة •

بطلميوس الثاني عشر ، الزمار : اوع يا نتجر اتني نخم ستپ ان فتاح
اير معات رع سخم عنخ ان آمن •

Iwâ Pa Netjer Nty Nekhem Sotp N Ptah Ir Mât Râ Sekhem ânk
N Amen

ومعناه : وريث الاله المنقذ (سوتر) ، المختار من فتاح ، محقق
عدالة رع ، الصورة الحية لآمون •

كليوپترة السابعة وبطلميوس الثالث عشر والرابع عشر وقيصرون : لم
ترد لهم أسماء للعرش في النصوص المصرية القديمة •

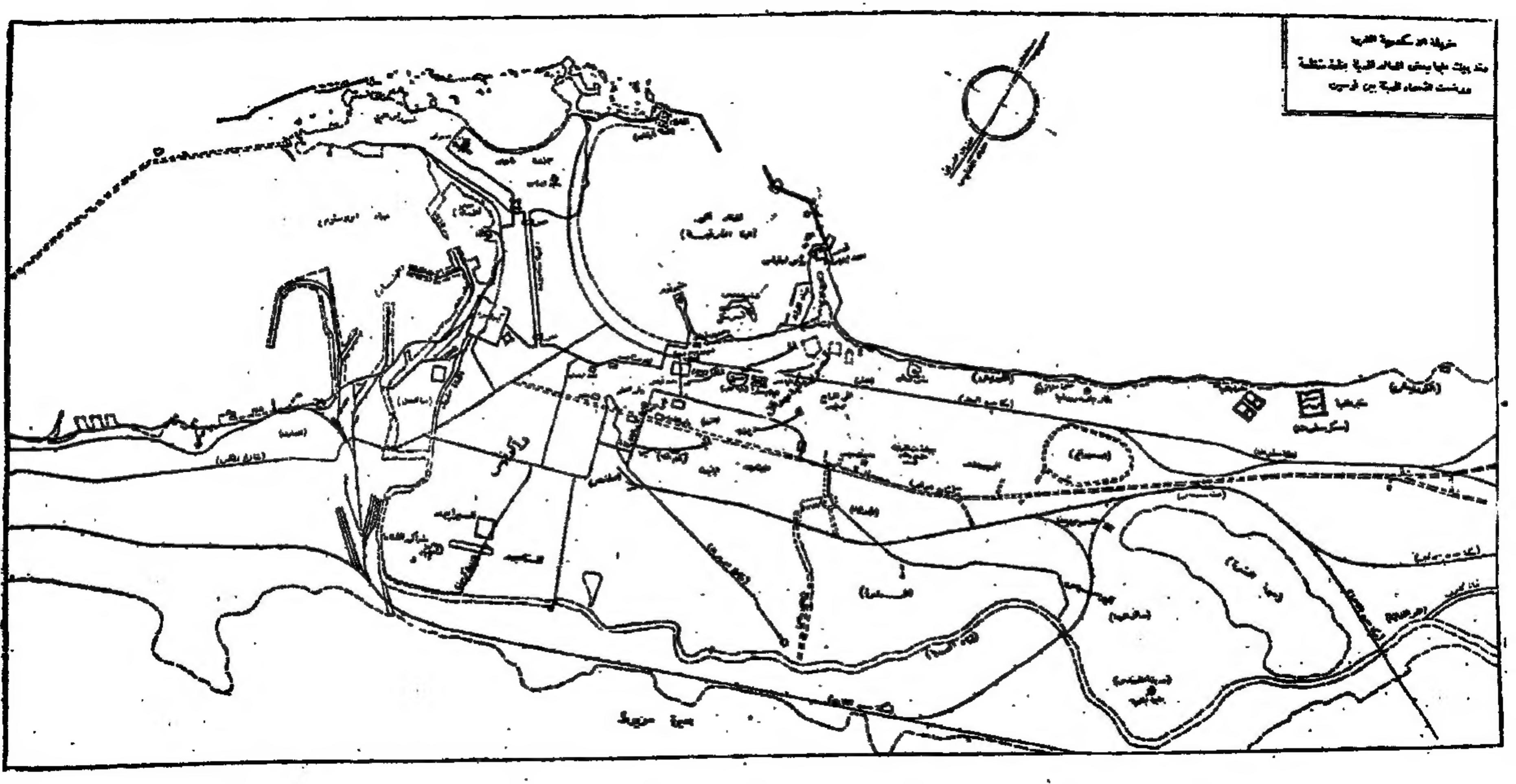
(١) مؤنث رع ، أي ان الالهة يورجتييس كانت الاله رع مؤنثا •

(٢) ومعنى هذه الكلمة هنا: صورة مطابقة •

ایداغ: ۹۶۶۴ / ۹۵

نوبلی: 6- 1413- 05- 977- I. S. B. N.

خريطة المنطقة المحيطة
 مدينة بيت لحم في فلسطين
 ودراسة التعداد السكاني في المنطقة





Bibliotheca Alexandrina



1241396